

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.  
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра уголовного,  
экологического права  
и криминологии

**Особая жестокость как способ совершения преступлений против личности**

**АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ**

студенки 3 курса 365 группы  
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»,  
юридического факультета

**Старковой Анастасии Владимировны**

Научный руководитель  
доцент кафедры  
уголовного, экологического  
права и криминологии, к.ю.н.

\_\_\_\_\_ Т.А. Дураев  
подпись, дата

Заведующий кафедрой  
уголовного, экологического  
права и криминологии  
д.ю.н., профессор

\_\_\_\_\_ Н.Т. Разгельдеев  
подпись, дата

Саратов - 2019

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

*Актуальность темы* обусловлена тем, что особая жестокость приобретает все более извращенные формы и угрожающие масштабы. Об этом свидетельствуют и данные официальной статистики, согласно которым в период с 2007 по 2018 гг. доля умышленного причинения тяжкого и средней тяжести вреда здоровью составила примерно 10 %, особо жестоких убийств – 20 %. Удельный вес преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности, совершенных с особой жестокостью, составил около 30 %<sup>1</sup>.

Борьба с преступными посягательствами, совершаемыми подобным способом осложняется тем, что определение особой жестокости никак не закреплено в уголовном законодательстве РФ. Это вызывает многочисленные научные дискуссии и приводит к трудностям в правоприменительной деятельности.

Изучению проблемы особой жестокости посвящены труды ряда авторов: Авакян Р.З., Авдеев В.А., Анианц М.К., Антонян Ю.М., Бородин С.В., Гриценко Т.В., Константинов П.Ю., Попов А.Н., Радостева Ю.В., Стельмах Т.А., Тришина Ж.В. и др.

*Объектом* настоящей магистерской работы выступают общественные отношения, возникающие в связи с совершением преступлений против личности особо жестоким способом.

*Предмет* исследования - совокупность отечественных нормативно – правовых актов XI - XIX вв., нормы действующего российского законодательства, научные взгляды и теории, публикации и статьи, а также данные статистики, социологических исследований, судебная практика и иные источники по обозначенной теме.

*Цель исследования* – провести комплексный анализ категории «особая жестокость», установить, в чем она проявляется при совершении тех или иных

---

<sup>1</sup> Статистика и аналитика. Состояние преступности // Официальный сайт МВД РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/folder/101762/item/11341800/> (дата обращения: 15.05.2018 г.)

преступлений против личности, а также выработать предложения по внесению изменений в действующий Уголовный кодекс.

Поставленная цель достигается посредством решения следующих *задач*:

- 1) рассмотреть основные исторические этапы развития российского законодательства об уголовной ответственности за особо жестокие преступления против личности,
- 2) изучить понятие «особая жестокость» и исследовать мнения по данной проблеме в теории отечественного уголовного права;
- 3) проанализировать объективные и субъективные признаки особой жестокости и их влияние на квалификацию преступлений;
- 4) изучить соотношение понятия «особая жестокость» со смежными оценочными категориями;
- 5) дать уголовно-правовую характеристику преступлениям против личности, совершаемым с особой жестокостью;
- 6) Исследовать судебную практику по данной проблеме.

*Научная новизна* исследования заключается в том, что на основе проведенного анализа выработана собственная дефиниция понятия «особая жестокость», обосновано мнение относительно необходимости законодательного закрепления данного определения и сформулированы предложения по совершенствованию уголовного законодательства.

*Методологической основой* магистерской работы является общенаучный диалектический метод познания реальной действительности. В рамках исследования применялись также следующие методы: индукция, дедукция, анализ, синтез, историко-правовой, формально-юридический, конкретно-социологический, методы исследования документов, анкетирования.

**Теоретическую основу исследования составили труды** по данной проблематике следующих авторов: Кобзева Е.В. «Теория оценочных признаков в уголовном законе», Попова Н.П. «Ответственность за преступления, совершенные с особой жестокостью», Меньшикова А.Г. «Особая жестокость: медицинские и уголовно-правовые аспекты», Константинов П.Ю. «Влияние

жестокости преступного поведения на квалификацию убийства», Попов А.Н. «Убийства, совершаемые с особой жестокостью, а также общеопасным способом», Стельмах Т.А. «Проблемы теории и судебной практики квалификации убийства по признаку особой жестокости», Тришина Ж.В. «Особая жестокость как способ совершения преступлений против личности», Радостева Ю.В. «Особая жестокость как способ насильственного преступления» и др.

**Нормативная основа исследования.** В ходе написания работы были проанализированы положения Конституции РФ, отечественные нормативно-правовые акты XI-XIX вв., советского периода, а также действующее уголовное законодательство РФ, Постановления Пленума Верховного Суда РФ, иные нормативно-правовые акты.

**Эмпирическую базу** исследования составляет судебная практика по ключевым вопросам темы, учебная и научная литература, материалы периодической печати, результаты проведенного анкетирования. В работе также были использованы статистические данные, представленные на официальном сайте Следственного комитета РФ и ГИАЦ МВД РФ.

#### ***Положения, выносимые на защиту:***

1. История развития отечественного уголовного законодательства свидетельствует о том, что особая жестокость была известна еще праву Древней Руси. Постепенно наполняясь новыми качественными чертами, из признака отдельных составов преступлений она приобрела значение обстоятельства, отягчающего наказание. Особая жестокость всегда влекла повышенную ответственность виновного лица, однако вопрос о том, что следует под ней понимать остается открытым.

2. Категория «особая жестокость» является достаточно сложной. Попытки раскрыть ее содержание неоднократно принимались в научной литературе, но законодательного закрепления она не получила. В этой связи предлагаем сформулировать следующее определение: «особая жестокость – это проявляющееся в издевательствах, мучениях, истязании, применении пыток,

садистских методов и жестоком обращении, умышленное причинение потерпевшему, его близким лицам, а также окружающим чрезвычайных, не обусловленных целью совершения преступления и не вызванных необходимостью для наступления общественно-опасных последствий особых мучений и страданий». С целью реализации принципа законности, считаем целесообразным закрепить дефиницию данного понятия в нормах Общей части Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ).

3. В науке особую жестокость, наряду со смежными с ней понятиями, такими как «садизм», «мучения», «издевательство», «истязания» принято относить к числу оценочных, поскольку их содержание в каждом конкретном случае устанавливается правоприменителем. Исследование названных категорий позволяет прийти к выводу о том, что они являются проявлениями особой жестокости и в своей совокупности составляют ее содержание. В этой связи полагаем целесообразным исключить «издевательство и мучения» из п. «б» ч.2 ст.111 и п. «в» ч.2 ст.112 УК РФ, изложив их в новой редакции: «в отношении малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно с особой жестокостью».

4. Принимая во внимание вышеприведенные доводы, считаем необходимым исключить садизм, издевательство и мучения из числа отягчающих вину обстоятельств, изложив п. «и» ч. 1 ст. 63 УК РФ в следующей редакции: «совершение преступления с особой жестокостью».

5. При квалификации преступлений против личности особую жестокость необходимо рассматривать не только с точки зрения объективных или субъективных признаков того или иного состава, но и учитывать мучительность для потерпевшего действий виновного, присутствие близких лиц. Нельзя забывать и об особенностях личности преступника.

*Теоретическая и практическая значимость* заключается в том, что результаты проведенного исследования могут быть использованы: в науке - для дальнейшего изучения различных аспектов и сторон особой жестокости; на практике - при квалификации преступлений против личности; для дальнейшего

совершенствования уголовного законодательства; в учебной деятельности – при изучении соответствующих дисциплин в ВУЗах.

*Апробация темы ВКР* была проведена в опубликованных научных статьях автора магистерского исследования, а именно: «Доктринальное и судебное толкование понятия особая жестокость как способа совершения убийства», «Особая жестокость как способ совершения насильственного преступления». Результаты магистерского исследования были также освещены в рамках 4 международных конференций: II Международного форума магистрантов, аспирантов и молодых ученых «Современная юридическая наука и практика: актуальные проблемы» (15 марта 2017 г.); X Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов, которая состоялась 20 апреля 2017 г.; IV Международной научно-практической конференции «Право и правоохранительная деятельность» от 28 апреля 2017 г. с выступлением на тему: «История развития российского законодательства об уголовной ответственности за преступления против личности, совершенные с особой жестокостью»; V международной научно-практической конференции «Право и правоохранительная деятельность в России, странах СНГ и Европейского союза: законодательство и социальная эффективность» от 27 апреля 2018 г. с выступлением на тему: «Проблемы квалификации преступлений, совершенных с особой жестокостью».

*Структура магистерской работы* состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения, библиографического списка и приложения.

## Основное содержание работы

**Глава 1 «Понятие особой жестокости в уголовном праве»** посвящена изучению истории становления и эволюции отечественного уголовного законодательства, регламентирующего ответственность за особо жестокие преступления против личности. Исследуются различные источники уголовного права, начиная от Русской правды, устанавливавшей наказание за мучительное членовредительство, заканчивая Уголовным кодексом РФ 1996 года. Автором отмечается, что в советский период уголовное законодательство претерпело ряд существенных изменений. Начиная от Руководящих начал по уголовному праву РСФСР 1919 года, заканчивая УК РСФСР 1960 года, понятие особой жестокости приобретало все более широкое значение. Впервые оно было отнесено к числу отягчающих вину обстоятельств и выделено в качестве квалифицирующего признака отдельных составов преступлений в Уголовном Законе 1960 года, положения которого во многом были восприняты действующим Уголовным кодексом. Так или иначе, ни один законодательный акт не закреплял четкого определения особой жестокости. Данная проблема по-прежнему актуальна.

Исследование особой жестокости и ее основных признаков позволяет говорить о неоднозначном ее понимании в теории уголовного права. Мнения всех ученых можно объединить в несколько больших групп. Сторонники первой говорят об особой жестокости как о характерной черте личности преступника. Другие авторы относят ее к способу совершения преступлений, под которым понимаются основные приемы и методы, используемые для реализации преступного умысла<sup>1</sup>. При этом в науке выделяют такие объективные признаки анализируемой категории, как множественность, длительность телесных повреждений, последовательность их причинения. Исследователи третьей группы, к числу которых относится Ю.М. Антонян, первостепенное значение уделяют субъективному критерию особой жестокости

---

<sup>1</sup> Галахова, А. В. Вопросы квалификации преступлений в уголовном праве и судебной практике (по признакам объективной стороны) // Российский следователь. 2010. № 14. С. 17.

- направленности умысла лица на причинение потерпевшему особых мучений для достижения определенных целей<sup>1</sup>. С позиции законодателя особая жестокость выступает в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, как элемент основного состава и квалифицированный вид отдельных преступлений.

В научной среде ведутся дискуссии относительно того, где следует закрепить оценочные категории, в частности, понятие особой жестокости: в примечании к статьям Особенной части УК РФ, в Постановлении Пленума Верховного суда РФ, перед главой 16 УК РФ или в специальной статье Общей части Уголовного закона. Последний вариант представляется более целесообразным. Во-первых, поскольку Уголовный закон обладает обязательной юридической силой, в отличие от Постановлений Пленума Верховного Суда, которые носят рекомендательный характер. Во-вторых, это позволит достигнуть единства в понимании и применении уголовно-правовых норм, а также поможет сократить или вовсе исключить ошибки в практической деятельности.

Вопрос соотношения особой жестокости со смежными оценочными категориями решается неоднозначно. Существуют многообразные точки зрения относительно содержания понятий «мучения», «издевательства», «пытки», «садизм», «глумление», «истязание», «жестокое обращение». Одни ученые, например Дашиева А.Д., считают их самостоятельными способами совершения преступных деяний. Другие, к числу которых можно отнести Константинова П.Ю., Попову Н.П., Тришину Ж.В., полагают, что названные понятия являются составными частями особой жестокости. Вторая точка зрения представляется более убедительной. Этот вывод находит подтверждение и в Постановлениях Пленума Верховного суда от 27 января 1999 года № 1, а также от 4 декабря 2014 года № 16, согласно которым об особой жестокости свидетельствует совершение преступления посредством пыток, истязания, глумления над

---

<sup>1</sup> Антонян, Ю.М. Преступная жестокость: монография. М.: Изд-во ВНИИ МВД России, 1994. С. 148.



потерпевшим, причинения ему особых страданий<sup>1</sup>. На основании изложенного автор предлагает исключить садизм, издевательство и мучения из пункта «и» части 1 статьи 63 Уголовного закона, оставив в качестве отягчающего наказание обстоятельства только совершение преступления с особой жестокостью.

**Глава 2 «Уголовно-правовая характеристика и квалификация преступлений против личности, совершенных с особой жестокостью»** посвящена юридическому анализу отдельных составов преступлений против личности, совершаемых особо жестоким способом, а именно: убийства, умышленного причинения тяжкого и средней тяжести вреда здоровью, преступлений против половой свободы и половой неприкосновенности личности. Также в рамках данной главы рассматриваются основные проблемы и ошибки, возникающие при квалификации этих преступных деяний.

Нельзя не отметить, что рассматриваемый признак имеет различные формулировки. В одних случаях законодатель использует его совместно с другими оценочными категориями (п. «б» ч. 2 ст. 111 и п. «в» ч. 2 ст. 112 УК РФ), в других - наряду с никак не связанными отягчающими обстоятельствами (п. «б» ч.2 ст.131 и п. «б» ч.2 ст.132 УК РФ)<sup>2</sup>. В то же время применительно к составу убийства особая жестокость выделена в качестве самостоятельного квалифицирующего признака<sup>3</sup>. В этой связи остается неясным, из чего исходил законодатель при конструировании этих уголовно-правовых норм.

Трудности при квалификации преступлений против личности по признаку особой жестокости обусловлены тем, что данное понятие зачастую рассматривается однобоко. На практике ее часто связывают со способом совершения преступления, учитывая только множественность телесных повреждений или длительный характер их нанесения, не принимая во внимание

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2014 № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» // Российская газета. 2014. № 284.

<sup>2</sup> Деркунский, Д.В. Уголовно-правовые вопросы соотношения истязания и особой жестокости // Право и современность. Сборник научно-практических статей. Саратов: СЮИ МВД России, 2015, Вып. 3: Ч. 2. С. 28-33

<sup>3</sup> Кругликов, Л. Л. Преступление против жизни и здоровья граждан (вопросы организации уголовно-правовой охраны, конструкции составов) // Проблемы теории уголовного права. Ярославль, 2014. С. 121

направленность умысла виновного. Это является в корне неправильным и приводит к судебным ошибкам. Нередко особую жестокость отождествляют с обстановкой – совершение преступления в присутствии близких лиц потерпевшего. В некоторых случаях об особой жестокости свидетельствуют используемые преступником средства и орудия. Например, о чем также упомянуто в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве», применение мучительно действующего яда. При совершении преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности в целях оказания физического или психического насилия виновный может использовать макеты оружия или негодные средства, что также свидетельствует о проявленной им особой жестокости<sup>1</sup>. К сожалению, в правоприменительной деятельности данное обстоятельство не всегда учитывается. Некоторые ученые предлагают рассматривать особую жестокость только с точки зрения признаков субъективной стороны. При этом, если при причинении вреда здоровью и убийстве по отношению к особой жестокости умысел может быть как прямым, так и косвенным, то при совершении половых преступлений - только прямым. Нередко анализируемое понятие связывают со специальной целью или мотивом, которым руководствуется виновный.

Таким образом, при квалификации преступлений против личности по признаку особой жестокости необходимо принимать во внимание признаки как объективной, так и субъективной стороны, а также учитывать индивидуальные особенности виновного, его эмоциональную устойчивость и склонность к жестокому поведению.

Спорным в науке и практике остается вопрос соотношения и объема понятий «особая жестокость», «издевательства», «мучения». Во избежание противоречий в практической деятельности, а также целью приведения к единообразию конструкций уголовно-правовых норм, автором выдвинуты

---

<sup>1</sup> Маслак, С.Н. Насильственные преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности: проблемы уголовно-правового регулирования и квалификации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / С.Н. Маслак. Краснодар, 2013. С. 27

предложения по исключению частных проявлений особой жестокости из п. «б» ч.2 ст.111 и п. «в» ч.2 ст.112 УК РФ.

Преступления против половой свободы и половой неприкосновенности личности неоднозначно понимаются наукой уголовного права. Существует три подхода к их определению. Согласно первому к ним относятся все преступления, совершаемые по сексуальным мотивам (например, убийство, сопряженное с изнасилованием либо насильственными действиями сексуального характера). Второй подход предполагает отнесение к половым преступлениям деяний главы 18 УК РФ и примыкающих к ним составов (например, вовлечение в занятие проституцией). Сторонники третьего подхода под половыми преступлениями понимают только те, которые указаны в главе 18 УК РФ<sup>1</sup>. При квалификации преступлений против половой свободы и половой неприкосновенности личности трудности возникают в случаях, когда особая жестокость была проявлена виновным до начала полового сношения или совершения насильственных действий сексуального характера. Возникают вопросы и при отграничении особой жестокости в рамках п. «б» ч. 2 ст.131 или п. «б» ч.2 ст.132 УК РФ от умышленного причинения различной степени тяжести вреда здоровью и истязания. Если пытки, вред здоровью, истязание совершаются в процессе изнасилования или насильственных действий сексуального характера или направлены на подавление сопротивления потерпевшей, то они охватываются особой жестокостью. В противном случае, они образуют самостоятельные составы преступлений и должны квалифицироваться по другим статьям Уголовного кодекса РФ.

---

<sup>1</sup> Андреева, М.А., Редькина, Е.А., Яныгина, Р.А. Понятие и признаки половой преступности и ее соотношение с другими понятиями // Современная наука: теория и практика. 2014. №3. С.3.

## Заключение

Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие выводы. Понятие особой жестокости является многогранным и сложным. На разных этапах развития Российского государства оно получало различную уголовно-правовую оценку. Так или иначе, законодательного закрепления данное понятие не получило. Это является большим пробелом.

Дискуссии относительно толкования особой жестокости не утихают. Данная категория относится к числу оценочных. Ее рассматривают в качестве способа совершения преступления, как отягчающее обстоятельство, как элемент основного состава и квалифицирующий признак. Некоторые связывают ее с обстановкой реализации преступного умысла, со средствами и орудиями, применяемыми виновным. В науке выделяют объективные и субъективные признаки особой жестокости. К числу первых относится множественность телесных повреждений, длительность их нанесения, последовательный характер действий. Субъективным критерием выступает направленность умысла лица на причинение потерпевшему особых мучений. Так или иначе, все ученые сходятся в том, что необходимо закрепить определение анализируемого понятия, однако не достигнуто единого мнения, где это целесообразнее сделать.

Для разрешения обозначенных проблем автор предлагает сформулировать следующее определение особой жестокости: проявляющееся в издевательствах, мучениях, истязании, применении пыток, садистских методов и жестоком обращении умышленное причинение потерпевшему, его близким лицам, а также окружающим чрезвычайных, не обусловленных целью совершения преступления и не вызванных необходимостью для наступления общественно-опасных последствий особых мучений и страданий. В целях соблюдения принципа законности, закрепить дефиницию исследуемой категории представляется целесообразным в специальной норме Общей части УК РФ.

Анализ соотношения особой жестокости со смежными оценочными категориями позволяет прийти к выводу о том, что они выступают ее частными

случаями. В этой связи автор предлагает исключить садизм, издевательство и мучения из пункта «и» части 1 статьи 63 Уголовного закона, оставив в качестве отягчающего наказание обстоятельства только совершение преступления с особой жестокостью. Также представляется целесообразным исключить «издевательство и мучения» из п. «б» ч.2 ст.111 и п. «в» ч.2 ст.112 УК РФ, изложив их в новой редакции: «в отношении малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно с особой жестокостью».

Законодатель использовал различные формулировки исследуемого квалифицирующего признака при построении уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за преступления против личности. Это вызывает определенные сложности на практике. Постановления Пленума Верховного Суда РФ не охватывают всех возможных случаев проявления особой жестокости, не раскрывают в полной мере ее содержание. В частности, ошибки возникают при квалификации деяний по п. «д» ч.2 ст.105 УК РФ. С целью их разрешения, автор предлагает под убийством с особой жестокостью понимать умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное посредством истязания, издеательства, применения пыток, глумления, садистских и иных жестоких, унижающих человеческое достоинство способов и приемов, направленное на причинение потерпевшему и его близким особых мучений и страданий.

При квалификации преступлений против здоровья проблемы возникают при разграничении ч.4 ст.111 и ч.1 ст.105 УК РФ. Зачастую очень сложно определить, на что конкретно был направлен умысел виновного: исключительно на причинение тяжкого вреда здоровью с особой жестокостью или же непосредственно на лишение жизни. В таких случаях необходимо учитывать все обстоятельства совершения преступного деяния.

При квалификации изнасилования и насильственных действий сексуального характера необходимо учитывать разъяснения Пленума Верховного Суда о том, что особая жестокость может проявляться в способе

подавления сопротивления потерпевшего. При этом насилие может быть как физическим, так и психическим. Если угроза убийством или причинением вреда здоровью последовала после выполнения объективной стороны данных составов, то требуется дополнительная квалификация по ст.119 УК РФ. В тех случаях, когда истязание и вред здоровью применяются не в связи с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера, имеется совокупность преступлений. Также по делам об изнасиловании или насильственных действиях сексуального характера необходимо устанавливать умысел лица. Он должен быть прямо направлен на удовлетворение своих сексуальных потребностей помимо желания потерпевшего посредством причинения ему особых страданий.

Таким образом, поставленные в магистерской работе цели и задачи полностью решены, поскольку проведен комплексный анализ категории «особая жестокость», изучены теоретические и практические аспекты рассматриваемой проблемы и выработаны предложения по совершенствованию уголовного законодательства.