

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Шатыркина Элина Игоревна

ПРОБЛЕМЫ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ

Направление подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель
д.ю.н, профессор кафедры уголовного,
экологического права и криминологии

В. Г. Громов

Зав. кафедрой уголовного, экологического
права и криминологии
д.ю.н, профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2019

Актуальность исследования обусловлена социальным и правовым значением института освобождения от наказания. При этом социальное значение обусловлено внесением институтом освобождения от наказания своего вклада в борьбу с преступностью, посредством использования мер, заменяющих уголовное наказание. За основу в указанном случае берется эффективность воспитательных, организационных, юридических мер, семейное, бытовое, трудовое окружение, которое может положительно влиять на освобождаемого; а также добросовестность, искренность осужденного, который доказал свое исправление. Прежде чем перейти к исследованию института освобождения от наказания, стоит обратить внимание на то, что своевременное освобождение от наказания может способствовать укреплению семьи осужденного, улучшению материального благополучия, воспитанию детей, лишенных в связи с отбыванием наказания кого-либо из родителей. Использование квалифицированных специалистов, которые освобождены от наказания, играет положительную роль в деле оздоровления экономики страны.

Правовое значение института освобождения от наказания, которое заключается в практическом проявлении уголовно-правовых принципов: гуманизма, экономии уголовной репрессии, предупреждения преступлений. Использование рассматриваемого института уголовного права влечет определенные уголовно-правовые последствия. Совершение нового преступления лицом, освобожденным от наказания и его отбывания, влияет на назначение, определение вида и размера наказания, его исполнение, решение вопросов о возможности применения освобождения от уголовной ответственности и от наказания.

Степень научной разработанности темы исследования. Существует очень много научных статей, которые посвящены вопросу, связанному с освобождением осужденных лиц от уголовного наказания. Данное обстоятельство свидетельствует о наличии особого интереса юристов и ученых к этому вопросу. Труды таких ученых как Авдеев В. А., Арзамасцев

М.В., Барахин А.Б., Беляев Н.А., Гогель С.К., Головкин Л. В., Евтушенко И.И., Ефимов М.А., Зельдов С.И., Карпец И.И., Келина С.Г., Козаченко И.Я., Лукьянова И. М., Новоселов Г.П., Перлов И.Д., Пионтковский А.А., Скобелин С. Ю., Таганцев Н.С., Ткачевский Ю.М. и других авторов положены в основу настоящей работы.

Объектом настоящей работы являются общественные отношения, складывающиеся в области применения норм об освобождении от отбывания уголовного наказания.

Предметом исследования является характеристика понятия и правовой природы освобождения от отбывания наказания; определение проблем освобождения от отбывания уголовного наказания под условием; изучение безусловных видов освобождения от отбывания уголовного наказания и проблем их совершенствования.

Целью данной работы является комплексное изучение вопросов, связанных с применением норм об освобождении от отбывания уголовного наказания.

указанная цель достигается путем разрешения таких **задач**:

1. характеристика понятия освобождения от отбывания наказания и классификация его видов;
2. определение правовой природы рассматриваемого института;
3. рассмотрение вопроса о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания;
4. уголовно-правовая характеристика условно-досрочного освобождения от отбывания наказания; освобождения в связи с болезнью; в связи с изменением обстановки; в связи с истечением срока давности обвинительного приговора.
5. изучение вопроса об отсрочке отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей;

Нормативной основой исследования явились конвенция о правах человека, Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-

процессуальный кодекс РФ, специальное федеральное законодательство России и законодательство субъектов РФ.

Эмпирическую базу исследования образовали опубликованные материалы судебной практики судов субъектов РФ и статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

Методологической основой написания данной работы является всеобщий диалектический метод, а также принцип системного подхода. Для достижения поставленной цели применялись общенаучные методы, такие как логический, системно-структурный, анализ и синтез, исторический, сравнительно-правовой и другие, а также ряд частно-научных методов.

Положения, выносимые на защиту:

1. Обоснована необходимость внесения изменений в ст. 81 УК РФ, предложено изложить ее в следующей редакции: «1. Лица, заболевшие после совершения преступления тяжелой болезнью, которая препятствует отбыванию наказания, могут быть освобождены от отбывания наказания. В случае их выздоровления они могут подлежать наказанию, если не истекли сроки давности, предусмотренные статьей 83 настоящего Кодекса. 2. Военнослужащие, отбывающие ограничение по военной службе, арест либо содержание в дисциплинарной воинской части, освобождаются от отбывания наказания в случае заболевания, делающего их негодными к военной службе. Неотбытая часть наказания может быть заменена им более мягким видом наказания».

2. Предложено дополнить частью 5 статью 102 УК РФ со следующим содержанием: «5. В случае выздоровления лица, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение или исполнение наказания, оно может подлежать уголовной ответственности и наказанию, если не истекли сроки давности, предусмотренные статьями 78 и 83 настоящего Кодекса».

3. Отмечена необходимость внесения изменения в название главы 12 УК РФ, назвав ее «Освобождение от наказания и его отбывания», а в ст.

80.1 этой главы УК РФ – «...освобождается судом от отбывания наказания...».

4. Отмечена необходимость законодательной регламентации понятия «приведение приговора в исполнение» и соответствующей деятельности правоприменителей правовыми предписаниями.

5. Обоснована необходимость отдельного установления сроков давности исполнения дополнительного наказания. Предложено предусмотреть равенство сроков давности максимальным срокам дополнительных наказаний, которые установлены законодателем в ст. 47 УК РФ и ст. 53 УК РФ.

Теоретическая и практическая значимость: Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в подробном анализе основ действующего законодательства РФ и субъектов РФ регулирующего отношения, связанные освобождением от уголовного наказания.

Практическая значимость исследования состоит в наличии возможности использования выводов и предложений, для использования в практической деятельности органов внутренних дел, судов.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования, и состоит из введения, трех глав, включающих в себя 9 параграфов, заключения, списка использованной литературы и источников.

Основное содержание работы

В первой главе магистерской работы рассматривается характеристика понятия и правовой природы освобождения от отбывания наказания.

В частности первый параграф посвящен понятиям освобождения от отбывания наказания и классификация его видов. В итоге отмечено, что освобождение от уголовной ответственности влечет отказ государства от реализации указанного вида ответственности в отношении лица, которое совершило преступление. Вместе с этим факт освобождения не свидетельствует об отсутствии в деянии признаков состава преступления и лишает лицо, совершившее преступление, права на реабилитацию.

Второй параграф посвящен классификации видов освобождения от отбывания наказания. На основании изложенного в настоящем параграфе, обращено внимание на то, что законодателем предусмотрено немало оснований освобождения от наказания, по поводу применения которых у различных авторов существуют свои суждения. Это обуславливает необходимость наиболее подробного изучения данных оснований и их применения на практике.

В третьем параграфе была рассмотрена правовая природа рассматриваемого института. Отмечено, что освобождение от наказания выступает формой реализации кары, под которой подразумевается негативная оценка совершенного преступления и личности виновного. В результате этого такое освобождение можно назвать актом гуманизма в отношении виновного, и обозначить элемент осуждения, что является достаточно ощутимым для него, способно оказать необходимое и достаточное карательное, воспитательное и предупредительное уголовно-правовое воздействие.

Вторая глава «Проблемы освобождения от отбывания уголовного наказания под условием» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе второй главы раскрывается сущность условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Условно-досрочное

освобождение представляет собой уголовно-правовой механизм, применяющийся во исполнение приговора в качестве средства исправления и стимулирования законопослушного поведения осужденного и заключающийся в прекращении изоляции осужденного от законопослушных граждан и возвращении его в нормальное общество на оставшийся срок реально неотбытого наказания под строгим условием обязанности ведения добропорядочного образа жизни и строго соблюдения ряда установленных законом предписаний.

Второй параграф посвящен отсрочке отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей. Отсрочку отбывания наказания надлежит рассматривать в качестве средства исправления осужденных, поскольку, воспитывая ребенка, мать (отец) испытывает определенные материнские (отцовские) чувства родительского долга, ответственности за своего ребенка. Происходящие изменения положительно влияют на исправление осужденных, что значительно уменьшает вероятность совершения ими повторных преступлений. Сделан вывод о том, что институт отсрочки отбывания наказания беременной женщине, лицам, у которых имеются малолетние дети, в полной мере оправдывает необходимость и целесообразность своего существования и применения.

В третьем параграфе рассматривается вопрос об освобождении от отбывания наказания в связи с болезнью. Отмечена необходимость дополнения частью 5 статью 102 УК РФ следующим содержанием: «5. В случае выздоровления лица, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение или исполнение наказания, оно может подлежать уголовной ответственности и наказанию, если не истекли сроки давности, предусмотренные статьями 78 и 83 настоящего Кодекса». Анализируя положения ст. 81 УК РФ, представляется необходимым рассмотреть вопрос о внесении изменений в статью 81 УК РФ и дополнения частью 5 статью 102 УК РФ в предложенной в настоящем параграфе редакции.

Третья глава магистерского исследования посвящена безусловным видам освобождения от отбывания уголовного наказания и проблемам их совершенствования.

В первом параграфе третьей главы рассказывается о замене не отбытой части наказания более мягким видом наказания. Юридическая сущность замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания сводится к стимулированию и поощрению осужденного, который встал на путь исправления. Представляется, что институт замены неотбытой части наказания более мягким видом в полном объеме соответствует целям уголовно-исполнительной политики и социально-экономическим реалиям, в связи с чем он будет востребован еще не одно десятилетие.

Во втором параграфе третьей главы рассматривается освобождение от отбывания наказания в связи с изменением обстановки. Существует необходимость внесения изменений в формулировку ст. 80.1 УК РФ: вместо «...освобождается судом от наказания...» следует дать такую формулировку «...освобождается судом от отбывания наказания...», что будет способствовать устранению проблемы признания или непризнания лица судимым.

В третьем параграфе третьей главы изучается освобождение от отбывания наказания в связи с истечением срока давности обвинительного приговора. Имеется необходимость законодательной регламентации понятия «приведение приговора в исполнение» и соответствующей деятельности правоприменителей правовыми предписаниями. А также требуется отдельно предусмотреть сроки давности исполнения наказания, назначенного судом в качестве дополнительного наказания, которое надлежит отбывать осужденным после основного. Представляется, что такие сроки давности должны быть равными максимальным срокам дополнительных наказаний, которые установлены законодателем в ст. 47 УК РФ и ст. 53 УК РФ.

Заключение

По результатам проведенного диссертационного исследования института освобождения от наказания, можно сделать следующие выводы, представляющие интерес для настоящего исследования:

представляется необходимым внести изменения в ст. 81 УК РФ, которую предложено изложить в следующей редакции: «Статья 81. Освобождение от отбывания наказания в связи с болезнью: 1. Лица, заболевшие после совершения преступления тяжелой болезнью, которая препятствует отбыванию наказания, могут быть освобождены от отбывания наказания. В случае их выздоровления они могут подлежать наказанию, если не истекли сроки давности, предусмотренные статьей 83 настоящего Кодекса. 2. Военнослужащие, отбывающие ограничение по военной службе, арест либо содержание в дисциплинарной воинской части, освобождаются от отбывания наказания в случае заболевания, делающего их негодными к военной службе. Неотбытая часть наказания может быть заменена им более мягким видом наказания».

представляется необходимым внести еще одно изменение в уголовное законодательство, путем дополнения частью 5 статьи 102 УК РФ следующим содержанием: «5. В случае выздоровления лица, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение или исполнение наказания, оно может подлежать уголовной ответственности и наказанию, если не истекли сроки давности, предусмотренные статьями 78 и 83 настоящего Кодекса»;

имеется необходимость законодательной регламентации понятия «приведение приговора в исполнение» и соответствующей деятельности правоприменителей правовыми предписаниями. А также требуется отдельно предусмотреть сроки давности исполнения наказания, назначенного судом в качестве дополнительного наказания, которое надлежит отбывать осужденным после основного. Представляется, что такие сроки давности должны быть равными максимальным срокам дополнительных наказаний,

которые установлены законодателем в ст. 47 УК РФ и ст. 53 УК РФ.

необходимо внести изменения в формулировку ст. 80.1 УК РФ, указав вместо «...освобождается судом от наказания...» - «...освобождается судом от отбывания наказания...».

необходимо отдельно установить сроки давности исполнения дополнительного наказания. Представляется необходимым предусмотреть равенство сроков давности максимальным срокам дополнительных наказаний, которые установлены законодателем в ст. 47 УК РФ и ст. 53 УК РФ.

Апробация научных результатов:

1. Статья «Основания освобождения от уголовного наказания»
2. Участие в заочной Международной конференции «Право XXI века» ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет», статья «Подходы к пониманию института условно-досрочного освобождения»