

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра уголовного,
экологического права
и криминологии

**Назначение уголовного наказания за преступления в сфере экономической
деятельности**

АВТОРЕФЕРАТ
студентки 3 курса 366 группы
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета
Дьяковой Юлии Николаевны

Научный руководитель
профессор, канд. юрид. наук, доцент
кафедры уголовного, экологического
права и криминологии

подпись

дата

Ф.А.Вестов

Заведующий кафедрой
уголовного, экологического права
и криминологии, д-р. юрид. наук,
профессор

подпись

дата

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2019

Актуальность магистерского исследования. При всем многообразии направлений применения термина «назначение наказания» в уголовном праве нет единого понимания о том, как его толковать, не ясно также, скрывается ли за таким обилием какое-то сходное понятие, а также в каком соотношении находятся указанные категории между собой. Установление ясности в этом вопросе позволит, во-первых, точнее определить место и роль разрабатываемого понятия «предупредительного воздействия наказания» в теории предупреждения преступлений, а во-вторых, определить степень теоретической разработанности темы, а также выявить вопросы, оставшиеся незатронутыми другими исследователями.

За 2017 год на территории Российской Федерации зарегистрировано 105 087 преступлений экономической направленности (-3,4%), что составляет 5,1% от общего числа зарегистрированных преступлений¹, выявлено 47 328 лиц, их совершивших, 51 520 преступлений экономической направленности, уголовные дела о которых направлены в суд.

Система наказаний и особенности их назначения не могут эффективно реализовываться без учета основных прав и свобод человека и гражданина, и правильное ее функционирование является главной их гарантией. В основе прав человека лежат ценность человеческой личности, ее достоинство. Иными словами, права человека - это неотъемлемые свойства, основанные на общечеловеческих ценностях, присущие каждому человеку и закрепленные в правовом поле, в связи с чем признаны государством и поставлены под его охрану. Следовательно, права человека имеют двойкую сущность и носят адресный характер в отношении как лиц, нарушивших обязанность по воздержанию от совершения преступления, так и тех, чьи интересы были

1

См.: Состояние преступности в России за январь - декабрь 2017 года // Генеральная прокуратура Российской Федерации; Главное управление правовой статистики и информационных технологий, М., 2018. С. 7.

нарушены. В этом смысле система наказаний в своей основе должна иметь интересы защиты прав и свобод человека и гражданина, в том числе и посредством ограничения прав и свобод. Причем в данной части система также двойка, поскольку в такой ситуации интересы одной стороны связаны с требованием назначения адекватного наказания, а интересы второй стороны с требованием создания условий, гарантирующих восстановление и дальнейшую гарантию его прав от посягательств иных лиц.

Цель магистерской диссертации заключается в комплексном исследовании назначения уголовного наказания за преступления в сфере экономической деятельности.

Задачи, стоящие перед автором исследования:

1. Раскрыть понятие и признаки наказания в уголовном праве РФ.
2. Сформулировать цели уголовного наказания и их уголовно-правовое значение.
3. Описать систему преступлений в сфере экономической деятельности по УК РФ.
4. Проанализировать объективные и субъективные признаки преступлений в сфере экономической деятельности.
5. Охарактеризовать санкции и их виды за преступления в сфере экономической деятельности.
6. Выявить сущность и уголовно-правовое значение назначения наказания.
7. Рассмотреть общие правила назначения наказания и особенности их применения в судебной практике по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности.
8. Проанализировать учет специальных правил назначения наказания за преступления в сфере экономической деятельности.

Объектом магистерского исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе оценки назначения уголовных наказаний за экономические преступления.

Предметом исследования являются уголовные и уголовно-исполнительные нормы в рамках оценки исследования системы наказаний за экономические преступления и оценки их эффективности.

Теоретическая основа магистерского исследования базируется на исследованиях: Балтабаева К.Ж., Бытко С.Ю., Вайпан В.А., Вестова Ф.А., Глухой Е.О., Жалинского А. Э., Клепицкого И.А., Козаченко И.Я., Лопашенко Н. А., Осокина Р.Б., Пашкова А. С., Скобликова П.А., Шаргородского М. Д. и др.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, а также иные акты по теме исследования.

Методологическую основу магистерского исследования составляют общенаучные методы, такие как: логический, системно-структурный, анализ и синтез, исторический, сравнительно-правовой и другие, а также ряд научно-научных методов: статистический, социологический – анкетирование, изучение и анализ документов; теоретический анализ, анализ материалов уголовных дел, метод экспертных оценок.

Практическая значимость исследования: результаты магистерского исследования могут быть использованы в учебной и практической деятельности, работниками следствия и экспертных учреждений.

Научная новизна исследования: проведен комплексный анализ оценки назначения наказаний за экономические преступления. Автором предложены направления совершенствования законодательства в данной области.

Достоверность и обоснованность полученных результатов обеспечиваются согласованностью методологической базы, выступающей теоретическим и практическим основанием осуществления комплекса методов, логически ориентированных на цель, объект, предмет, гипотезу и

задачи исследования, организацией эмпирического исследования, логикой построения анализа результатов и проверки гипотез.

Структура магистерской диссертации состоит из введения, трех глав, восьми параграфов, заключения и списка литературы.

Первая глава посвящена понятию и целям наказания по российскому уголовному праву. В ней раскрывается понятие и признаки наказания в уголовном праве РФ, а так же цели уголовного наказания и их уголовно-правовое значение. Автор отмечает, что в уголовно-правовой литературе сложилось два мнения относительно объема понятия «система наказаний». Поэтому необходимо различать понятие «система наказаний» в узком и широком смысле. Наиболее распространенным является понимание системы наказаний в узком смысле, когда она ограничивается совокупностью элементов – отдельных видов наказаний. Действующий УК РФ содержит норму, определяющую виды наказаний (ст. 44). При этом в доктрине уголовного права присутствует понятие системы наказаний, имеющее отношение именно к ст. 44 УК РФ. В качестве примера позволим себе привести некоторые из них.

В теории уголовного права оценка эффективности уголовной политики признается эквивалентной эффективности уголовного законодательства. Такая позиция представляется весьма логичной, поскольку уголовный закон формируется в рамках уголовной политики, основными методами которой являются криминализация и декриминализация, пенализация, депенализация, дифференциация и индивидуализация уголовной ответственности. Иными словами, уголовная политика реализуется в уголовном законе, а, значит, тождественны понятия «эффективность уголовной политики» и «эффективность уголовного закона».

Высказывалось и другое мнение, согласно которому эффективность уголовной политики на практике сводится к эффективности уголовно-правовых норм, и должна оцениваться с учетом эффективности отдельных

правовых институтов, отраслей права, групп отраслей права. Полагаем, что такая разница в оценке связана с различным толкованием понятия уголовной политики, в которую кроме собственно уголовно-правовой политики иногда включают и уголовно-исполнительную, уголовно-процессуальную, криминалистическую и др. Если же понимать уголовную политику в узком смысле, как ее понимает Н. А. Лопашенко², то ее нельзя, по нашему мнению, сводить к эффективности уголовно-правовых норм. Отдельные уголовно-правовые нормы могут быть сколь угодно хорошими и эффективными, хотя уголовный закон в целом может быть таким не признан, в силу наличия в нем положений, не соответствующих текущим требованиям противодействия преступности, не учитывающих особенностей общественных отношений, недостатков складывающейся судебной практики и т. д.

Если говорить о соотношении эффективности уголовного наказания и эффективности достижения отдельных его целей, то они соотносятся между собой как целое и его часть. Вместе с тем, различные цели наказания требуют зачастую взаимоисключающих способов их достижения. Так, достижение цели восстановления социальной справедливости может потребовать строгого наказания, чрезмерного для исправления этого осужденного. Одновременно с этим, длительные сроки лишения свободы чреваты разрывом социальных связей осужденного, и могут привести к его асоциализации и, как следствие, совершению после отбывания наказания новых преступлений, что противоречит цели предупреждения новых преступлений. И наоборот, чрезмерно мягкое наказание снизит потенциал сдерживания и не будет соответствовать достижению цели восстановления социальной справедливости. Сложное соотношение целей наказания и

26. 2 Лопашенко, Н. А. Уголовно-правовая политика Российской Федерации // Уголовное право России: курс лекций. Т. 1, кн. 1 / под ред. Б. Т. Разгильдиева. Саратов: СГАП, 2014. С. 232.

сложность вычленения их влияния на эффективность наказания в целом приводят к тому, что в теории права исследования эффективности наказания иногда сводятся к изучению его предупредительного воздействия, как основной цели наказания.

Во второй главе автор делает акцент на уголовно-правовой характеристике преступлений в сфере экономической деятельности, раскрывая этот вопрос через систему преступлений в сфере экономики по УК РФ, объективные и субъективные признаки преступлений в сфере экономики, санкции и их виды за преступления в сфере экономики.

Традиционно в учебной литературе санкция уголовно-правовой нормы понимается в качестве ее обособленной части, содержащей указание на вид и размер наказания. Однако при кажущейся простоте этой дефиниции в целом слагаемые ее понятия неоднозначные и дискуссионные. Соответственно, и в правовой науке существует множество определений санкции, ни одно из которых не приближает исследователей к ее безальтернативному пониманию.

Автор не стал приводить их все. Общий смысл этих точек зрения отражен в дефиниции, приведенной в начале статьи. Ниже остановимся на наиболее полемических мнениях, оказывающих влияние на понимание роли санкций в воздействии на общественные отношения.

Система уголовных наказаний должна удовлетворять всем признакам любой системы, а именно составлять такое множество элементов, находящихся в отношениях и связях между собой, которое образует определенную целостность, единство. Для системы, далее, характерно не только наличие связей и отношений между образующими ее элементами (определенная организованность), но и неразрывное единство с внешней средой, во взаимоотношениях с которой она выражает свою целостность. Система предполагает наличие таких качеств, как иерархичность, многоуровневость, функциональность: отдельные уровни системы

обуславливают определенные аспекты ее поведения, а целостное функционирование оказывается результатом взаимодействия всех ее сторон, уровней иерархии.

Третья глава называется «Правовое регулирование назначения наказания за преступления в сфере экономической деятельности» и так же содержит в себе три вопроса: сущность и уголовно-правовое значение назначения наказания, общие правила назначения наказания и особенности их применения в судебной практики по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, учет специальных правил назначения наказания за экономические преступления.

В ней автором отмечается, что соблюдение индивидуально-субъективного принципа является основополагающим для высокоэффективного функционирования системы наказаний за экономические преступления. Так, наказание фактически назначается непосредственно по отношению к физическому вменяемому лицу, реально признанного судебной инстанцией, совершившим виновно какой-либо состав преступления, предусмотренный Особенной частью УК РФ. Сущность наказания состоит в осуждении государством виновного лица, совершившего преступление, в общественном порицании как его самого, так и совершенного им общественно-опасного деяния. Поскольку применение наказания всегда связана с соблюдением принципа справедливости, то оно есть, будучи официально закрепленное на уголовно-правовых нормах осуждение государством общественно-опасного виновного деяния и лица, его совершившего, официально выраженное в приговоре суда и сопряженное с назначением конкретного вида и (или) видов и его предупредительным воздействием . Кроме того, следует иметь в виду, что применение наказания должно соответствовать также нравственным, духовным и другим ценностям, так как именно они, а не законы издавна в России играли первостепенную роль в общественной жизни .

Так, нам представляется, что фактически комплексно осуществить это возможно следующим образом:

- во-первых, составы преступлений не должны формулироваться преимущественно из оценочных признаков, а в ситуациях невозможности приоритетной реализации данного подхода их содержание и критерии необходимо максимально уточнять в уголовно-правовых нормах;
- во-вторых, выбор вида и размера государственного принуждения должен зависеть от суда только лишь в той мере, в какой разница в характере и объеме налагаемых ограничений прав осужденных не предопределяет полностью дальнейшую судьбу виновного, так как иначе окончательная уголовно-правовая оценка совершенного будет основана не на законе, а на субъективном правосознании судьи;
- в-третьих, освобождение осужденного от реализации в отношении него ее форм, их видов не должно быть основано на достаточно расплывчатых и крайне неопределенных формулировках законодательства, так как априори данные обстоятельства могут определять лишь унифицированные, единые, максимально четкие, однозначные и понятные для всех сторон основания.

Таким образом, по нашему представлению, фактическое вступление любого субъекта, которое совершило преступное деяние в определенный круг отраслевых отношений, выход из них, изменение его статуса непосредственно не должно реально определяться только лишь исходя из субъективного усмотрения.

Подводя итог магистерскому исследованию, можно сделать вывод о том, что наиболее распространенной формой реализации уголовной ответственности является наказание, то именно в этом случае она проявляется в осуждении лица, закрепленном в обвинительном приговоре суда, конкретном его виде и (или) видах и судимости.

По нашему представлению, фактический анализ официальной судебной статистики дает основание констатировать доминирование в Российской Федерации по-прежнему наказания в двух его разновидностях: с реальным исполнением или с отсрочкой его исполнения, что является малоэффективным.

Регламентированное в УИК РФ суждение исправления представляется нецелесообразным, и включает в себе идеальные представления о наказании и оторвано от реальности. Однако, благодаря таим представлениям в отечественном законодательстве формируется стройная концепция исправления осужденного путем применения к нему мер уголовного и уголовно-исполнительного воздействия.

К целям уголовной ответственности законодатель относит исправление лица, совершившего преступление, и предупреждение совершения новых преступлений как осужденным, так и другими лицами. Из сопоставления этих целей следует, что при помощи наказания в итоге должно быть предупреждено совершение новых преступлений кем бы то ни было, иначе говоря, должны быть решены задачи частного (специального) и общего предупреждения.

Таким образом, цель исправления осужденных в отечественном законодательстве не представляется реализуемой, а ее достижение не может быть положено в основу оценки эффективности уголовного наказания.

Проблема уголовного наказания является одной из наиболее сложных и многогранных в уголовно-правовой науке. Ее значение определяется тем, что уголовное право реализует себя прежде всего угрозой и применением наказания. Деяние, чтобы быть преступным, должно быть воспрещено законом под страхом наказания, причем страх этот не есть что-либо отвлеченное, не есть фантом, только пугающий того, кто посягает на нормы права, а реально им ощущаемое последствие такого посягательства, действительное наказание, как проявление того особого юридического

отношения, которое возникает между карательной властью и ослушником велений авторитетной воли законодателя

Поскольку суды априори фактически субъективно непосредственно страхуются от предполагаемых последующих неприятностей иных судебных инстанций и обвинения, поэтому на представительном фоне всех имеющихся видов наказания систематически предпочтение отдается лишению свободы, вариативно назначаемому реально, или условно. По нашему мнению, даже, несмотря на то, что УК РФ предусматривает целый ряд оснований освобождения от наказания, на сегодняшний день именно данный уголовно-правой институт используется судами недостаточно оптимально и крайне редко. Так, нами констатируется, что судами Российской Федерации фактически не учитывается непосредственно сколько-нибудь значимая возможность действительного исправления виновного лица, до реального отбытия им наказания, в том числе и в виде лишения свободы. Можно констатировать пессимистичную картину, а как следствие, отметим, что комплексной оценке имевшегося преступления судьями должны учитываться не только фактические обстоятельства рассматриваемого уголовного дела, непосредственно влияющие на назначение наказания, но также и в реальной действительности наличие того и (или) иного обстоятельства, определенным образом характеризующие личность конкретного обвиняемого лица.

По нашему представлению, разносторонний анализ отраслевого законодательства необходим для согласования положений УК РФ интересам общества и эффективности применения наказания. Для оптимального решения проблем повышения его эффективности в контексте уголовно-правовых отношений обозначается ряд актуальных проблем. Так, по нашему мнению, фактически эффективность, непосредственно базируется на ряде условий, относящихся к УК РФ и сферой реальной действительности, которые находятся в зависимости от социального, экономического, политического и

