

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.  
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного,  
экологического  
права и криминологии

**Проблемы квалификации дачи взятки**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ  
студентки 3 курса 366 группы  
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»  
юридического факультета  
Смольковой Ольги Владимировны

Научный руководитель  
канд. юрид. наук, доцент кафедры  
уголовного, экологического  
права  
и криминологии, доцент \_\_\_\_\_  
подпись дата

С.В. Шошин

Заведующий кафедрой  
уголовного, экологического  
права  
и криминологии, д-р. юрид. наук,  
профессор \_\_\_\_\_  
подпись дата

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2019

## ВВЕДЕНИЕ

Коррупция как сложное социальное явление зародилось еще в древности, однако и на сегодняшний день она продолжает оказывать свое влияние практически на все страны мира. Поэтому проблема борьбы с коррупцией все так же остается актуальной, острой и насущной. Под термином «коррупция» понимается осуществление подкупа взятками, продажность должностных лиц, политических деятелей.

Зачастую граждане, предприниматели и другие субъекты становятся участниками такого преступления, как дача взятки. Данное преступление относится к категории латентных, встречается практически во всех сферах жизни общества. В этой связи раскрытие данных преступлений представляет особую сложность для правоохранительных органов, что связано с заинтересованностью субъектов, как дачи, так и получения взятки в сокрытии данного факта; распространенной коррумпированностью в самих правоохранительных органах, не говоря уже о юридической неграмотности граждан, которые, в большинстве случаев своей «обыденной» жизни (передача врачу подарка за операцию, выражение в материальной форме благодарности за разрешение какого-либо вопроса в их пользу лицом, имеющим должностные и властно-распорядительные полномочия), не подозревают о том, что они совершают уголовно наказуемое преступление.

Степень научной разработанности проблемы. Взятничество в силу своего распространенного характера занимает особое место среди преступлений коррупционной направленности, соответственно исследованием ее проблем занимается большой круг деятелей науки, и практических работников. Так, известны работы научных деятелей в сфере уголовного права Н.В. Бугаевская, С.В. Изосимова, В.С. Комиссарова, Н.Е. Крылова, И.М. Тяжкова, Ю.В. Косицина, А.И. Рарог, Е.А. Сидоренко, Р. Шарапова, Л. Фарберова и др.

Цель работы заключается в осуществлении уголовно – правового и криминологического анализа – дачи взятки.

Исходя из поставленной цели, можно определить задачи:

- проследить эволюцию уголовного законодательства России об ответственности за дачу взятки;

- провести сравнительно – правовой анализ ответственности за дачу взятки в уголовном законодательстве зарубежных стран;
- дать уголовно – правовую характеристику объекта дачи взятки;
- изучить признаки объективной стороны дачи взятки;
- изучить признаки субъективной стороны дачи взятки;
- изучить признаки субъекта дачи взятки;
- дать криминологическую характеристику дачи взятки;
- рассмотреть квалифицированные составы дачи взятки;
- изучить личность преступника – взяткодателя;
- рассмотреть основные направления профилактики дачи взятки.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с совершением взяточничества и реализующиеся нормы уголовного законодательства об ответственности за получение и дачу взятки.

Предметом исследования являются нормы права, предусматривающие уголовную ответственность за дачу взятки, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам разъяснения уголовного законодательства, судебная практика по уголовным делам.

Методологическую основу исследования составили следующие методы познания: сравнительно – правовой, логический, формально – юридический и т.д.

Нормативную основу исследования составили – Конвенция Организации Объединенных Наций, Уголовный кодекс РФ, Федеральный закон РФ: «О государственной гражданской службе Российской Федерации», Постановление Пленума Верховного Суда РФ: «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», другие нормативно-правовые акты.

Основные положения, выносимые на защиту:

- можно рекомендовать считать актуальным продолжение научного исследования комплекса проблем, связанных с квалификацией уголовно наказуемой дачи взятки, особенно в сфере отграничения от особенностей института провокации дачи взятки;
- рекомендуется учесть содержание Постановления Европейского Суда по правам человека по делу К.Раманаускаса против Литвы при

дальнейшем совершенствовании теории российского уголовного права, связанной с проблематикой уголовной ответственности за дачу взятки.

- в процессе дальнейшей научной работы предполагается дать правовую оценку практики премирования сотрудников полиции, отказавшихся от получения взятки, активно избобличающих взяточдателей, премией в размере полной суммы такой взятки, практикуемой в некоторых регионах Российской Федерации, например, в МВД Татарстана. Здесь актуальной может оказаться потребность в соответствующих коррективах в действующую сегодня редакцию Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 (ред. от 03.12.2013) "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях". Возможно, возникнет необходимость и в рассмотрении указанного вопроса в Конституционном Суде РФ.

- под понятие незаконного вознаграждения не попадают все выгоды имущественного характера, например, такие как, отказ от требования уплаты долга. Подобные факты способны вызвать весьма критические реакции отдельных представителей электората, с целью минимизации проявлений подобного рода случаев конфликта интересов, в современных декларациях, заполнение (и, в целом ряде случаев, обнародование) которой требует от должностных лиц кадровое подразделение, отдельной строкой, например, в Латвии, указывается наличие (или отсутствие) долговых обязательств. Это обстоятельство, теоретически имплементированное в действующее российское законодательство, можно отнести к числу позитивных изменений российской практики применения антикоррупционного национального права. Это зафиксировано в ст. 8 Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ (ред. от 30.10.2018) "О противодействии коррупции". Перспективным можно признать дальнейшее совершенствование практики контроля, в том числе и общественного, за соблюдением подобной нормы федерального антикоррупционного законодательства. Важное значение в указанном сегменте общественного контроля способна оказать комплексная, надлежаще организованная деятельность Общественной палаты РФ и общественных палат уровня субъекта федерации, причем не только самих данных органов, но и отдельных их членов.

- С нашей точки зрения, сегодня остаются не в полной мере урегулированы вопросы правового регламента привлечения к уголовной ответственности за дачу взятки, совершенные в условиях чрезвычайного положения, в условиях военного времени (в частности: в боевой обстановке, в районе военных действий, на поле сражения). Соответствующие рекомендации, на наш взгляд, могли бы быть достойны внимания отечественного законодателя федерального уровня.

- Любопытной особенностью современной редакции ч. 1 ст. 291 является оговорка, в которой речь идет о признании преступными случаи передачи предмета взятки иному физическому или юридическому лицу, когда это совершается по указанию соответствующего должностного лица. Тем самым, фактически, законодатель делает некий, пусть и относительно небольшой, шаг к установлению уголовной ответственности юридических лиц в России. Прежде существовавшие редакции указанной статьи не содержали подобной оговорки. Возможно, в будущем, многочисленные предложения российских ученых о целесообразности установления в российском национальном уголовном законодательстве института уголовной ответственности юридических лиц, найдут свое отражение. Сегодня, в отношении подобных физических лиц, поименованных в оговорке федерального законодателя, сформулированной в ч. 1 ст. 291 УК РФ, вероятно, имеет смысл говорить как об соисполнителях соответствующего коррупционного деликта. В отношении же юридических лиц, также поименованных в указанной оговорке законодателя, вопрос сегодня остается открытым. На наш взгляд, можно рекомендовать федеральному российскому законодателю сформулировать и принять соответствующую норму, предусматривающую возможность привлечения к уголовной ответственности подобных должностных лиц. Именно должностных лиц, а не их персонал - физических лиц.

Некоторые положения, выносимые на защиту автором были апробированы в докладе на Первой ежегодной молодежной международной научно-практической конференции «Юриспруденция в России: история и современность», состоявшейся в Санкт-Петербурге, в Санкт-Петербургской академии Следственного комитета Российской Федерации, 15 февраля 2018 года, а также опубликованы в сборнике материалов указанной конференции, размещенном в свободном доступе в

сети Интернет по адресу:  
<http://skspba.ru/wp-content/uploads/2018/11/conference150218.pdf>.

Часть положений, выносимых на защиту автором выпускной квалификационной работы магистра, направлена в оргкомитет конференции Второй ежегодной молодежной международной научно-практической конференции “Юриспруденция в России: история и современность”, организуемой в Санкт-Петербурге, в Санкт-Петербургской академии Следственного комитета Российской Федерации, запланированной на 1 марта 2019 года, где и находятся в печати.

Структура исследования определена предметом, целью и задачами. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников.

## Глава 1. Проблемы объекта и объективной стороны дачи взятки.

### 1.1. Уголовно-правовая характеристика объекта дачи взятки.

Коррупционные отношения возникли не в XXI веке и не на территории современной России. Уже во II веке до нашей эры известны упоминания о фактах проявлений коррупции на территории, занимаемой современной Испанией. В частности, в исторических источниках речь идет о случае, когда неназванный (неизвестный, неустановленный) правонарушитель (“предатель”), осуществив подкуп с помощью золота, привезенного из города Рима, пробрался и заколол кинжалом спящего Вириато. Данное криминальное событие имело место в 139 году до н.э. Более того, институт подкупа практиковал в своей деятельности и король Карл I, правивший в 16 веке. Сочетанием неопределенных уступок с прямым подкупом, Карл I смог добиться от кортесов выделения необходимой ему крупной денежной суммы.

Изучая законодательство Древней Руси, а именно Двинскую уставную грамоту 1397 – 1398 гг., можно проследить упоминание такого термина, как «мздоимство». Данный термин трактуется следующим образом, мздоимство – это незаконное денежное вознаграждение за осуществление каких – либо официальных властных полномочий.

За январь – ноябрь 2018 г. увеличилось на 2,3 % (28 911) количество преступлений коррупционной направленности. Их удельный вес в массе всех выявленных деяний за отчетный период составил 1,6 %.

За период с января по ноябрь 2018 г. число преступлений, предусмотренных статьей 291 УК РФ (дача взятки), на территории Российской Федерации увеличилось на 11,2 % (с 2 166 до 2 408). Рост названных деяний наблюдается в Тульской области (с 3 до 13; +333,3 %), Красноярском крае (с 8 до 27; +237,5 %), Ленинградской области (с 10 до 32; +220 %), Республике Мордовия (с 10 до 32; +220 %), Архангельской области (с 29 до 67; +131 %). Противоположная динамика указанных преступлений отмечена в Вологодской (с 18 до 0; -100 %), Смоленской (с 102 до 12; -88,2 %), Костромской (с 7 до 1; -85,7 %), Орловской (с 12 до 3; -75 %) областях. Подобные вариации в показателях судебной статистики можно объяснить различиями в теории и практике организации процессов выявления, раскрытия, расследования, судебного рассмотрения данных уголовных дел, их оперативного сопровождения, свойственными различным регионам (субъектам федерации) в современной России. Несомненно, важное значение в процессе формирования указанных статистических баз данных играют и особенности конкретных организационных установок, применяемых в оперативной и следственной практике, а также особенности регистрационной деятельности по учету информации, поступившей в правоохранительные и иные компетентные органы по поводу потенциально возможных планируемых и (или) совершенных преступлений коррупционной направленности, в том числе и преступных случаев дачи взятки. Здесь можно усмотреть значительное пространство как для дальнейшего развития теории российского уголовного законодательства, связанного с анализом явления преступной дачей взятки, так и аналогичного сегмента теории оперативно-розыскной деятельности. Весьма гармонично соседствует с этим и проблематика потребности в дальнейшем развитии теории и практики современной российской криминалистики, рассматривающей похожие объекты. Порой критическое значение при организации деятельности компетентных структур по выявлению, документированию, раскрытию, расследованию и оперативному сопровождению процесса по делам о даче взятки имеет вопрос о противодействии расследованию подобных деликтов. Этот

вопрос, уже на протяжении довольно значительного периода времени, продолжает оставаться актуальным на обширных российских территориях.

Уголовный кодекс Российской Федерации в статье 291 предусматривает уголовную ответственность за дачу взятки должностному лицу лично, либо через посредника. Характеризующими признаками данного состава преступления являются объект преступления, объективная и субъективная сторона преступления, и, соответственно, субъект.

Под объектом преступления принято понимать общественные отношения, на которые непосредственно направлено посягательство, которым может быть причинен вред или причиняется в результате совершения преступления.

Непосредственным объектом преступления в статье 291 УК РФ являются бюджетные отношения, которые обеспечивают реализацию принципа бюджетного финансирования служебной деятельности должностных лиц и служащих. Федеральным законом от 27.07.2004 N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" запрещается получать в связи с исполнением должностных обязанностей вознаграждения от физических и юридических лиц. Если обратиться к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» от 9 июля 2013 года N 24 предметом таких запрещенных вознаграждений, как правило, служат деньги, ценные бумаги, иное имущество, и, помимо этого, могут быть незаконно оказанные услуги имущественного характера и предоставление имущественных прав.

Под деньгами (валютой) понимаются российские, а также иностранные денежные знаки, которые находятся в финансовом обороте на момент совершения преступления.

## 1.2 Признаки объективной стороны дачи взятки

Объективная сторона преступления всегда характеризует внешнюю сторону конкретного общественно опасного деяния. Она, как правило, включает в себя определенные юридически значимые признаки. К таким признакам относятся:

- 1) общественно опасное действие (бездействие);
- 2) последствие;

3) причинную связь между действием (бездействием) и последствием;

4) способ, место, время, орудие и средства совершения преступления;

5) обстановку совершения преступления.

Таким образом, объективная сторона преступления – это совокупность объективных признаков, характеризующих внешнюю зримую сторону преступного посягательства.

Объективная сторона состава преступления предусмотренного статьей 291 УК РФ выражается в даче взятки лично или через посредника.

Лично, то есть взяткодатель сам, собственноручно передает денежные средства или иное вознаграждение должностному лицу.

Что касается посредничества, то в диспозиции статьи 291 УК РФ упоминается трактовка «через посредника». По своей сути она является отсылочной к статье 291.1 УК РФ, которая более подробно раскрывает сущность.

Глава 2. Проблемы субъекта и субъективной стороны дачи взятки.

2.1. Признаки субъективной стороны дачи взятки

Субъективная сторона образует психическое содержание преступления, тем самым является внутренней (по отношению к объективной) стороне. Таким образом, самым главным условием правильного применения той или иной нормы Особенной части УК РФ является раскрытие вопроса касающегося характера и особенностей субъективной стороны, то есть установление формы вины, мотивов и целей, характерных для данного состава преступления.

Вина как определенная форма психического отношения лица к совершаемому им общественно опасному деянию является центральным составляющим субъективной стороны преступления.

Мотив – это то, чем руководствовалось виновное лицо, при совершении того или иного преступления.

Цель – это конечный результат, к которому стремилось виновное лицо.

Что касается субъективной стороны дачи взятки, то она характеризуется только с прямым умыслом, то есть взяткодатель осознает общественную опасность деяния, передавая взятку должностному лицу,

предвидит возможность наступления общественно опасных последствий, и, соответственно, желает их наступления.

## 2.2. Признаки субъекта дачи взятки

Под субъектом преступления понимается вменяемое, физическое лицо, которое достигло к моменту совершения преступления возраста уголовной ответственности и которое способно нести уголовную ответственность. По УК РФ уголовную ответственность могут нести физические лица. Юридические лица не являются субъектом преступления, хотя стоит отметить, что в ряде зарубежных стран, таких как США, Англия и других, юридическое лицо, наряду с физическим так же признается субъектом рассматриваемого преступления. Помимо тех, кто может нести уголовную ответственность, существует масса критериев влияющих на признание лица субъектом преступления, это возраст, медицинские критерии, юридические (психологические) критерии, и, соответственно, критерии специального субъекта.

В статье 20 УК РФ предусматривается возраст, с которого наступает уголовная ответственность. По общему правилу уголовная ответственность наступает с 16 – ти лет, а с 14 – ти лет за отдельные составы преступления. Статья 291 УК РФ, не входит в перечень статей, указанных в ч. 2 статьи 20 УК РФ, из этого следует, что субъектом дачи взятки является вменяемое лицо, достигшее возраста 16-ти лет. Исходя из практики рассматриваемого преступления возраст взяткодателя 20 – 25 лет в 13 % случаях, 26 – 30 – в 31%, 31 – 40 лет – в 38%, 41 – 50 лет – 16% и свыше 51 года – в 2% случаев. Это означает, что как правило взяткодатели — это лица, имеющие определенный статус и заработок. Так же следует отметить, что 79 % взяткодателей составляют мужчины. Объясняется это тем, что от женщин помимо материального вознаграждения, взяткополучатели в некоторых случаях требуют оказание услуг интимного характера.

## Глава 3. Квалифицированные составы дачи взятки

Квалифицированный состав преступления – это состав конкретного преступления с отягчающими обстоятельствами (квалифицирующими признаками). Среди квалифицированных составов выделяются особо квалифицированные составы, которые характеризуются повышенной

опасностью, за совершение которых предусмотрено наиболее строгое наказание.

Часть 2 статьи 291 УК РФ предусматривает квалифицированный состав преступления, а именно, дачу взятки должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации лично или через посредника в значительном размере, который составляет свыше 25 тыс. рублей. Об этом прямо сказано в примечании к ст. 290 УК РФ.

Особо квалифицированный состав предусмотрен ч. 3 ст. 291 УК, устанавливающей ответственность за дачу взятки за совершение должностным лицом заведомо незаконных действий (бездействия). Стоит отметить, что взяткодатель должен осознавать, что передает взятку должностному лицу именно за совершение последним незаконных действий. Дача взятки, по факту, выступает способом склонения должностного лица к выполнению определенных действий (бездействия), которые несут выгоду для взяткодателя, или представляемых им лиц. Такие действия должностного лица могут носить преступный характер. Следует сказать, что действия взяткодателя нужно квалифицировать как дачу взятки и подстрекательство к совершению соответствующего преступления. При осуществлении подобной квалификации весьма востребованной способна оказаться позиция Пленума Верховного Суда РФ. Следует обратить внимание на содержание п. 2 ч. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 (ред. от 03.12.2013) "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях", в котором прямо и однозначно отражен именно такой вариант верной квалификации подобного криминального кейса.

Если же виновное лицо не может знать, законным или незаконным путем будет решаться его вопрос, то квалификация дачи взятки по данному признаку исключается и ответственность будет наступать по ч. 1 рассматриваемого преступления.

Особо квалифицирующие признаки предусмотрены ч. 4 – 5 рассматриваемой статьи.

#### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведенного исследования были сделаны следующие выводы:

1. Проследившая эволюцию уголовного законодательства России об ответственности за дачу взятки, было выяснено, что на протяжении многих веков, видоизменялся институт дачи взятки, появлялись новые различные способы совершения, расширялся круг субъектов, и так далее. Все это приводило лишь к одному – к принятию определенных решений, в области противодействия, совершенствовались законы, разрабатывались различные планы, менялась государственная политика страны. Однако судя по историческим фактам, такое негативное явление как коррупция невозможно искоренить, его можно только минимизировать и держать в определенных рамках, так как она приобрела системный характер и проникла во все сферы российского общества. Соответственно, на смену господствовавшему в течение длительного периода времени на территории современной России термину “борьба с преступностью”, фактически пришел, и активно применяется иной термин: “противодействие преступности”. Объяснимо это может быть тем, в частности, обстоятельством, что всякий процесс борьбы, традиционно, предполагает победу одной из противоборствующих в ней сторон. Сложно сегодня говорить о победе над преступностью. С идеологической (политической) точки зрения довольно неоднозначно (противоречиво) могут истолковать обыватели и мнение о якобы имевшей место победе преступности над борцами с ней. Отсюда и сформировавшаяся предпосылка к использованию более нейтрального термина: “противодействие преступности”. Сфера коррупционных преступлений также не может как-то быть выделена из подобного спектра общественных отношений.

2. Сравнительно – правовое исследование уголовного законодательства зарубежных стран об ответственности за взяточничество свидетельствует о том, что накопленный в ряде стран позитивный опыт использования уголовно – правовых средств противодействия коррупционным преступлениям вполне может быть востребован и отечественным законодателем при дальнейшей корректировке соответствующих норм УК РФ.

С учетом имеющегося позитивного опыта законодательного конструирования уголовно-правовых норм об ответственности за взяточничество российскому законодателю можно рекомендовать в большей степени дифференцировать ответственность за получение взятки

в зависимости от того, были ли заранее обусловлены действия (бездействие) за совершение которых взятополучателю было передано незаконное вознаграждение.

3. Характеризуя объект преступления, предусмотренный статьей 291 УК РФ, следует сказать, что правильная квалификация данного деяния зависит от грамотного установления предмета преступления, так как в последнее время появляется множество новых преступлений, которые не охватываются предметом данного состава, что порождает полную безнаказанность и способствует росту преступности в целом.

Объектом дачи взятки являются бюджетные отношения, которые обеспечивают реализацию принципа бюджетного финансирования служебной деятельности должностных лиц и служащих. Несколько сложнее, хотя и весьма похожая, складывается ситуация с преступлениями - дачей взятки, в которых взятополучатели (теоретически) являются иностранные должностные лица, должностные лица иностранной публичной организации. В каждом подобном случае надлежит рекомендовать тщательно изучать и истолковывать содержание уставных документов указанных иностранных организаций. Здесь российское национальное уголовное право тесным образом оказывается связанным (переплетенным) с международным публичным правом. Учитывая довольно серьезную разницу в подходах к трактовке целого ряда категорий современного международного публичного права, используемых в своей деятельности российскими (русскоязычными) и иностранными (например, англоязычными) учеными, в данном сегменте общественных отношений также возможны соответствующие спорные вопросы. Вместе с тем, история России, как и мировая история знает достаточно примеров конструктивного поиска решений в весьма непростых ситуациях. Соответственно, можно предположить, что и вновь возникшие противоречия, связанные с применением правильной квалификации норм российского национального уголовного права (законодательства), смогут найти свое конструктивное и целесообразное разрешение.

Предметом дачи взятки служат деньги, ценные бумаги, иное имущество, а так же могут быть незаконно оказанные услуги имущественного характера и предоставление имущественных прав

4. Изучая вопрос, касающийся признаков объективной стороны, нами было выяснено, что объективная сторона дачи взятки заключается в даче взятки лично или через посредника.

Состав дачи взятки является формальным, это означает, что преступление считается оконченным в момент получения взятки, когда хотя бы часть ее была принята должностным лицом. Здесь имеет смысл обратить внимание и на содержание оговорки, имеющейся (фактически) во всех частях анализируемой нами ст. 291 УК РФ. В результате - преступным становится и передача иному лицу, как физическому, так и юридическому, если это было реализовано по указанию (поручению) конкретного соответствующего должностного лица, которое и предполагалось как выступающее конечным получателем такой взятки.

5. При изучении признаков субъективной стороны дачи взятки, было выявлено, во – первых, они служат одним из оснований уголовной ответственности, помогающие отграничить преступное поведение от непроступного; во – вторых весьма влияют на общественную опасность и правовую оценку содеянного; в – третьих, выступают факторами разграничения различных преступлений во время их квалификации; в – четвертых, эти признаки влияют на индивидуализацию ответственности и наказания и в – пятых, принимаются во внимание при решении других актуальных вопросов теории и практики применения того или иного нормативно – правового акта.

6. Изучая вопрос, касающийся признаков субъекта дачи взятки, нами было выяснено, что далеко не каждое лицо может подлежать уголовной ответственности за совершение данного преступления. Следовательно должны учитываться все критерии, влияющие на признание лица субъектом дачи взятки, а именно возраст уголовной ответственности, медицинские критерии, юридические (психологические) критерии, и, соответственно, критерии специального субъекта. Что касается субъекта дачи взятки, им является вменяемое лицо, достигшее возраста 16 – ти лет.

7. Рассмотрев квалифицированные и особо квалифицированные составы дачи взятки, было выяснено, что выделение таких составов преступления в отдельные части, является очень важным средством дифференциации наказуемости. В первую очередь это связано с тем, что

данные составы несут наибольшую степень опасности, поэтому их необходимо отграничивать от простых составов.

8. Осуществляя криминологическую характеристику дачи взятки, было выяснено, во-первых, несмотря на незначительную долю состава дачи взятки среди всех зарегистрированных преступлений, просматривается значительный рост данного состава, во-вторых, данное преступление обладает высоким уровнем латентности; в-третьих, большую роль в предупреждении дачи взятки играют экономические, политические, правовые, психологические и организационные причины и условия.

9. Изучая личность преступника взяткодателя, нами было выявлено, что к данной категории относятся лица, которые путем осуществления подкупа должностного лица, решают вопросы различного характера, в целях получения привилегий как для себя лично, своего бизнеса так и для третьих лиц. Такие лица как правило обладают высоким уровнем интеллектуального развития, наличием среднего образования и устоявшимся мировоззрением, имеющее антиобщественную установку, корысть, зависть, карьеризм, а также готовность принести в жертву материальной выгоде закон, нормы морали, профессиональную честь. Возрастная категория таких лиц котируется от 30 - 40 лет, среди которых преобладают представители мужского пола. Их трудовая деятельность связана в основном с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Предприниматели и представители юридического лица занимают первое место среди взяткодателей и составляют 48 . Чаще всего, передавая взятку они действуют в интересах юридического лица или по поручению. Второе место занимают частные лица – 26%, следующая категория - это подозреваемые и обвиняемые в совершении уголовного преступления – в 14% случаев и в 12% случаев – лица, привлекаемые к административной ответственности.

10. При изучении основных направлений профилактики взяточничества было выявлено, что некоторые из них осуществляются не в полной мере в силу разных причин. Например, социально – правовой контроль над коррупционной деятельностью настоящее время осуществляется без активного сотрудничества государственных антикоррупционных структур с населением, что негативно сказывается на взаимодействии общества с государственными органами. Поэтому

необходимо повышать эффективность мероприятий по противодействию коррупции.

Сейчас следует обратить также внимание на основные направления профилактики дачи взятки. Здесь интерес способен вызвать Национальный план противодействия коррупции на 2018-2020 годы. Целью подобной национальной стратегии противодействия взяточничества является ее профилактика – искоренение причин и условий, порождающих в российском обществе.

Таким образом, следует сказать, что все вышеперечисленные направления по профилактике взяточничества каждый день реализуются, они работают, однако не на том уровне, котором хотелось. Для этого необходимо повышать эффективность мероприятий по противодействию коррупции. Возможно, сформулированные автором и отраженные в настоящей выпускной квалификационной работе положения (среди которых, в частности) и основные положения, выносимые на защиту, смогут оказать позитивное влияние на ход и результаты столь полезного для современного российского общества и государства процесса.