

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ГО-
СУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра гражданского права и процесса

**Недобросовестная конкуренция в предпринимательской деятельности:
вопросы теории и практики**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента 3 курса 363 группы
направления 40.04.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета

Куркиной Анастасии Васильевны

Научный руководитель
к.ю.н., доцент

подпись, дата

Зарубина М.Н.

зав. кафедрой
к.ю.н., доцент

подпись, дата

Тогузаева Е.Н.

С а р а т о в
2019

Во введении обоснована актуальность работы. Актуальность исследуемой в настоящей работе темы обусловлена тем, что законодательные ограничения негативных проявлений в сфере конкуренции направлены, в конечном счете, на обеспечение эффективного и упорядоченного развития рыночных отношений, и, соответственно, на гармоничное функционирование гражданского оборота в целом. Указанные ограничения выражаются, в том числе, в действиях государства по законодательному закреплению признаков и форм проявления подлежащих пресечению недобросовестных конкурентных действий хозяйствующих субъектов.

Целью данной работы является систематизирование достижений теории и практики в сфере борьбы с недобросовестной конкуренцией как в целом с негативным явлением развитой рыночной экономики, так и на примере отдельных форм ее проявления, перечень которых указан в действующей редакции Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Для достижения вышеуказанной цели мною поставлен ряд задач:

1) рассмотрение вопросов, касающихся сущности явления недобросовестной конкуренции и ее дефиниции, в том числе имеющих в юридической доктрине различных мнения по указанным вопросам;

2) исследование существенных признаков явления недобросовестной конкуренции, которые могут быть вычленены путем как детального, так и системного анализа его легального определения, содержащегося в действующем законодательстве;

3) рассмотрение процесса законодательного закрепления соответствующих запретов в отечественном законодательстве и непосредственные шаги по принятию конкретных нормативно-правовых актов в данной сфере;

4) изучение конкретных форм совершения актов недобросовестной конкуренции, в том числе актуальных проблем правоприменительной практики;

5) выработка рекомендаций по улучшению законодательства в части исследуемых вопросов.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования заключается в том, что представленный в данной работе анализ природы и характерных признаков недобросовестной конкуренции создает дополнительные аналитические возможности для комплексного исследования различных явлений политической, экономической и правовой сфер жизни общества, которые также могут найти применение в нормотворческой деятельности государственных органов, в процессе правореализации, в работе неправительственных организаций, бизнес-сообщества.

На защиту выносятся следующие положения:

- необходимость внесения изменений в статью 4 Федерального закона «О защите конкуренции» в части указания на возможность совершения акта недобросовестной конкуренции в форме бездействия;

-целесообразность законодательного закрепления термина «промышленный шпионаж» в целях большей унификации отечественного законодательства и международных нормативно-правовых актов;

- важность законодательного закрепления запрета некоммерческим организациям использовать при регистрации общеизвестные наименования, используемые другой некоммерческой организацией, широко известной в определенной сфере деятельности.

Глава 1 «ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ» параграф 1.1. «*Определение недобросовестной конкуренции*»

Базовой нормой, являющейся предпосылкой для формирования национального законодательства по вопросам защиты конкуренции, является ст. 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, согласно которой «Страны Союза обязаны обеспечить гражданам стран, участвующих в Союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции».

Легальное определение акта недобросовестной конкуренции на международном уровне содержится в п.2, 3 ст.10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, учредившей Всемирную организацию интеллектуаль-

ной собственности. Так, «акт недобросовестной конкуренции – всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. ...В частности, подлежат запрету: 1. все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента; 2. ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента; 3. указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров»¹.

В отечественном законодательстве определение недобросовестной конкуренции содержится в п. 9 ст. 4 Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции". Согласно указанной норме, недобросовестной конкуренцией признаются любые действия хозяйствующих субъектов, направленные на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречащие требованиям законодательства РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинившие или способные причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесшие или способные нанести вред их деловой репутации².

В параграфе 1.2. рассмотрены признаки недобросовестной конкуренции.

Исходя из легального определения недобросовестной конкуренции, можно выделить следующие ее признаки³:

- 1) совершение определенных действий хозяйствующим субъектом;
- 2) направленность на получение необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- 3) нарушение законодательства РФ, противоречие обычаям делового оборо-

¹ Конвенция по охране промышленной собственности от 20.03.1883 (ред. от 02.10.1979) // СПС «Гарант»

² Федеральный закон от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (с изменениями и дополнениями) // СПС «Гарант»

³ См.: Серегин Д.И. Недобросовестная конкуренция как правовая категория: автореферат диссертации кандидата юрид. наук // М.: РГИИС. – 2002. – 25 с.

та, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

4) действительные либо потенциальные убытки у конкурента как результат недобросовестных конкурентных действий;

5) причинение вреда деловой репутации конкурента как результат недобросовестных конкурентных действий.

При рассмотрении первого признака хотелось бы указать на неоднозначность подхода законодателя к вопросу о возможности совершения акта недобросовестной конкуренции в форме действия/бездействия, так как действующая редакция Закона о защите конкуренции содержит правовую коллизию, заключающуюся в следующем.

Согласно п. 7 ст. 4 указанного закона, конкуренцией является «соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке» .

Согласно п. 9 ст. 4 этого же закона, недобросовестная конкуренция – «любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации» .

Таким образом, как следует из вышеизложенного, недобросовестная конкуренция может осуществляться лишь в форме активного действия, что исключает возможность признания актом недобросовестной конкуренции юридически значимого бездействия.

Кроме того, сам ФЗ № 135-ФЗ "О защите конкуренции" содержит указание на то, что акт недобросовестной конкуренции может выражаться и в форме бездействия. Так, согласно ст. 14.6 указанного закона, «Не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий

(бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта – конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом – конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации».

Итак, проведенный выше анализ доктринальных положений и практики правоприменения подводит к выводу о том, что на законодательном уровне необходимо устранить коллизию норм Закона о защите конкуренции посредством изложения п. 9 ст. 4 указанного Закона в следующей редакции: "Недобросовестная конкуренция - любые действия (бездействие) хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации".

Нарушение норм законодательства РФ, противоречие обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости представляют собой три самостоятельных критерия для признания действий недобросовестной конкуренцией. В отношении первого из них – нарушения законодательства РФ, необходимо учитывать не только требования антимонопольного законодательства, но также и иных нормативно-правовых актов, в совокупности с наличием иных признаков недобросовестной конкуренции.

Получение необоснованных преимуществ как один из признаков недобросовестной конкуренции подразумевает, что такие преимущества отграничиваются от достигаемых за счет использования законных способов и средств преимуществ при добросовестной конкуренции, в том числе путем экономии финансовых и иных ресурсов недобросовестного конкурента «за счёт» добросовестного.

Глава 2. «НЕДОБРОСОВЕСТНАЯ КОНКУРЕНЦИЯ В РФ» начинается с исторического экскурса **параграфа 2.1. «История развития отечественного законодательства о недобросовестной конкуренции»**

Несмотря на присоединение 1 июля 1965 года Советского Союза к Парижской конвенции по охране промышленной собственности, впервые закрепившей в статье 10.bis понятие недобросовестной конкуренции, до последнего времени в отечественном законодательстве оно не применялось и не разрабатывалось.

Процесс имплементации норм о недобросовестной конкуренции начался с принятия 02.12.1989 г. Постановления Совета Министров СССР "О дальнейшем развитии государственных, кооперативных и других общественных организаций", содержащего норму, согласно которой Государственная внешнеэкономическая комиссия Совмина СССР могла приостанавливать экспортно-импортные операции производственных кооперативов, если имелся факт недобросовестной конкуренции¹.

Дальнейшее развитие институт недобросовестной конкуренции получил в Основах гражданского законодательства СССР от 31.05.1991 г.

Непосредственно в российском законодательстве понятие недобросовестной конкуренции впервые было закреплено в Законе РСФСР 1990 года "О собственности в РСФСР".

Принятый в 1991 году Закон РСФСР "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" сформировал правовые предпосылки для борьбы с недобросовестной конкуренцией на государственном уровне, оформив последнюю в качестве объекта государственного контроля.

Сфера нормативно-правового регулирования недобросовестной конкуренции была расширена в Федеральном законе от 23.06.1999 г. "О защите конкуренции на рынке финансовых услуг", в статье 15 которого содержался перечень форм недобросовестной конкуренции на рынке финансовых услуг между финансовыми

¹ См.: Кинёв А.Ю., Гаврилов Д.А., Пузыревский С.А. Антиконтрентные соглашения и недобросовестная конкуренция. – учебное пособие. – М.: Проспект. – 2016 г. – С. 28-35

организациями.

Параграф 2.2. посвящен **правовому регулированию недобросовестной конкуренции в современной России.**

Основа законодательного регулирования рассматриваемой сферы заложена в части 2 статьи Конституции РФ, согласно которой каждый имеет право свободно использовать свои способности и имущество в предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической. В этой же статье содержится запрет экономической деятельности, направленной на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Ряд норм о недобросовестной конкуренции содержится в Гражданском Кодексе РФ: это ст. 10, ст. 1222, часть IV ГК РФ, которая регламентирует охрану и использование результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий.

Так, в соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи 10 ГК РФ «не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке».

Специальным нормативно-правовым актам, посвященным вопросам конкуренции, и, в частности, борьбы с ее недобросовестными проявлениями, является Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", который устанавливает организационные и правовые основы деятельности в соответствующей сфере как хозяйствующих субъектов, так и уполномоченных органов государства.

На уровне закона вопросы недобросовестной конкуренции также регулируются Федеральным Законом "О рекламе". В статье 5 указанного закона содержится ряд требований, предъявляемых к добросовестной и достоверной рекламе. В частности, не может быть признана добросовестной реклама, являющаяся актом недобросовестной конкуренции в соответствии с антимонопольным законодательством.

Нормы, регулирующие сферу административной и уголовной ответственности

сти за нарушение антимонопольного законодательства, содержатся в Кодексе об административных правонарушениях РФ и Уголовном Кодексе РФ.

Следующим звеном в системе нормативно-правового регулирования вопросов недобросовестной конкуренции являются подзаконные нормативно-правовые акты, а также судебная практика. В качестве наиболее значимых в данном звене актов необходимо отметить действующие до настоящего времени правовые позиции Пленума и Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, Президиума Верховного Суда РФ, а также Президиума Суда по интеллектуальным правам.

Также при формировании единообразия судебной практики в рассматриваемой сфере большое значение имеют правовые позиции Президиума Суда по интеллектуальным правам.

Важным источником правового регулирования отношений в сфере пресечения недобросовестной конкуренции являются международные многосторонние договоры с участием РФ, а также ратифицированные РФ международные Конвенции.

Глава 3. Посвящена формам недобросовестной конкуренции в отечественном законодательстве и судебной практике. 5 января 2016 года вступил в силу Федеральный закон от 5 октября 2015 г. № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О защите конкуренции” и отдельные законодательные акты РФ». Среди правоприменителей, практикующих юристов он получил название «четвертый антимонопольный пакет», так как данный закон внес множество изменений, в частности в вопросах, которые особо актуальны для предпринимательства и бизнеса в целом. В рамках данной работы интерес представляет введенная в закон № 135-ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.06 глава 2.1., посвященная недобросовестной конкуренции.

Данная глава стала правопреемницей прежней статьи 14 закона «О защите конкуренции». В данной главе более детально и основательно изложены критерии для выделения определенных действий как актов недобросовестной конкуренции. Также стоит отметить, что законодатель учитывал сложившуюся судебную практику в сфере пресечения недобросовестной конкуренции, выделив наиболее

распространенные споры о недобросовестных конкурентных действиях. При этом прежняя сложившаяся практика по делам данной категории остается актуальной и по отношению к указанным поправкам.

В новой редакции закона выделены 7 видов недобросовестных конкурентных действий: в форме дискредитации, введения в заблуждение, некорректного сравнения, приобретения и использования исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, товаров, работ или услуг, а также в форме незаконного использования результатов интеллектуальной деятельности, создания смешения, незаконного получения, использования или разглашения информации, составляющей коммерческую или иную охраняемую законом тайну¹.

При этом сам перечень форм недобросовестной конкуренции остается открытыми, о чем говорится в новой статье 14.8: «Не допускаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14.1 - 14.7 настоящего Федерального закона».

3.1. Дискредитация

Статьей 14.1 Закона установлен запрет недобросовестной конкуренции путем дискредитации. В законе «О защите конкуренции» этот термин является новым и понимается как распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации. Также дается перечень наиболее распространенных объектов, в отношении которых на практике чаще всего совершаются дискредитирующие действия:

- качество и потребительские свойства товара конкурента, назначение такого товара, способы и условия его изготовления или применения, результаты, ожидаемые от использования такого товара, его пригодность для определенных целей;
- количество товара, предлагаемого к продаже конкурентом, наличие такого

¹ Федеральный закон от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (с изменениями и дополнениями) // СПС «Гарант»

товара на рынке, возможность приобрести его на определенных условиях, фактический размера спроса на такой товар;

– условия, на которых конкурент предлагает товар к продаже, в частности цена товара.

При этом перечень является открытым, и суды могут квалифицировать в качестве дискредитации и иные действия.

3.2. Введение в заблуждение

Введение в заблуждение как форма недобросовестной конкуренции закреплена в новой статье 14.2. и на данный момент является самой распространенной на практике, при этом способы введения в заблуждение дублируют способы, указанные в статье 14.1. Однако между дискредитацией и введением в заблуждение есть принципиальное отличие.

Дискредитация направлена на продукцию (товары, работы, услуги) конкурента с целью снизить спрос на нее, между тем как введение в заблуждение осуществляется в отношении собственной продукции с целью повышения на нее спроса.

3.3. Некорректное сравнение

Прежняя редакция статьи 14 содержала запрет на некорректное сравнение, понимая под ним лишь сравнение продукции (работ, услуг) конкурентов. В отличие от нее новая статья 14.3. гласит, что некорректным может быть сравнение не только продукции, но и самих конкурирующих хозяйствующих субъектов. Некорректное сравнение как форма недобросовестной конкуренции является распространенным и широко встречается прежде всего в сфере рекламы.

Также в статье 14.3 содержится перечень действий, которые подпадают под определение некорректного сравнения:

– любые сравнения с конкурентом или его товаром, если не указываются конкретные критерии сравнения и сравниваемые характеристика, либо же если результаты сравнения не могут быть объективно подтверждены или опровергнуты;

– если сравнение основывается исключительно на незначительных или несопос-

таких фактах и на основании этого дает негативную оценку деятельности конкурента или его товара.

3.4. Приобретение и использование исключительного права на средства индивидуализации, использование результатов интеллектуальной деятельности

Четвертый антимонопольный пакет поправок отдельно выделил недобросовестную конкуренцию в отношении прав на результаты интеллектуальной деятельности и в отношении прав на средства индивидуализации

В статье 14.4 закона «О защите конкуренции» содержится запрет недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, его товаров, работ или услуг. Тем временем в статье 14.5 Закона содержится такой запрет в отношении действий с использованием результатов интеллектуальной деятельности, кроме средств индивидуализации. Такое разграничение корреспондирует в целом Гражданскому Кодексу РФ, в котором также отдельно выделены результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации.

3.4.1. Проблемы правоприменительной практики по делам о недобросовестной конкуренции, связанной с использованием прав на средства индивидуализации

Рассмотрение вопросов применения норм о запрете недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительных прав на средства индивидуализации через призму практики применения соответствующих норм судами представляется интересным не только из-за самих судебных решений, но также по причине возникающих изменений в направленности правоприменительной практики. Последние вызваны тем, что был упразднен Высший Арбитражный суд Российской Федерации, функции которого были переданы Верховному суду Российской Федерации.

Сложившаяся в настоящее время отечественная правоприменительная практика по делам о недобросовестной конкуренции, связанной с использованием средств индивидуализации, имеет ряд характерных черт:

- основополагающие позиции судов уже устоялись, и на этом фоне выделяются некоторые нормы Гражданского Кодекса, подлежащие изменению;
- единообразию в ряде вопросов на сегодняшний день отсутствует;
- имеет место формалистский подход при разрешении ряда дел;
- суды придают значение также ненормативным актам в сфере защиты интеллектуальных прав.

Выше обозначенные моменты свидетельствуют о необходимости дальнейшего углубления и совершенствования практики, в том числе достижение большего единообразия в среде правоприменителей.

3.5. Создание смешения

В новой редакции закона в статье 14.6 содержится запрет недобросовестной конкуренции, связанной с созданием смешения, которая обнаруживается в действиях, способных вызвать смешение с деятельностью конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми им в гражданский оборот. Как правило, данная форма недобросовестной конкуренции наблюдается при незаконном использовании обозначения, тождественного товарному знаку или фирменному наименованию конкурента. Наличие угрозы смешения товарных знаков является ключевым обстоятельством, которые подлежат установлению в подобных делах.

Как правило, угроза смешения встречается в случаях, когда один товарный знак принимают за другой или потребитель осознает, что хотя товарные знаки разные, но производитель один. В случае такой угрозой имеют место несколько обстоятельств¹:

- различительной способности товарного знака с ранним приоритетом;
- сходство смешиваемых товарных знаков;
- степень однородности товаров и услуг, обозначенных схожим товарным знаком.

¹ См.: Пономарева Т.Т. Четвертый антимонопольный пакет: практика применения // Экономико-правовой бюллетень. – 2016. № 6. – С. 30-34

3.6. Незаконное использование охраняемой законом тайны

Статьей 14.7 установлен запрет незаконного получения, использования или разглашения информации, составляющей коммерческую или иную охраняемую законом тайну.

Так, запрещается:

– получение и использование информации конкурента без согласия субъекта права распоряжения этой информацией;

– использование и разглашение информации конкурента вследствие нарушения условий договора с субъектом права распоряжения информацией;

– использование или разглашение информации конкурента, полученной от лица, в силу трудовых отношений имевшего доступ к ней, в случае если срок ее неразглашения не закончился.

В заключении сделаны выводы: В данной работе рассмотрены понятие недобросовестной конкуренции, этапы его закрепления и развития в отечественном законодательстве, а также признаки и формы недобросовестных конкурентных действий в свете последних изменений в Федеральный Закон РФ № 135 «О защите конкуренции».

В настоящее время отечественное законодательство с учётом как международного опыта, так и накопившегося в последние годы массива судебной практики по делам о недобросовестной конкуренции достаточно детально регламентирует вопросы, связанные с ее ограничением и пресечением.

Федеральный Закон РФ «О защите конкуренции» с последними изменениями содержит 7 форм, в которых могут совершаться действия, признаваемые недобросовестной конкуренцией. Вместе с тем, для признания действий хозяйствующего субъекта актом недобросовестной конкуренции, необходимо наличие в этих действиях ряда признаков. При этом закон сами признаки не раскрывает, хотя и содержит легальное определение недобросовестной конкуренции и перечень конкретных форм недобросовестных конкурентных действий.

Итак, исходя из легального определения недобросовестной конкуренции выделены следующие ее признаки:

- 1) совершение определенных действий хозяйствующим субъектом;
- 2) направленность на получение необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- 3) нарушение законодательства РФ, противоречие обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- 4) действительные либо потенциальные убытки у конкурента как результат недобросовестных конкурентных действий;
- 5) причинение вреда деловой репутации конкурента как результат недобросовестных конкурентных действий.

Федеральный закон о защите конкуренции устанавливает запрет на следующие формы недобросовестных конкурентных действий:

- 1) совершаемые путем:
 - дискредитации
 - путем введения в заблуждение
 - путем некорректного сравнения
- 2) связанные с:
 - приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг
 - использованием результатов интеллектуальной деятельности
 - созданием смешения
 - незаконным получением, использованием, разглашением информации, составляющей коммерческую или иную охраняемую законом тайну и иные.

Проведенный анализ действующего законодательства, а также разъяснений высших судебных инстанций во взаимосвязи с основными тенденциями складывающейся судебной практике по делам, связанным с пресечением недобросовестной конкуренции, позволил прийти к выводу о необходимости внесения ряда корректив в законодательство. Указанный вывод связан, в первую очередь, с отсутствием единообразия в судебной практике, вызванной, в частности, с пробелами в законодательстве.

Так, были сделаны выводы о необходимости внесения в действующее законодательства термина «промышленный шпионаж»; закрепления на законодательном уровне права некоммерческих организаций на все предусмотренные законом средства индивидуализации в том же объеме, как и для коммерческих организаций; внесения изменений в статью 4 Федерального закона «О защите конкуренции» в части указания на возможность совершения акта недобросовестной конкуренции также в форме бездействия.

Публикации автора по теме исследования:

1. Куркина А.В. Промышленный шпионаж как форма недобросовестной конкуренции в свете последних изменений в законе № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // Сборник научных статей «Актуальные проблемы правового, социального и политического развития России : материалы X Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов. Сборник научных статей. Саратов: Издательство "Саратовский источник", 2017 – С. 156-157.

2. Куркина А.В. Совершение актов недобросовестной конкуренции в форме бездействия в свете последних изменений в закон № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // Синергия наук. 2018. № 26. – С. 701-704. – URL: <http://synergy-journal.ru/archive/article2787>