

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра гражданского права и процесса

**«Процессуальные особенности рассмотрения дел о несостоятельности
(банкротстве) индивидуальных предпринимателей»**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТРСКОЙ РАБОТЫ

Студентки 3 курса 363 группы
направления 40.04.01 «Юриспруденция»
Юридического факультета
Романовой Марии Александровны

Научный руководитель

к.ю.н., доцент
должность, уч. степень, уч. звание

_____ дата, подпись

Е.А. Малько
инициалы, фамилия

Зав. кафедрой:

к.ю.н., доцент
должность, уч. степень, уч. звание

_____ дата, подпись

Е.Н. Тогузаева
инициалы, фамилия

Саратов 2019

Общая характеристика работы

Актуальность исследования обусловлена социальным и правовым аспектами, ведь увеличение объема кредитования населения Российской Федерации и рост объема просроченной задолженности по кредитам обусловили необходимость адекватного законодательного регулирования в сфере несостоятельности (банкротства) гражданина. Институт несостоятельности (банкротства) является новым для правового регулирования РФ. Новизна института порождает ряд проблем правового регулирования отношений, возникающих в результате обращения индивидуальных предпринимателей с заявлениями о признании их несостоятельными (банкротами).

Актуальность работы связана с наличием ряда проблем правового регулирования отношений, обусловленных несостоятельностью (банкротством) индивидуальных предпринимателей, которые все чаще проявляют себя при применении арбитражными судами процедур банкротства, а также все возрастающим значением исследуемого института для российского права и экономики.

Теоретическую основу исследования составляют труды ученых в сфере предпринимательского права, занимающихся изучением различных аспектов банкротства индивидуальных предпринимателей. К таким ученым относятся: Попондопуло В.Ф., Слепченко Е.В., Белых В.С., Подзоров Е.А., Губин Е.П., Витрянский В.В., Крутиков Р.Н., Белоликов А.И., Гришин С.В., Гущин И.В., Лукьянова С.В., Дрогунова А.С., Львова О.А., Ненайденко А.Г., Пустошкин О.В., Пылева С.С., Сангаджиева Ю.В., Телюкина М.В., Якунина В.В.

Целью работы является комплексное исследование института банкротства индивидуальных предпринимателей по действующему законодательству Российской Федерации.

Поставленная цель обусловила выдвижение следующих исследовательских задач:

1. Изучение истории возникновения института банкротства;
2. Формулирование общих положений о банкротстве индивидуальных предпринимателей.
3. Исследование в отдельности каждой составляющей части процедуры банкротства индивидуального предпринимателя.

Методологическую основу исследования составляет совокупность логических правил, общенаучных и специальных методов и средств познания.

В основу методологии исследования положены формально-логический, системный, исторический, сравнительно-правовой, статистический и социологический методы познания.

Объектом исследования являются нормативно-правовые аспекты банкротства.

Предметом исследования являются особенности несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей, труды ученых – цивилистов, занимавшихся исследованием индивидуального предпринимательства, правовые нормы, которые регулируют индивидуальную предпринимательскую деятельность физических лиц, в том числе: нормы гражданского законодательства, предпринимательского, трудового, налогового и другие.

Научная новизна исследования также выражается в положениях, выносимых на защиту:

1. Необходимо в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» закрепить положение о том, что дело о банкротстве индивидуального предпринимателя не может быть возбуждено, если с момента государственной регистрации не прошло три года.
2. На стадии возбуждения производства по делу о банкротстве необходимо запрашивать у индивидуального предпринимателя,

инициирующего в отношении себя процедуру несостоятельности (банкротства), бухгалтерские и юридические документы, подтверждающие наличие предпринимательской деятельности соответствующей признакам, указанным в п. 1 ст. 2 ГК РФ.

3. Стоит внести изменения в законодательство о банкротстве, которыми закрепить обязательность распространения условий мирового соглашения на требования кредиторов аналогичные по своей правовой природе, но по какой – то причине своевременно не включённых в реестр, либо не заявивших своих требований.

4. Целесообразно введение в российское законодательство о банкротстве правил, которые предполагали бы «понижение» в реестре требований кредиторов всех требований учредителей, директоров, акционеров, материнских, дочерних компаний, а также иных аффилированных лиц должника, независимо от оснований их возникновения.

5. Следует дополнить институт ответственности за фиктивное банкротство введением гражданско-правовой санкции в отношении субъектов рассматриваемого правонарушения.

Научная новизна исследования состоит в обосновании необходимости совершенствования законодательства о банкротстве. В работе указаны ряд проблем, имеющих при применении норм, регулирующих производство по делам о признании индивидуального предпринимателя банкротом, а также предложены пути решения в виде внесения изменений в законодательство.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Практическая значимость состоит в том, что материалы исследования могут использоваться для совершенствования федерального законодательства. Теоретическая значимость состоит в том, что положения и выводы исследования могут использоваться в последующих исследованиях института признания гражданина безвестно отсутствующим или объявления

умершим, а также для преподавания дисциплины гражданского процесса в высших учебных заведениях.

Содержание работы

Во **введении** обосновывается актуальность выбранной темы исследования, характеризуется степень ее разработанности, определяются цели и задачи, осуществляется выбор предмета и объекта исследования. Формулируются положения, выносимые на защиту.

В **первой главе** рассмотрены особенности становления и исторические этапы развития института банкротства. Отмечается, что наиболее ранние проявления таких отношений можно проследить в римском праве. Впервые упоминания об институте несостоятельности было сделано в XII века в Русской Правде. Когда штрафные санкции для должников перестали работать, настало время применения более жестоких мер по отношению к ним. В качестве такой меры в 2002 году был принят ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в котором были закреплены основные положения несостоятельности и порядок признания банкротом. В последующем несостоятельность начала регулироваться нормами нового Гражданского Кодекса РФ. Нормы, устанавливающие правила для банкротства индивидуальных предпринимателей, содержались в Законе и ранее, однако регулирование было минимальным: в параграфе 2 главы 10 Закона о банкротстве были установлены правила, касающиеся основания для признания индивидуального предпринимателя банкротом, перечня лиц, могущих обратиться с заявлением в суд, и последствий признания несостоятельным. Теперь же, для индивидуального предпринимателя актуальны (с определенными изъятиями) утвержденные правила, введенные для всех граждан. Несмотря на то что специфические особенности нормативного регулирования именно «коммерческого» банкротства для данной категории физических лиц по-прежнему исчерпываются перечисленными выше аспектами, а также некоторыми иными

содержащимися в тексте главы 10 правилами (например, правило о продаже имущества), тем не менее, одновременно на индивидуального предпринимателя распространяется весь объем нововведений, касающихся физического лица.

Во **второй главе** диссертации проведен анализ процедур банкротства, применяемых в деле о несостоятельности (банкротстве) индивидуальных предпринимателей. Отмечается, Реструктуризация долга применяется в целях возможной реабилитации должника и заключается в делении суммы задолженности на части для регулярной оплаты в течении определенного срока. По итогам реструктуризации проводится собрание кредиторов, на основании ходатайства которого суд выносит решение либо о завершении реструктуризации, либо об отмене реструктуризации и признании должника банкротом.

Стоит заметить, что целью процедуры реструктуризация является запрет на всяческое удовлетворение требований кредиторов на время такой реструктуризации, этим самым представляется возможность для должника выйти из долговой ситуации.

Основной целью процедуры реализации имущества гражданина, являющегося индивидуальным предпринимателем, является удовлетворение требований кредиторов и, далее, освобождение предпринимателя от долгов при недостаточности имущества с сохранением необходимого ему имущества.

Правовое последствие введения процедуры реализации имущества заключается в утрате статуса индивидуального предпринимателя, а также аннулировании лицензий, выданных предпринимателю. В связи с этим, в ходе данной процедуры предпринимателей уже не вправе заниматься предпринимательской деятельностью.

По итогам реализации имущества требования кредиторов, не удовлетворенные в ходе этой процедуры, признаются погашенными, в том числе и требования, не заявленные кредиторами в процедурах

реструктуризации долгов и реализации имущества, а должник после завершения расчетов с кредиторами освобождается от их дальнейшего исполнения

Мировое соглашение является цивилизованной формой урегулирования конфликта правового характера, также оно позволяет достичь компромисса между интересами кредитора, должника и иных заинтересованных лиц.

После утверждения арбитражным судом мирового соглашения прекращается производство по делу о банкротстве гражданина, не подлежит исполнению план реструктуризации долгов и не действует мораторий, если соглашение заключено в процедуре реструктуризации долгов.

В случае неисполнения мирового соглашения может быть расторгнуто, что влечет возобновление производства по делу о банкротстве на стадии реализации имущества гражданина. Стоит отметить, что закон о банкротстве допускает и возможность взыскания непогашенных требований без расторжения мирового соглашения и возобновления производства по делу на основании выдачи исполнительного листа арбитражным судом, рассматривавшим дело о банкротстве.

Заключение содержит выводы, сделанные в ходе исследования. Главный результат работы заключается в том, что проведен комплексный анализ процессуальных особенностей рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) индивидуальных предпринимателей. Ввиду наличия определенных неточностей и неполноты правовых норм, регулирующих вопросы несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей в работе предлагается введение в действующее законодательство РФ ряда правовых положений, позволяющих устранить имеющиеся пробелы и противоречия.

Так, обосновывается необходимость закрепления в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) положения о том, что дело о банкротстве индивидуального предпринимателя не может быть возбуждено, если с момента государственной регистрации не прошло три года.

В работе предложено на стадии возбуждения производства по делу о банкротстве делать запросы у индивидуального предпринимателя, инициирующего в отношении себя процедуру несостоятельности (банкротства), бухгалтерские и юридические документы, подтверждающие наличие предпринимательской деятельности соответствующей признакам, указанным в п. 1 ст. 2 ГК РФ.

Также сделан вывод о необходимости обязательного распространения условий мирового соглашения на требования кредиторов, которые аналогичны по своей правовой природе, но по какой – то причине своевременно не включённых в реестр, либо не заявивших своих требований.

В научной работе предложено закрепить в российском законодательстве о банкротстве правил, которые предполагали бы «понижение» в реестре требований кредиторов всех требований учредителей, директоров, акционеров, материнских, дочерних компаний, а также иных аффилированных лиц должника, независимо от оснований их возникновения.

Кроме того, делается вывод о необходимости дополнить институт ответственности за фиктивное банкротство введением гражданско-правовой санкции в отношении субъектов рассматриваемого правонарушения.

Работы, опубликованные автором по теме магистерской работы:

1. Романова М.А. Актуальные аспекты фиктивного банкротства// Участие в III международной научно-практической конференции «Современное конкурентное развитие экономики и общества» Россия, Саратов, 13 октября 2017 г.
2. Романова М.А. Особенности банкротства индивидуальных предпринимателей//Участие в международной научно-практической конференции «Социально-экономические технологии развития общества» Россия, Саратов, 21 мая 2018 г.
3. Романова М.А. Особенности заключения мирового соглашения в делах о банкротстве индивидуального предпринимателя//Участие в Международной научно-практической конференции «Приоритеты развития и ценности экономики и общества» Россия, Саратов, 11 октября 2018 г.