

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Юридический факультет

Кафедра уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз

Бабур Екатерины Антоновны

«Методические основы расследования взяточничества»

Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»

Профиль подготовки

**Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория
оперативно-розыскной деятельности**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

Научный руководитель
профессор, д.ю.н., доцент
должность, уч. степень, уч. звание

« ____ » _____ 20 ____ г.

(подпись) Л.Г. Шапиро
(инициалы, фамилия)

Заведующий кафедрой
доцент, к.ю.н.,
должность, уч. степень, уч. звание

« ____ » _____ 20 ____ г.

(подпись) С.А. Полунин
(инициалы, фамилия)

Саратов 2019

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена различными факторами. Прежде всего, она напрямую связана с динамичностью развития как правовой системы (норм права, и практики правоприменения), государственного аппарата, так и общества в целом. Развитие государственного аппарата, происходящее как под влиянием внешних факторов (кризисные явления в экономике, например), так и в связи с внутренними факторами (реформирование), приводит к тому, что вопросы соблюдения законов и борьбы с преступностью становятся одними из приоритетных. И, прежде всего, говоря о развитии государственного аппарата, следует отметить, что особую значимость приобретает противодействие коррупционным преступлениям.

Более 70 тысяч преступлений экономической и коррупционной направленности было совершено лишь за 2018 год. Порядка 45 тысяч из числа указанных преступлений были расследованы, в результате к уголовной ответственности привлечено около 26 тысяч человек; 100,5 млрд. рублей ущерба удалось вернуть в бюджет.

Одними из самых распространенных коррупционных преступлений являются дача и получение взятки. Особую роль в борьбе со взяточничеством играет уголовное законодательство. Оно выполняет превентивную (то есть предупредительную) функцию, а также в самой своей сущности является инструментом правоохранительной деятельности. Между тем, правовое регулирование уголовной ответственности за взяточничество не лишено недостатков и нуждается в совершенствовании.

Высокий уровень коррупции в Российской Федерации является общеизвестным фактом, который неоднократно озвучивался как политическими деятелями, так и деятелями науки. Коррупционные преступления влекут серьезные последствия, способные повлиять и на конкретных лиц, и на группы лиц, и даже на государство в целом. Повышение эффективности выявления и расследования взяточничества

наряду с другими факторами зависит и от дальнейшей разработки более подробных и точных научных рекомендаций практическим работникам с учетом современных тенденций преступной деятельности данной категории. Изложенное подтверждает актуальность и значимость работы.

Целью работы является разработка и обоснование рекомендаций, направленных на повышение эффективности выявления и расследования получения и дачи взятки.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие **задачи**:

- рассмотреть криминалистическую характеристику взяточничества;
- раскрыть особенности расследования получения и дачи взятки на первоначальном этапе, в том числе, особенности возбуждения уголовных дел, планирования расследования в типичных следственных ситуациях, тактики производства отдельных следственных действий;

- выявить тактические особенности назначения и производства судебной технико-криминалистической экспертизы документов и речеведческой экспертизы по делам о взяточничестве;

- выявить типичные следственные ошибки при расследовании взяточничества и разработать рекомендации по их предотвращению и повышению эффективности этой деятельности.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с совершением взяточничества и реализацией норм уголовного законодательства об ответственности за получение и дачу взятки.

Предмет исследования - деятельность правоохранительных органов по выявлению и расследованию взяточничества, а также правовые акты и теоретические положения о противодействии получению и даче взятки.

Степень научной разработанности. Вопросы, связанные с расследованием взяточничества, рассматривались в трудах О.Ю. Антонова, В.В. Астанина, Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, А.И. Богущ, Г.Н. Борзенкова, О.Я. Баева, С.В. Векленко, А.Ф. Волынского, Б.В. Волженкина, Е.И. Галяшиной, А.С. Джандиери, А.В. Дулова, А.М. Зинина, Е.П. Ищенко, М.К.

Каминского, Т.Э. Кукарниковой, Ю.Г. Корухова, Л.В. Лазаревой, Н.А. Лопашенко, И.М. Мацкевича, Т.Ф. Моисеевой, В.Ф. Орловой, В.А. Образцова, Ю.К. Орлова, А.А. Пионтковского, Е.Р. Россинской, А.Я. Светлова, В.А. Снеткова, В.В. Степанова, С.Б. Шашкина, А.Я. Эстрина, В.Е. Эминова, Н.П. Яблокова, П.С. Яни и других ученых.

Методологическую основу работы составляют общенаучные и специальные методы научного познания, в частности, диалектический, исторический, метод системного анализа, сравнительно-правовой, формально-юридический, статистический методы, наблюдение, описание, сравнение, логический, исторический, статистический, сравнительно-аналитический.

Правовая основа работы сформирована на основе положений Конвенции ООН против коррупции от 31 октября 2003 г., Конвенции Совета Европы «Об уголовной ответственности за коррупцию» от 27 января 1999 г., Конституции Российской Федерации, действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства, Федерального закона «О противодействии коррупции», указов Президента РФ, постановлений Правительства РФ, постановлений Пленума Верховного Суда РФ и иных нормативно-правовых актов.

Теоретическую основу работы составляют труды Н.С.Таганцева, А.А. Пионтковского, А.Н. Трайнина, А.А. Аслаханова, Ю.П. Гармаева, А.Н. Колесниченко, Е.Е. Румянцевой, В.В. Степанова, Р.А. Степаненко и других ученых.

Эмпирическую основу работы составили данные социологических исследований, статистические данные, размещенные в сети Интернет по теме выпускной квалификационной работы, материалы правоприменительной практики.

На защиту выносятся следующие положения, выводы и рекомендации:

1. Наиболее информативным элементом криминалистической характеристики взяточничества является способ его совершения, который

определяется особенностями следственных ситуаций, формирующихся в зависимости от объемов и источников информации о фактах взяточничества.

2. Дана характеристика личности типичного взяточполучателя с учетом его должностного положения и выполняемого круга полномочий. Установлено, что информация о личности преступника находится в корреляционной взаимосвязи с предметом преступного посягательства и следами преступления, обнаруженными при производстве первоначальных следственных действий, обстановкой и способом получения взятки.

3. Типичной следственной ошибкой при проведении задержания взяточников с поличным является его некачественная подготовка, а также недостаточный учет значения фактора внезапности. В целях предупреждения следственных ошибок сформулированы предложения по наиболее эффективному производству задержания с поличным и ряда других следственных действий, по организации должного взаимодействия следователя с оперативно-розыскными органами.

4. В целях повышения эффективности использования судебной речеведческой экспертизы при расследовании уголовных дел о даче-получении взятки необходима разработка новых экспертных технологий, унификация и стандартизация существующих научно-методических подходов к решению их задач, которые позволят повысить эффективность экспертного исследования речевых произведений с целью установления фактов, имеющих доказательственное значение, на основе комплекса интегрированных специальных знаний в области речеведения.

Теоретическая и практическая значимость магистерской работы заключается в том, что содержащиеся в ней положения, выводы и рекомендации могут быть использованы при производстве дальнейших научных исследований, а также в практической деятельности правоохранительных органов в целях повышения эффективности их деятельности по борьбе со взяточничеством и другими преступлениями коррупционной направленности.

Магистерская работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников.

Во введении обосновывается актуальность магистерской работы, определяются цель и задачи исследования, его объект и предмет, характеризуется степень научной разработанности темы, методы исследования, правовая, теоретическая, эмпирическая и методологическая основа работы, формулируются выносимые на защиту положения, теоретическая и практическая значимость работы, ее структура.

В первой главе рассматривается криминалистическая характеристика взяточничества.

Во второй главе раскрываются особенности организации получения и дачи взятки на первоначальном этапе, в третьей – анализируются возможности отдельных судебных экспертиз по делам о взяточничестве.

В заключении сформулированы выводы, сделанные по итогам проведенного научного исследования.

Основное содержание работы

Криминалистическая характеристика преступления формируется в результате научного изучения и обобщения всех видов криминалистической информации, свойственной различным родам и видам преступлений.

Криминалистическая характеристика взяточничества представляет собой совокупность упорядоченных сведений (данных), а также научных выводов, основанных на этих сведениях, и рекомендаций, касающихся специфических характеристик субъектов рассматриваемых преступлений (взятодателя, взякополучателя, посредников и иных возможных соучастников).

Способ совершения взяточничества является важнейшим элементом криминалистической характеристики, позволяющим установить следовую картину преступления.

Криминалистическая характеристика взяточничества состоит из следующих элементов: личность преступника (взякополучателя, взякодателя и посредника во взяточничестве), обстановка совершения взяточничества; способ приготовления, совершения и сокрытия взяточничества; следовая картина; предмет взяточничества.

Криминалистическая характеристика личности преступника представляет собой систему данных о лице, совершившем преступление, которые способствуют его поиску и изобличению.

Правоохранительным органам в ходе расследования устанавливается: правовой статус взякополучателя, т.е. необходимо удостовериться, является ли он должностным лицом; за какие именно действия была получена взятка; в каком государственном учреждении осуществляет свою деятельность взякополучатель.

В ходе установлении правового статуса взякополучателя изымают и приобщают к материалам уголовного дела такие документы как трудовая книжка, приказ о приеме на работу, приказ о назначении на должность взякополучателя, положение о должностных полномочиях, регулирующих правовой статус должностного лица, справку о заработной плате взякополучателя за определенный период времени и иные сведения о перечислении денежных сумм взякополучателю.

Изучая финансовое положение взякополучателя, устанавливаются все источники доходов семьи взякополучателя, в том числе. заработная плата всех членов семьи, подарки, наследство, премии и иные доходы; считаются и расходы на питание, жилье, строительство объектов и их ремонт, транспортные средства, подарки, содержание детей и прочее.

В частности, исследуется вопрос соотношения доходов и расходов и в случае если расходы превышают доходы, то можно говорить о незаконном обогащении и рассматривать данный факт, как совершение взяточничества.

При установлении личности посредника во взяточничестве необходимо установить следующие обстоятельства: отношения соучастников с

основными субъектами взяточничества: как давно знакомы, при каких обстоятельствах произошло знакомство, связано ли оно с преступной деятельностью; наличие инициативы соучастника в оказании содействия взяточничеству, например: установление контакта между субъектами, выбор предмета взятки, предоставление помещения и организация безопасных условий приема-передачи взятки; использовал ли соучастник при оказании содействия взяточничеству свои связи по месту жительства, работы, учебы, родственные или дружеские отношения с основными субъектами взяточничества; другие обстоятельства, имеющие отношение к предмету доказывания. В личности взятополучателей, взятодателей и соучастников во взяточничестве чаще всего преобладают элементы корысти, неразборчивости в средствах повышения материального положения и получения легкой наживы

В криминалистической характеристике преступления как в целостной системе, исходя из задач расследования, целесообразно учитывать разные виды связей между ее элементами и подсистемами. Существуют различные формы связей между элементами криминалистической характеристики преступления. При этом подобные взаимосвязи соответствуют связям между элементами совершенных преступных деяний.

Криминалистическая характеристика имеет практическое значение не только тогда, когда установлены корреляционные связи и зависимости между ее элементами, носящие закономерный характер и выраженные в количественных показателях. Она имеет практическое значение даже тогда, когда содержит сведения о нетипичных особенностях отдельных элементов и связей при совершении и сокрытии преступления.

В случаях, когда анализируемая связь отдельных элементов общественно опасных деяний проявляется не всегда, а лишь при расследовании некоторой части этих преступлений, то она должна расцениваться как неоднозначная или вероятностная.

В абсолютном большинстве случаев (порядка 82 %) поводами для возбуждения уголовных дел о преступлениях коррупционной направленности являются обращения граждан. В подавляющем большинстве это заявления взятодателей о том, что взятка ими передана в прошлом либо предмет взятки требуется или вымогается взяточполучателем.

В достаточно редких случаях заявителем является должностное лицо. Суть подобных заявлений обычно заключается в сообщении заявителем о предложении ему взятки за осуществление властных полномочий. Примером могут послужить случаи, когда взятка предлагается сотрудникам правоохранительных органов (следователям дознавателям) за неприменение установленных законом мер к преступникам и иным правонарушителям.

Случаи явок с повинной – явления исключительно редкие. В основном они сводятся к ситуациям, когда взяточполучатель признается в преступлении, ставя перед собой цель – уход от ответственности за какое-либо более тяжкое преступление.

Достаточно редко в правоприменительной практике встречаются такие поводы для возбуждения уголовных дел как сообщения, полученные из иных источников: учреждений, организаций; средств массовой информации (из статей, заметок и писем, опубликованных в печати); из контролирующих органов с представлением актов проверок и ревизий.

При всей высокой важности и значимости задержания преступника с поличным необходимо отметить, что не всегда подобные действия заканчиваются успешно.

Причины неудач могут быть разнообразны. Основной причиной следует считать проведение подобных действий без необходимых подготовительных мероприятий, которые уже были рассмотрены в рамках настоящего исследования (не оценивается обстановка, не оценивается местность, отсутствует информация непосредственно о лицах, задержание которых должно осуществляться и так далее).

Наиболее распространенными версиями на начальном этапе расследования являются следующие:

- должностное лицо, обладающее определенными властными полномочиями, вымогает у лица взятку за совершение (или несовершение) определенных процессуальных действий;

- лицо осуществляет действия, направленные на компрометацию должного лица, либо обвиняя его в коррупционном преступлении, которого в действительности не было, либо провоцируя его на совершение преступного деяния (мотивы подобных действий могут различны: от мести до желания освободить должность);

- получение должностным лицом потенциального предмета взятки основано на законодательных нормах, а заявление является следствием неумышленного заблуждения со стороны заявителя, полагающего, что имеет место коррупционная схема;

- имеет место совершение иного преступления (мошенничества, злоупотребления служебным положением и др.);

- иное в зависимости от характера полученной информации.

Прослеживая возможные способы осуществления преступных действий, следователь представляет не только мысленную схему преступления, но и одновременно круг обстоятельств, которые были с ним связаны, обуславливали его совершение и соответственно могли найти отражение в тех или иных следах. Поэтому в процессе рефлексивного мышления, то есть имитирующего мышление и действия преступника, следователь избирает наиболее оптимальный вариант своей деятельности, что и находит отражение в плане расследования.

Так продумывается перечень обстоятельств, подлежащих выяснению, их очередность, обеспечивающая как возможное получение информации, так и оперативность расследования. Таким же образом избирается перечень следственных и оперативно-розыскных действий, обеспечивающих выяснение намеченных обстоятельств.

Применительно к взяточничеству традиционными тактическим операциями, обеспечивающими успех расследования, являются: а) задержание с поличным; б) “документ” - предполагающий обнаружение и выемку документации, связанной с получением взятки; в) “предмет взятки” - предполагающий установление предмета взятки и его изъятие; г) “группа” - предполагающий установление и задержание группы взяточников в определенном учреждении или предприятии.

Внезапность проведения тактической операции во многом определяет успех расследования.

Важно отметить, что результативность тактических операций определяется их подготовкой, определением времени проведения (своевременностью), прогнозированием возможных результатов при цели получения доказательственной информации, избежание тактического риска либо наименьшим его проявлением. Во всех названных позициях значительная роль принадлежит планированию и координации всех органов, участвующих в их проведении.

В случае, если возбуждение уголовного дела происходит в связи с заявлением лица, обладающего информацией о преступлении, связанном со взяточничеством, следует провести его допрос. Необходимость обусловлена тем, что требуется в самом начале определиться с ролью заявителя в деле. Заявитель может и сам являться лицом, причастным к преступлению (взяткодателем или взятокополучателем), или лицом, в отношении которого совершается преступление (вымогается взятка или, наоборот, предлагается). Кроме того, заявителями могут быть лица, которые хотя и не причастны к совершенному преступлению, но обладают соответствующей информацией.

Важной целью допроса является максимально полный сбор первичной информации. Это необходимо в том числе и для эффективного проведения следующего действия.

Важным первичным действием является задержание лица, совершившего преступление. Вероятность успеха задержания с поличным во многом зависит от результатов допроса заявителя.

Фактически именно по результатам допроса заявителя принимается решение о задержании преступника с поличным. Между тем, необходимо учитывать, что задержание преступника с поличным не может быть спонтанным действием. Для его успешного выполнения требуется качественная и скрупулезная работа, включающая в себя составление подробного плана, который должен учитывать и особенности предмета подкупа (то есть самой взятки), и места совершения преступления, и необходимость использования технических приборов для фиксации совершения преступления, распределение обязанностей между членами следственно-оперативной группы и способы связи между ними, составление плана (схемы) предполагаемого места передачи взятки или осуществления очередной выплаты коррумпированному лицу.

При наличии возможности на этапе подготовки к задержанию должно производиться ознакомление с местом проведения задержания с поличным, а также обработка предмета взятки специальным химическим веществом. Связано это с тем, что сотрудники правоохранительных органов должны ориентироваться на местности в том числе и на случай непредвиденных действий со стороны лица, совершающего преступление (например, попытки сбежать).

Также на подготовительном этапе осуществляется прослушивание телефонных разговоров субъектов преступной деятельности по месту их жительства и работы (разумеется, подобные действия должны осуществляться исключительно в предусмотренном законом порядке, при наличии соответствующей санкции).

Следующим шагом после успешного задержания взяточполучателя является осуществление личного обыска, а также производство обысков по месту жительства, а также месту работы задержанного.

Обыски проводят также по месту жительства и работы иных соучастников преступления, а иногда и по месту жительства их родных и близких.

Подготовка к обыску обязательно включает в себя сбор информации. Органы следствия или дознания должны обладать информацией о месте производства обыска, о лицах, у которых он будет производиться. Крайне важно иметь представление об объектах, которые должны быть найдены в ходе обыска, а также уделить внимание формированию следственно-оперативной группы, а также ее снабжение необходимым оборудованием. Также важным аспектом является разработка плана обыска (особенно если это касается ситуации, когда обыск проводится в нескольких местах одновременно и на значительной территории).

При этом следует учитывать, что осмотр места происшествия по делам о взяточничестве, а также иных делах, имеющих коррупционную направленность, является важным действием, которое не ограничивается исследованием элементов обстановки совершения преступных действий и следов преступлений в месте, где произошла непосредственная передача материальных ценностей. Представляется необходимым исследовать также служебные помещения, которые связаны с деятельностью лиц, вовлеченных в совершение коррупционного преступления, а также иные места, которые могут связано с совершением преступления (например, место, используемое для ведения переговоров лицом, совершившим преступление коррупционного характера).

На первоначальном этапе расследования различных проявлений коррупции производится также выемка и осмотр документов, которые свидетельствуют о выполнении должностным лицом каких-либо действий (бездействия) в интересах подкупившего его лица либо взяткодателя и о характере этих действий. Учитывая, что преступники, узнав о возбуждении уголовного дела, могут уничтожить или фальсифицировать компрометирующие их документы, следователь должен проводить указанные

следственные действия без промедления. При этом важно учитывать необходимость производства выемки как по месту работы, так по месту жительства участников преступной деятельности, связанной с взяточничеством или коррупцией.

Допрос подозреваемых и обвиняемых направлен на установление всех обстоятельств подготовки, совершения и сокрытия взяточничества и других проявлений коррупции.

При допросе сотрудник правоохранительных органов должен быть готов к тому, что подозреваемые заранее определяются с линией поведения и, соответственно, тактикой защиты. Для начального этапа расследования характера ситуация, когда подозреваемые отрицают свою взаимосвязь с совершенным преступлением.

Последовательность предъявления доказательств определяется с учетом особенностей поведения, допрашиваемого и сложившейся в ходе допроса ситуации.

При наличии нескольких подозреваемых следователь должен принять меры к тому, чтобы соучастники не смогли согласовать свои показания, предупредить друг друга о предстоящем допросе. В таких случаях проводится тактическая комбинация, включающая совокупность параллельных допросов, осуществляемых одновременно несколькими следователями по заранее разработанному плану. При этом необходимо обеспечить оперативную связь следователей, чтобы информация, полученная при допросе одного подозреваемого, могла сразу же использоваться при допросе его соучастников.

При допросе свидетелей следует учитывать то, что под воздействием преступников или их связей (угрозы, подкуп и т.п.) они могут давать ложные показания. В таком случае следователь разъясняет свидетелю важность изобличения взяточников или других участников противоправной деятельности, связанной с коррупцией, и установления истины по делу,

применяет в ходе допроса тактические приемы изобличения во лжи, используя вещественные доказательства и показания других свидетелей.

Одно из условий получения от свидетелей правдивых показаний — правильный выбор времени проведения допроса. Допросы сослуживцев взяточника или коррумпированного лица, находящихся в служебном подчинении подозреваемого, проводятся после ареста или задержания последнего. Если подозреваемый или обвиняемый находятся на свободе, то время, обстановка и результаты допроса его сослуживцев должны оставаться для него до определенного времени неизвестными. При этом желательно вызывать свидетеля на допрос не через учреждение, а повесткой по месту жительства. Все это позволит избежать психологического или иного воздействия со стороны взяточника на свидетеля.

При расследовании дел коррупционной направленности, включающих в себя взяточничество, нередко требуются познания, не ограничивающийся юриспруденцией. В этой связи при их расследовании проводятся различные экспертизы: криминалистические, товароведческие, судебно-бухгалтерские, технологические, веществ, материалов и другие.

В качестве объектов криминалистических экспертиз выступают документы и предмет взятки или подкупа. Для установления наличия подлога документов производится технико-криминалистическая экспертиза.

Технико-криминалистическое исследование документов направлено на выявление подлога, то есть на установление признаков, свидетельствующих о том, что документ был подделан посредством исправлений, травления, подчистки и иных воздействий.

Для определения исполнителя рукописных записей, официальные документы, из учреждения, где работает взяточполучатель или коррумпированное лицо, так и всевозможные записки, блокноты, письма, дневники, записные книжки т.п., направляются на почерковедческую экспертизу.

При проведении экспертиз веществ и материалов может быть установлено сходство объектов (например, частей ткани, кожи, бумаги) по их химическому составу, а также решен вопрос об аналогичности вещества, которым помечен предмет взятки или подкупа, по своему составу веществу, приложенному к протоколу осмотра данного предмета, проведенного перед получением какого-либо вознаграждения взяткополучателем или коррумпированным лицом.

Судебные речеведческие экспертизы основаны на сфере знаний о процессе речепроизводства, восприятия, понимания и интерпретации словесной информации, зафиксированной на любом материальном носителе. К судебным речеведческим экспертизам относится, в частности, судебная лингвистическая и судебная автороведческая экспертиза. Примыкает по характеру специальных знаний к классу речеведческих экспертиз и судебная фоноскопическая экспертиза звучащей речи.

Заключение

Взятничество представляет собой социально-правовое явление, прошедшее достаточно длительный исторический путь, в ходе которого происходило его зарождение, развитие, а также закрепление в нормативных актах различной юридической силы.

Криминалистическая характеристика взятничества, как и любого другого преступления получает свое структурное отображение в связях между её элементами, что позволяет обнаружить взаимосвязь определенных обстоятельств преступления друг с другом. Установив один элемент криминалистической характеристики, можно получить информацию о другом элементе или нескольких элементах, об их признаках и соответствующих признакам свойствах.

Способы взятничества легче всего описывать в зависимости от того, кто является инициатором этого деяния. В тех случаях, когда взятка передается по инициативе взяткодателя, подготовительные действия чаще

всего заключаются в сборе сведений о должностном лице, поисках контактов с ним. Нередко с предполагаемым взяточполучателем стремятся завязать внеслужебные отношения, оказать ему какую-то услугу, другим образом добиться его расположения. Иногда должностным лицам намекают на возможность вознаграждения за выполнение желаемых действий или прямо сообщают об этом, чтобы проверить, какая последует реакция. Наконец, на подготовительном этапе избираются место, время, предмет взятки.

Опережающее выявление признаков взяточничества и коррупции является первоочередной задачей в ходе расследования этого вида преступной деятельности. Проявление криминальной ситуации имеет две разновидности. В первом случае, это может быть заявление или сообщение лица (группы лиц) с указанием конкретных фактов передачи денег, подарков, оказания услуг должностному лицу, а также передачи им взяткодателю или коррумпировавшей государственного служащего структуре документов, имущества, необходимой информации, гарантий и т.д. Второй тип выявления криминальной ситуации заключается в инициативном поиске следов взяточничества и коррупционных деяний самим субъектом расследования.

Существенная роль в расследовании взяточничества принадлежит судебным экспертам. Зачастую при расследовании получения и дачи взятки производятся технико-криминалистическая экспертиза документов, почерковедческая, а также дактилоскопическая и иные трасологические экспертизы, а при необходимости — судебно-бухгалтерская, финансово-экономическая, товароведческая, экспертиза веществ и материалов и другие.

При доказывании взяточничества следователь не должен ограничиваться лишь теми сведениями, которые он получил от заявителя. Ему необходимо устанавливать все детали и подробности совершения преступления.

Поскольку коррупционные преступления совершаются, как правило, должностными лицами со значительным объемом полномочий в определенных сферах деятельности, соучастниками преступлений которых

могут быть сотрудники правоохранительных органов и иные влиятельные лица, серьезным препятствием для объективного и всестороннего расследования уголовных дел является активное противодействие уголовному преследованию. Следовательно необходимо своевременно принять соответствующие меры по нейтрализации такого противодействия.

Таким образом, можно сделать вывод, что расследование взяточничества – это сложный процесс, имеющий свои особенности и проблемы.