

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Юридический факультет

Кафедра уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз

Давыдова Виктория Валерьевна

РЕАБИЛИТАЦИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИИ

Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»

Профиль подготовки

**Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория
оперативно-розыскной деятельности**

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель
Зав. кафедрой уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз
к.ю.н., доцент

_____ С.А. Полунин

Зав. кафедрой уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз
к.ю.н., доцент

_____ С.А. Полунин

Саратов 2019

Актуальность моей магистерской работы обусловлена тем, что правовое регулирование данной области осуществляется в недостаточной мере, существует множество вопросов, возникающих в процессе реализации рассматриваемого института. Незаконное и безосновательное привлечение к уголовной ответственности помимо нанесения гражданину морального вреда, может оказаться причиной неутешительных экономических последствий, а именно: уничтожение имущества, его уменьшение или повреждение, неполучение материальных благ и доходов, которые лицо могло бы получать при законном развитии событий. Равным образом данный вред должен возмещаться государством. Для того чтобы усовершенствовать законодательную регламентацию и правоприменительную практику, необходимо дальнейшее осмысление и уяснение института реабилитации.

Объект исследования моей работы – законное право гражданина, признанного невиновным в совершении преступления, на реабилитацию. Связанные с данным правом, общественные отношения, складывающиеся между вышеназванным гражданином и государством в лице его органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу.

Предметом исследования является институт реабилитации в уголовном судопроизводстве.

Изучением реабилитации в уголовном судопроизводстве и поиском решения проблем при применении данного института занимались такие ученые как Строгович М.С., Даев В.Г., Орлова М.В., Меркушов А.Е., Розин Н.Н., Маслова Е.А. и др.

Цель моей работы состоит в анализе теоретических положений, норм института реабилитации, практики его применения, а также в определении путей совершенствования нормативного регулирования исследуемого института.

Для достижения указанной цели была предпринята попытка решить следующие задачи:

- раскрыть понятие реабилитации граждан, подвергшихся незаконному или необоснованному привлечению к уголовной ответственности;
- рассмотреть исторические закономерности развития института реабилитации в уголовном процессе;
- исследовать основания для реабилитации;
- дать классификацию видов реабилитации;
- рассмотреть основания для отказа в праве на реабилитацию;
- раскрыть процессуальный порядок возмещения имущественного вреда;
- исследовать вопросы, касающиеся компенсации морального вреда.

На защиту вынесены следующие положения:

1. Процедура принесения прокурором официального извинения от имени государства реабилитируемому действующим законодательством не регламентирована. Основным содержанием официального извинения должны быть публичное признание ошибки, допущенной органами расследования и судом, объявление о том, что ранее оглашенные данные о подозрении, обвинении или объявлении о виновности человека в совершении преступления, порочащие его честь и достоинство, не соответствуют действительности. Извинение должно носить официальный характер и приноситься от имени государства, так как прокурор осуществлял уголовное преследование или поддерживал обвинение от имени государства. Исключения составляют ситуации, когда суд при рассмотрении дела по существу выносит обвинительный приговор, который впоследствии отменяется судом второй инстанции, а при пересмотре дела выносится оправдательный приговор или дело прекращается по реабилитирующим основаниям. В указанном случае имеет место ошибка судьи, поэтому извинение от имени государства должен приносить председатель суда, который рассматривал уголовное дело по первой инстанции.

2. На мой взгляд, необходимо ввести положение в УПК РФ, предусматривающее право на реабилитацию лица при отказе частного обвинителя от поддержания обвинения. Закрепить положение, обязывающее

частного обвинителя принести извинение обвиняемому при прекращении уголовного дела в связи с отказом от поддержания частного обвинения и постановления оправдательного приговора. Возмещение имущественного и морального вреда за счет частного обвинителя должно взыскиваться при наличии его умышленной вины в оговоре обвиняемого. В том случае, если не будет установлено вины частного обвинителя в оговоре, то ущерб должен возмещаться за счет государства.

3. Целесообразно статью 136 УПК РФ дополнить частью 5 следующего содержания: «5. Иски о компенсации морального вреда могут заявить близкие родственники реабилитированного в случае нарушения их прав и законных интересов, вызванных незаконным привлечением к уголовной ответственности реабилитированного в последующем лица».

4. Считаю целесообразным установления верхнего и нижнего пределов размера такой компенсации в случаях компенсационных выплат реабилитируемым. Введение разумных пределов на размеры денежных компенсаций, выплачиваемых реабилитируемым за причиненный моральный вред, представляется оправданным, прежде всего потому, что установление нижнего предела взыскиваемой с государства денежной суммы будет служить реабилитируемому гарантией получения хотя бы минимального, но вполне определенного размера компенсации, что не гарантируется действующими законодательными нормами.

Методологическая основа исследования: в процессе исследования применялись диалектический метод научного познания, а также частные научные методы: исторический, формально-нормативный, логический и другие.

Магистерская работа состоит из введения, трёх глав, заключения и библиографического списка.

Основное содержание работы

В главе 1 моей выпускной работы понятие реабилитации раскрывается как средство восстановления нарушенных прав и законных интересов граждан, исследовано понятие реабилитации и основания для ее применения, а также зарождение и развитие института реабилитации в уголовном судопроизводстве России.

Основания для возникновения права на реабилитацию – это поводы или причины, в результате которых лицо имеет право на реабилитацию. Юридическую основу реабилитации составляет реабилитирующий документ, т.е. уголовно-процессуальный акт, содержащий опровергающие обвинение формулировки. Прежде всего, следует отметить, что в действующем Уголовно-процессуальном кодексе РФ имеется специальная норма, а именно статья 133¹, посвященная основаниям возникновения права на реабилитацию. Причем конструкция данной нормы отличается некоторым своеобразием: основания возникновения права на реабилитацию названы посредством указания лиц и соответствующих обстоятельств. Итак, согласно части 1 статьи 133 УПК РФ, право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда. Согласно части 2 статьи 133 УПК РФ, право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеют:

- 1) подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор;
- 2) подсудимый, уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения;

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001г. N 174-ФЗ (ред. 29.05.2002 N 58-ФЗ, ред. от 30.10.2018) // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/>(дата обращения: 10.11.2018).

3) подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи:

а) с отсутствием состава преступления;

б) отсутствием в деянии состава преступления;

в) отсутствием заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой статьи 20 УПК РФ;

г) отсутствием заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в пунктах 2 и 2.1 части первой статьи 448 УПК РФ, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в пунктах 1 и 3 - 5 части первой статьи 448 УПК РФ;

4) осужденный – в случаях полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 УПК РФ;

5) лицо, к которому были применены принудительные меры медицинского характера, – в случае отмены незаконного или необоснованного постановления суда о применении данной меры.

Таким образом, четко просматривается, что возникновение у граждан оснований на реабилитацию связывается с незаконными действиями должностных лиц.

Глава 2 выпускного исследования посвящена виды реабилитации и основания для отказа в праве на реабилитацию, приведена классификация реабилитации по субъектам, рассмотрены основания для отказа в праве на реабилитацию.

В соответствии с положениями ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию имеют: подозреваемый, обвиняемый, лицо, в отношении которого применяются принудительные меры медицинского характера. Обвиняемым признается лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого или обвинительный акт и обвинительное постановление (ч. 1 ст. 47 УПК РФ). В соответствии с положениями ч. 2 ст. 47 УПК РФ, обвиняемый, по уголовному делу, в отношении которого назначено судебное разбирательство, именуется подсудимым, в отношении которого вынесен обвинительный приговор - осужденным, в отношении которого вынесен оправдательный приговор - оправданным. Процессуальный порядок признания лица обвиняемым установлен в ст. 171 УПК РФ. Исходя из положений ч. 2 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию обвиняемого возникает в случаях, если:

- в отношении подсудимого вынесен оправдательный приговор;
- в отношении подсудимого уголовное преследование прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения;
- в отношении обвиняемого уголовное преследование прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 и 6 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 4-6 части первой статьи 27 УПК РФ;
- в отношении осужденного полностью или частично отменен вступивший в законную силу обвинительный приговор суда и уголовное дело прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 УПК РФ.

Таким образом, реабилитация обвиняемого может иметь место, как в ходе предварительного расследования, так и в суде первой и второй инстанций. Может иметь место и полная и частичная реабилитация. На стадии предварительного расследования у обвиняемого право на полную реабилитацию возникает в случае прекращения уголовного дела или прекращения в отношении него уголовного преследования по реабилитирующим основаниям, а также при наличии обстоятельств,

свидетельствующих об отсутствии процессуальных условий к продолжению уголовного дела, указанным в п. 4 и 5 части первой ст. 24 УПК РФ и в пп.4 и 5 части первой ст. 27 УПК РФ.

Право на частичную реабилитацию на стадии предварительного расследования возникает при прекращении уголовного преследования по указанным выше основаниям в части ранее предъявленного обвинения. В суде первой инстанции право на полную реабилитацию возникает при постановлении оправдательного приговора, либо отказа государственного обвинителя от поддержания обвинения. Право на частичную реабилитацию возникает при оправдании подсудимого по ряду из вмененных ранее эпизодов, либо при отказе государственного обвинителя от обвинения по ряду вмененных ранее эпизодов преступной деятельности по указанным выше основаниям.

Основания для отказа лицу в праве на реабилитацию, указаны в части 4 ст. 133 УПК РФ, к ним относятся случаи, когда примененные в отношении лица меры процессуального принуждения или постановленный обвинительный приговор отменены или изменены ввиду: а) издания акта об амнистии; б) истечения сроков давности; в) недостижения возраста, с которого наступает уголовная ответственность, или в отношении несовершеннолетнего, который хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом; г) принятие закона, устраняющего преступность и наказуемость деяния.

Перечень данных оснований является исчерпывающим и может быть изменен только путем внесения изменений и дополнений в УПК РФ. Анализируя основания для отказа в признании права на реабилитацию, хотелось бы обратить внимание на следующие моменты.

Глава 3 посвящена способам реабилитации и процессуальному порядку их реализации, порядку возмещения имущественного и морального вреда.

Согласно статье 135 УПК РФ возмещение лицу имущественного вреда при реабилитации включает в себя возмещение заработной платы, пенсии, пособия, других средств, которых лицо лишилось в результате уголовного преследования; возврат имущества или возмещение ущерба, причиненного конфискацией или обращением имущества в доход государства на основании приговора или решения суда; возмещение штрафов и процессуальных издержек, взысканных с него во исполнение приговора суда; возмещение сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи защитникам, и иных расходов, понесенных реабилитированным вследствие незаконного или необоснованного уголовного преследования, подтвержденных документально либо иными доказательствами.

Неполученные заработная плата, пенсия, пособие, другие средства, которых реабилитированный лишился в результате уголовного преследования, исчисляются с момента прекращения их выплаты. Исходя из положений части 1 статьи 133 УПК РФ о полном возмещении вреда период, за который они подлежат возмещению, определяется судом с учетом конкретных обстоятельств дела.

При определении размера сумм, подлежащих взысканию в пользу реабилитированного за оказание юридической помощи, судам следует учитывать, что положения части 1 статьи 50 УПК РФ не ограничивают количество защитников, которые могут осуществлять защиту одного обвиняемого, подсудимого или осужденного. Размер возмещения вреда за оказание юридической помощи определяется подтвержденными материалами дела фактически понесенными расходами, непосредственно связанными с ее осуществлением.

В уголовном судопроизводстве компенсация морального вреда позволяет восстанавливать человека в личных неимущественных правах.

Ошибки при осуществлении уголовного преследования и правосудия дорого обходятся как отдельной личности, так и обществу в целом. Следует согласиться с мнением Е.А. Лясковика, который указал: «Правовая основа реабилитации – вынесение решения, которым предъявленное обвинение или обвинительный приговор признаются незаконными или необоснованными. Однако до того как органы расследования или суд признают обвиняемого, подсудимого, осужденного невиновным, проходят месяцы, а то и годы, гражданин, будучи втянутым в производство по уголовному делу, претерпевает различные правоограничения, и в некоторых случаях заключается под стражу и даже отбывает наказание, ему причиняется моральный вред. Государство должно компенсировать ущерб и восстановить его в правах».²

Нарушение справедливости в той сфере, где она должна быть в первую очередь, негативно влияет на душевное состояние человека, порождает неуважение к закону и должностным лицам. Поэтому существует необходимость компенсации моральных страданий, причиненных лицу необоснованным и незаконным привлечением к уголовной ответственности, с целью восстановления его душевного состояния, что и является смыслом реабилитации. Необоснованное и незаконное привлечение к уголовной ответственности может оказаться причиной не только вреда нематериального, но и неблагоприятных экономических последствий, которые выражаются в уменьшении имущества, его уничтожении или повреждении либо в неполучении материальных благ и доходов, которые лицо получило бы при нормальном, законном развитии событий и отношений. Данный вред должен также возмещаться государством.

Заключение работы отражает основные выводы автора, сделанные в ходе всего выпускного исследования.

²Лясковик, Е.А. Конституционные основы института реабилитации в уголовном процессе // Конституционные основы организации и функционирования институтов публичной власти в Российской Федерации: Материалы Всерос. науч.-практ. конф. Екатеринбург, 2001. С. 335.