

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**
Юридический факультет

Кафедра уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз

Колесникова Анна Константиновна

**МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАССЛЕДОВАНИЯ УГОНОВ
ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ**

Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
Профиль подготовки
**Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория
оперативно-розыскной деятельности**

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель
доктор юридических наук,
профессор

_____ Л.Г. Шапиро

Зав. кафедрой уголовного процесса,
криминалистики и судебных экспертиз
к.ю.н., доцент

_____ С.А. Полунин

Саратов 2019

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что Защита прав собственника является приоритетной составляющей деятельности любого государства, в том числе Российской Федерации. Статья 35 Конституции Российской Федерации закрепляет положение о том, что право частной собственности охраняется законом. Каждый имеет право владеть собственностью, пользоваться и распоряжаться ею. Хорошо известно, что преступления против собственности, то есть преступления, посягающие на собственность, являются наиболее распространенным видом преступлений. Квалификация состава преступления, предусмотренного ст. 166 Уголовного кодекса РФ представляет определенную сложность в связи с тем, что неправомерное завладение автомобилем и другим транспортным средством происходит без цели хищения. Разграничение понятий с целью хищения, и без цели хищения на практике представляет определенную трудность. В связи с этим имеется необходимость разделения составов таких преступлений как угон и кража автомобилей. В постоянном совершенствовании мер, направленных на борьбу с преступными посягательствами.

Объект исследования моей работы – общественные отношения, возникающие при применении уголовного законодательства, регулирующего криминализацию преступлений, связанных с хищением транспортных средств.

Предметом исследования являются положения Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие ответственность за незаконное присвоение автомобиля или другого транспортного средства без цели хищения (статья 166 Уголовного кодекса Российской Федерации), материалы судебно-следственной практики.

Целью работы является уголовно-правовой анализ преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ; разработка предложений, направленных на улучшение борьбы с этими преступлениями.

Цель определила **задачи** исследования:

1. Анализ уголовно-правовой характеристики угонов транспортных средств;
2. Изучение состояния, динамики, причин и условий угонов автомобилей и иных транспортных средств-
3. Рассмотрение и разграничение понятий «угон транспортного средства» и «кража транспортного средства»;
4. Выявление проблем при производстве отдельных следственных действий при расследовании дел по угонам транспортных средств;
5. Выявление и анализ криминологических особенностей личности преступника, совершившего преступление, предусмотренное ст. 166 УК РФ

На защиту вынесены следующие положения:

1. Криминалистическая характеристика преступлений, состоящая из квалификационных признаков. Учитывая, что диспозиция к статье 166 УК РФ имеет формулировку «неправомерное завладение», не совсем точно отображающую субъективную сторону преступления, то есть усложняющую квалификацию следователем данного вида преступления, то было бы целесообразно заменить данную формулировку на «незаконное использование».
2. Способы совершения угонов автомобилей. Учитывая, что судебная практика не признает незаконными действия членов семьи владельца транспортного средства, которые завладевают им без его согласия, и в то же время вообще не имеют права управлять транспортным средством, или же не имеют доверенности на эксплуатацию данного транспортного средства, данной нормы нет в Законе. Поэтому, я считаю, было бы верным внести данную формулировку в Уголовный кодекс.
3. Характеристика личности возможного преступника. В связи с тем, что состав преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ многогранен и имеет определенные тонкости при расследовании, личность преступника устанавливается крайне редко, то считаю целесообразным разработать

специализированные курсы криминалистических профайлеров на базе каждого регионального управления внутренних дел, по подготовке следователей и иных сотрудников органов внутренних дел, которые в последующем занимались только расследованием и установлением преступников по данному виду преступления.

Теоретическую основу работы составили труды ведущих отечественных криминалистов и специалистов в области юридической психологии В.М. Хомича, Б. В. Здравомыслова, И.В. Шмарова, И. П. Портнова, А.П. Резвана, Д. Назарова, В.Т. Контемирова, М.В. Субботиной, Р. С. Белкина, Ф. Х. Кульмашева, А. Н. Васильевой и т.д.

В ходе исследования в рамках заданной темы проанализированы нормы российского законодательства.

Эмпирическую основу работы составили данные ГИАЦ МВД РФ, Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

Структура работы обусловлена поставленными задачами. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трёх глав, заключения и библиографического списка.

Основное содержание работы

Глава 1 выпускной работы посвящена исследованию методических основ расследования угонов транспортных средств.

Раскрыты понятия и предмета, а также видов угонов транспортных средств. Проанализирована криминалистическая характеристика угонов автомобилей, дана характеристика личности преступника, совершающего угоны транспортных средств.

Анализируя состав преступления, предусмотренный ст. 166 УК РФ можно выделить его характерные черты.

Поскольку данное преступление не является хищением, то полного завладения имуществом и получения реальной возможности распоряжаться транспортным средством для определения момента окончания данного

преступления не требуется.

Эта позиция сопровождается судебной практикой. Если человек пытался завладеть транспортным средством, но он не мог переместить его по независящим от него причинам, действия преступника должны квалифицироваться как покушение на неправомерное завладение транспортным средством. Эта квалификация возможна в тех случаях, когда преступник не смог проникнуть внутрь салона автомобиля, не запустил двигатель, или же запустил двигатель, но не смог начать движение.

Завладение должно быть не правомерным. Этот признак означает, что у человека не было никаких действительных или предполагаемых прав на угнанный автомобиль или другое транспортное средство. Судебная практика не признает незаконными действия членов семьи владельца транспортного средства, которые завладевают им без его согласия, и в то же время вообще не имеют права управлять транспортным средством, или же не имеют доверенности на эксплуатацию данного транспортного средства.

Криминалистическая характеристика преступления - это система описания криминологически значимых признаков вида, группового и индивидуального преступления, проявляющаяся в особенностях метода, механизма и среды его совершения, дающая представление о преступлении, личность его преступления. Субъект и другие обстоятельства, связанные с определенной преступной деятельностью и имеющие ее цель, обеспечивающие успешное решение проблем раскрытия, расследования и предотвращения преступлений.

Одним из элементов криминалистической характеристики преступления является субъект преступления.

Данные о субъекте преступления в криминалистическом смысле составляют один из важнейших элементов анализируемой структурной системы криминалистической характеристики

Субъект преступления в общем смысле слова – это лицо, совершившее преступление. В более узком, специальном смысле слова субъект

преступления – это лицо, способное нести уголовную ответственность в случае совершения им умышленно или неосторожно общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом. Из всех многочисленных свойств личности преступника закон выделяет такие, которые свидетельствуют о его способности нести уголовную ответственность. Именно эти признаки характеризуют субъект преступления.

В рамках исследования автомобиля являются объектом, как кражи автомобилей, так и угонов.

Одним из наиболее важных элементов преступной деятельности с криминалистической точки зрения является личность преступника как субъекта преступления. Это связано с тем, что различные личные качества, присущие подозреваемому, существенно влияют на выбор им способа совершения преступления, поведения до, во время и после совершения преступления. Знание этих особенностей позволяет правильно выбрать направление поисковой деятельности, выдвинуть варианты расследования преступления, определиться с тактикой отдельных следственных действий¹

Криминалистически значимый аспект личности преступника при исследовании преступной деятельности в области криминальных посягательств на автомобили включает в себя следующую совокупность элементов:

- а) данные социально-демографического характера (пол, возраст, семейное положение и т.п.);
- б) данные социально-экономического характера (образование, место работы, учебы, стаж работы, место жительства и т.п.);
- в) сведения социально-правового характера (допущенные административные правонарушения, прежние судимости и др.);
- г) сведения о связях и поведении в микросреде (школе, семье, на работе, ином коллективе), необходимые для тактической ориентации при установлении круга свидетелей.

¹ См. Учебник Под ред. А.П. Резвана, М.В. Волгоград, 2001, с. 158.

Выбор метода совершения преступления во многом зависит от того, действует ли преступник в одиночку или в составе группы. Организованная преступная деятельность нескольких человек, безусловно, облегчает совершение преступления и поэтому представляет повышенную общественную опасность. Не случайно преступления совершенные группой лиц по предварительному сговору законодательно выделены в качестве квалифицирующего признака преступления.

Глава 2 выпускного исследования посвящена расследованию уголовных дел и обстоятельствам, подлежащим доказыванию, а также обстоятельствам исключающим преступность деяния.

Принятие юридически обоснованных решений на начальном этапе работы над сообщениями и заявлениями о преступлениях, во многом зависит от качества предварительной проверки материалов, своевременности и эффективности оперативно-розыскных мероприятий, неотложных следственных действий (осмотра места происшествия, местонахождения транспортного средства и самого транспортного средства), надлежащей квалификации преступления.

Первичная проверка материалов по преступлениям проводится до возбуждения уголовного дела, в случаях, когда в этом возникает необходимость.

В рамках начального этапа расследования предварительная проверка материалов о преступлении должна рассматриваться, как автономный этап, так как в ходе выполнения проверки разрешаются задачи не только общие для всего этапа расследования, но и специальные, присущие только для первоначальной проверки.

Представляется, что предварительная проверка материалов о преступлении может быть определена как деятельность уполномоченного лица, направленная на установление причин и оснований для возбуждения

уголовного дела, а также признаки, указывающие на возможное совершение преступления при определенных обстоятельствах, которые в целом позволяет принимать решения, предусмотренные законом: это решения о возбуждении уголовного дела, передаче заявления или материала проверки по подследственности или по территориальности.

Защита общественных отношений от преступных посягательств является одной из основных конституционных обязанностей государства, различных общественных объединений и граждан. Среди способов выполнения этой обязанности определенное место принадлежит пресечению общественно опасных деяний, предотвращению опасности для коллективных и личных интересов. Несмотря на то, что такие действия формально содержат состав преступления, предусмотренный Особенной частью Уголовного кодекса. Однако при определенных условиях они не признаются преступлениями. Отсутствует материальный признак – общественная опасность.

Наиболее эффективным методом борьбы с преступностью является судебное преследование правонарушителей. Необходимым условием успешного судебного преследования является задержание соответствующего лица. При уклонении от задержания возникает необходимость применения силы против преступника.

В некоторых случаях под воздействием непреодолимого физического и психического принуждения человек совершает социально опасный акт. В этом случае нет волевого содержания, и поэтому его нельзя считать преступлением.

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод, что обстоятельствами устраняющими преступность деяния, признаются общественно-полезные и целесообразные действия, направленные на устранение угрозы, созданной для существующих общественных отношений, и стимулирование полезной деятельности УК РФ к таким обстоятельствам

относит необходимую оборону и крайнюю необходимость, задержание лица совершившего преступление, физическое и психическое принуждение, обоснованный риск, исполнение приказа или распоряжения. Эти обстоятельства исключают преступность деяния.

Глава 3 посвящена особенностям проведения отдельных следственных действий и использованию специальных знаний при раскрытии угонов транспортных средств, а также особенностям назначения судебных экспертиз по угонам транспортных средств.

Тактика и методы проведения первоначальных следственных действий в случаях угона автомобиля во многом зависят от конкретной ситуации. Работа над каждым отдельным уголовным делом без анализа криминальной ситуации в целом, без взаимодействия всех заинтересованных служб органов внутренних дел, без устоявшейся системы предупреждения преступлений этой категории вряд ли принесет результаты.

Основными моментами, являющимися частью системы являются постоянный мониторинг криминогенной ситуации в конкретном городе, районе, создание банка данных с указанием времени, места совершения данного вида преступления, мест возможного сбыта автотранспорта. Также помогает в раскрытии и предупреждении преступлений связаны с хищением автомобилей специализированные базы данных, такие как «Автопоиск», «Розыск», «Технодокумент» и т.п. В системе органов внутренних дел создаются специализированные группы, занимающиеся предупреждением, пресечением и раскрытием угонов автомобилей, что тоже положительно влияет на качество расследования уголовных дел данной категории.

При выявлении особенностей расследования угонов транспортных средств следственная группа позволяет сосредоточиться на выборе основных направлений работы на месте происшествия, которые определяются

тактическими правилами, которые дают следователю выбор в последовательности поиска возможных следов, организации во взаимодействии между различными службами. При расследовании угона транспортных средств целесообразно использовать методы тактического осмотра с учетом конкретных обстоятельств дела. В тех случаях, когда необходимо осмотреть место, из которого было угнано транспортное средство, практика показывает, что максимальный положительный эффект достигается при использовании тактической техники – осмотра от периферии к центру (концентрической), т.е. начиная с окружающей зоны, вокруг предполагаемой стоянки автомобиля. Если сам автомобиль подлежит осмотру, то лучше начинать осмотр с него, поскольку этот объект является важным источником доказательственной информации, то есть от центра к периферии (эксцентрично). Основная задача осмотра – установить, откуда пришли преступники, их количество, использовали ли они другое транспортное средство, какая у него модель, как они попали на стоянку транспортного средства и в каком направлении они исчезли. В некоторых случаях по способу проникновения на место хранения автомобиля можно судить о профессиональных навыках преступников. Определение границ проверяемой территории, характер совершенного угона, особенности проверяемого места (объекта), наличие следов, объектов и их взаимное расположение должны приниматься во внимание. Сначала следователю необходимо определить место, где сосредоточены основные следы, и обратить внимание на это членов следственно-оперативной группы, чтобы более тщательно изучить отдельные объекты. В этом случае особое внимание уделяется следам обуви, протекторам колес транспортных средств, выясняется был ли автомобиль накрыт брезентом; был ли объект охраняемым; где был сторож в предполагаемое время преступления. Какие имеются механические преграды, препятствующие совершению угона (ворота, забор, шлагбаум и т.п.); каким образом осуществляется въезд и выезд на стоянку. Усилия следственно-оперативной группы

сосредотачиваются на поиск тех предметов, которые могли быть орудием преступления.

В соответствии со статьей 195 Уголовно-процессуального кодекса РФ, следователь по делам об угонах транспортных средств признает необходимым и назначает судебные экспертизы. От правильности и своевременности назначения той или иной экспертизы зависит исход расследования уголовного дела. Анализ, полученный в ходе исследования уголовных дел по фактам незаконных завладений транспортными средствами показывает, что наиболее распространенными являются следующие виды экспертиз:

- автотехническая;
- трассологическая;
- химическая.

При расследовании уголовных дел, связанных с угонами транспортных средств, судебная экспертиза предоставляет следователю информацию, позволяющую объективно принимать решения.

Эффективность использования специальных знаний путем проведения экспертиз при расследовании преступлений обусловлена наличием как идентифицирующих, так и идентифицируемых объектов.

Оценка экспертного заключения, как доказательства осуществляется следователем на общих основаниях. В ходе изучения экспертных заключений следователь устанавливает полноту проведенной экспертизы, на все ли вопросы даны ответы, все ли обстоятельства изучены экспертом и соответствуют ли выводы установленным результатам. После чего следователь сопоставляет заключение эксперта с остальными доказательствами по делу и оценивает заключение в целом.

Заключение работы отражает основные выводы автора, сделанные в ходе всего выпускного исследования.