

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.  
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Юридический факультет

Кафедра уголовного процесса,  
криминалистики и судебных экспертиз

**Процессуальные и криминалистические проблемы  
освидетельствования**

**АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ**

студента 3 курса 368 группы  
направления 40.04.01 «Юриспруденция»  
Нугманова Эльдара Адиятуллаевича

Научный руководитель  
профессор, к.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_ В.М. Юрин

Заведующий кафедрой  
доцент, к.ю.н.,

\_\_\_\_\_ С.А. Полунин

Саратов 2019

**Актуальность.** Понятие освидетельствования в том смысле, который в него вкладывается на современном этапе развития уголовного процесса и криминалистики, появилось сравнительно недавно. Четкое закрепление освидетельствования как самостоятельного следственного действия и самостоятельной процессуальной категории существует лишь со второй половины XX века. В истории и теории уголовного судопроизводства и криминалистики процессуальная природа освидетельствования определялась различно.

Актуальность темы исследования обусловлена рядом особенностей процессуального порядка производства освидетельствования, которые в свою очередь детерминированы специфическим объектом, в отношении которого производится данное следственное действие - тело живого лица. При производстве освидетельствования происходит вторжение в сферу личных прав и свобод гражданина, закрепленных в Конституции Российской Федерации, в том числе права на телесную неприкосновенность.

В связи с этим необходим дополнительный, более подробный анализ правовой регламентации процессуальной природы освидетельствования, определения его понятия, объекта и предмета, задач, возможности использования знаний специалистов, участвующих в его производстве.

**Целью** работы является проведение исследования процессуальных и криминалистических проблем освидетельствования.

Для достижения указанной цели была предпринята попытка решить следующие **задачи**:

- анализ понятия и задач освидетельствования в разрезе его исторического становления и развития, а также в контексте соотношения с иными следственными действиями;
- рассмотрение предмета и объекта освидетельствования, как составляющих сущностной характеристики исследуемого следственного действия;
- разработка классификации освидетельствования по различным основаниям;
- выявление проблем при процессуальном осуществлении освидетельствования;
- изучение тактики освидетельствования и криминалистических проблем его производства.

**Объектом** исследования выступает совокупность уголовно-процессуальных правоотношений, возникающих между участниками уголовного судопроизводства в процессе производства освидетельствования.

**Предмет** исследования составляет Конституция Российской Федерации, федеральные законы, законы Российской Федерации, акты исполнительных органов государственной власти, а также иные нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие особенности производства данного следственного действия, а также следственно-судебная практика.

**Степень научной разработанности.** Проблемы освидетельствования как самостоятельного следственного действия системно начали исследоваться в теории уголовного процесса во второй половине XX века. Тем не менее, отдельные вопросы процессуальных действий, схожих по познавательным приемам, были обсуждаемы еще в XIX веке. В дореволюционный период вопросы, касающиеся производства освидетельствований и осмотров, рассматривали Я. И. Баршев, Л. Е. Владимиров, В. Д. Спасович, И. Я. Фойницкий и др.

В советское время вопросам понятия, правовой природы процессуальной регламентации и криминалистических особенностей освидетельствования были посвящены работы А.Э. Жалинского, НА. Маркс, Л.В. Веницкого, И.Л. Петрухина, Ю.Г. Торбина и других авторов. Эти исследования явились основой для развития теоретических представлений об освидетельствовании как самостоятельном следственном действии. Вместе с тем многие вопросы исследовались с позиции криминалистической тактики производства данного следственного действия, в то время как ряд процессуально-правовых вопросов не получили своего разрешения.

В настоящее время, в связи с ощутимым изменением процессуального режима освидетельствования, тема процессуальной регламентации этого следственного действия также привлекает внимание ученых и практиков. Проблемам производства освидетельствования в уголовном судопроизводстве посвящены работы многих ученых процессуалистов и криминалистов: Л.В. Веницкого, Е.Г. Васильевой, А.В. Кудрявцевой, И.Л. Петрухина, Ю.Г. Торбина, Л.Г. Татьяниной, Е.В. Селиной, Л.М. Исаевой, А.П. Рыжакова, и многих других.

Процессуальный аспект освидетельствования в уголовном судопроизводстве рассматривался в диссертационных работах А.Г. Потаповой (Освидетельствование в уголовном судопроизводстве России: процессуальный аспект: дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2007.); О.В. Сидоренко (Доказывание на стадии возбуждения уголовного дела и участие в нем сотрудников органов внутренних дел. дис. ... канд. юрид. наук Волгоград, 2018).

**Методологическую** основу работы составляют различные методы, как общенаучные, так и специальные методы научного познания. В частности, диалектический, исторический, метод системного анализа, сравнительно-правовой, формально-юридический, статистический методы.

**Теоретическую основу** работы составляют труды российских ученых в области уголовно-процессуального права и криминалистики.

**Правовая основа** работы сформирована на основе Конституции Российской Федерации и уголовно-процессуального законодательства, нормативных правовых актов СССР и РСФСР, законов Российской Империи и др.

**Эмпирическую основу** работы составили материалы периодической печати, социологических исследований, статистические данные, размещенные в сети Интернет по теме выпускной квалификационной работы.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Предметом освидетельствования может быть одежда. Исследование одежды в ходе освидетельствования необходимо в связи с тем, что с его помощью возможно более полное и всестороннее установление обстоятельств, имеющих значение для расследования уголовного дела и установления истины по делу. Не исключает изучение одежды в рамках освидетельствования УПК РФ. Если мы обратимся к статье 180 УПК РФ, определяющей порядок оформления протокола осмотра и освидетельствования то увидим, что часть 2 данной статьи указывает на то, что в протоколе освидетельствования перечисляются и описываются все предметы, изъятые при освидетельствовании. Одежда, являясь неотъемлемым атрибутом человеческого тела может сохранять на себе следы преступления. Следовательно, освидетельствование может сопровождаться исследованием, в том числе и одежды и в данном случае не требуется составление отдельного протокола осмотра, на что указывали ряд учёных.

2. Необходимо скорректировать ст. 179 УПК РФ в части четкого определения круга субъектов освидетельствования, отнеся к ним лиц, заявивших о совершении в отношении них преступления, а также очевидцев. Установив при этом, что освидетельствование данных лиц возможно исключительно с их согласия или по их просьбе.

3. Представляется наиболее целесообразным определять статус подозреваемого в соответствии со ст. 91 УПК РФ с начала фактического задержания, толкуемую в системном единстве с положениями п. 3 ч. 3 ст. 49 УПК РФ, которая предусматривает допуск защитника к участию в деле с этого момента. Применительно к исследуемому следственному действию это связано с тем, что его освидетельствование возможно только тогда, когда статус такого лица будет подтверждён наличием оснований для задержания. Данное условие, в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, будет выполнено только в том случае, если лицо будет застигнуто в момент совершения преступления или позднее, но при наличии признаков, которые указывают на его причастность к совершению преступления. В то время как Конституционный суд РФ при определении правового положения лица указывает правоприменителю на то, что необходимо исходить не из формального закрепления его статуса соответствующими процессуальными документами, которые следователь (дознатель) еще не оформил по различным причинам, а из фактического положения личности, чьи права затронуты в конкретной ситуации

4. Представляется возможным сделать вывод о том, что следователь может самостоятельно использовать специальные познания в ходе производства освидетельствования, если речь идет о необходимости обнаружения очевидных свойств (признаков) и фиксации прямо воспринимаемых фактов, которые не связаны с выводной оценкой и толкованием обстоятельств, которые требуют использования специальных познаний сведущих лиц. В иных случаях привлечение специалиста необходимо.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена ее содержанием и состоит из введения, двух глав, включающих в себя пять параграфов, заключения, библиографического списка.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обоснована актуальность темы исследования, определяются его цель и задачи, дана общая характеристика методологической основы исследования, его теоретической и практической значимости, излагаются основные положения, выносимые на защиту.

**Глава 1 «Общая характеристика освидетельствования»** включает три параграфа:

в параграфе 1.1. – *«Понятие и задачи освидетельствования»* содержится анализ исторического развития освидетельствования. Освидетельствование как следственное действие использовалось достаточно давно, первые нормативные упоминания о данном следственном действии относят нас к реформам Петра Великого. Из исторических правовых актов первым, наиболее широко и полно регламентировавшим порядок его проведения является Устав уголовного судопроизводства 1864 г. При этом основополагающие сущность предписания в целом сохранялись до принятия УПК РСФСР 1960 г. Изначально освидетельствование было совокупным следственным действием, включающим в себя различного рода действия, и в рамках следственного действия, называемого освидетельствованием, осуществлялся осмотр живого человека, трупа, одежды и даже окружающей местности. Предмет освидетельствования сузился до современного его понимания – тела человека, только в 1922 году с принятием УПК РСФСР. Вместе с тем указанный уголовно процессуальный закон содержал в себе расхождение с современной концепцией освидетельствования в части того, что он не разграничивал освидетельствование и судебно-медицинскую экспертизу. При постановке вопроса о целях и задачах освидетельствования разделяется позиция об общей цели – как и производство любого другого следственного действия, цель освидетельствования – получение доказательств по уголовному делу. А задачами, в свою очередь, уже является обнаружение на теле человека объектов, перечисленных в ст. 179 УПК РФ.

в параграфе 1.2. – *«Виды освидетельствования»* представлена классификация исследуемого следственного действия по различным основаниям. Классифицирование освидетельствования в научной доктрине не сложилось. Отдельные незначительные попытки можно встретить у некоторых авторов, но они как, правило, носят достаточно узкий характер и не отражают всей полноты классификации освидетельствования. Наиболее интересной представляется классификация освидетельствования, подразделяющая данное следственное действие на принудительное и добровольное. При этом принудительное освидетельствование является вполне нормальным явлением, которое не должно вызывать негатива со стороны учёных, поскольку это является необходимостью продиктованной расследованием преступления. Вполне очевидно, что лицо, являющееся

носителем следов преступления или иных объектов на обнаружение, которых может быть направлено освидетельствование, будет всячески препятствовать производству данного следственного действия. Несомненно, в данном случае нельзя преступать границы, которые могли бы причинить вред освидетельствуемому лицу, но в тоже время следует акцентировать внимание на том, что применение физической силы может быть осуществлено без причинения вреда, и без действий унижающих честь и достоинство человека вреда. В сложившейся ситуации следователю необходимо грамотно организовать процесс следственного действия, которое не приведет к потере доказательств, признанием результатов освидетельствования недопустимыми в связи с нарушением прав и свобод человека и гражданина.

в параграфе 1.3. – «*Объект и предмет освидетельствования*» содержится указание на предмет освидетельствования, которым является то, что исследуется в рамках следственного действия и им по общему правилу выступает тело человека, на что имеется указание в ст. 179 УПК РФ. Вместе с тем большое количество вопросов вызывает возможность исследования в процессе освидетельствования одежды человека, в отношении чего нами были приведены различные точки зрения на этот счёт. Одежда может быть предметом освидетельствования. Помимо разумеющихся фактических оснований этого как то, что зачастую телесные повреждения неразрывно связаны с одеждой, в том случае если она была задета приводятся и процессуальные аргументы. Освидетельствование может сопровождаться исследованием, в том числе и одежды и в данном случае не требуется составление отдельного протокола осмотра, на что указывали ряд учёных.

**Глава 2 «Вопросы производства освидетельствования: процессуальный и криминалистический аспект»** включает два параграфа:

в параграфе 2.1.– «*Процессуальные вопросы производства освидетельствования*» изучаются процессуальные вопросы освидетельствования, среди которых круг лиц, в отношении которых может проводиться освидетельствование, уделено внимание участию в исследуемом следственном действии специалиста, его процессуальному статусу, а также исследована возможность изъятия, обнаруженных в ходе следственного действия следов преступления. В параграфе проанализирована необходимость изменения ст. 179 УПК РФ в части четкого определения круга субъектов освидетельствования, отнеся к ним лиц, заявивших о совершении в отношении них преступления, а также очевидцев. Также уделяется внимание освидетельствованию лица, которое заподозрено в совершении преступления. Обращается внимание на то, что его освидетельствование возможно только тогда, когда его статус будет подтверждён наличием оснований для задержания. Данное условие, как известно, будет выполнено только в том случае, если лицо будет застигнуто в момент совершения преступления или позднее, но при наличии признаков, которые указывают на его причастность к совершению преступления. Вместе с тем, наиболее целесообразным представляется определять статус подозреваемого в

соответствии со ст. 91 УПК РФ с начала фактического задержания, толкуемую в системном единстве с положениями п. 3 ч. 3 ст. 49 УПК РФ, которая предусматривает допуск защитника к участию в деле с этого момента. Наиболее эффективным средством подтверждения того, что лицо, проводящее освидетельствование действовало в рамках закона, применяя допустимые методы установления интересующих его фактов, является использование технических средств, с помощью которых фиксируются ход и результаты освидетельствования.

в параграфе 2.2. – «Тактика освидетельствования и криминалистические проблемы его производства» исследована тактика изучаемого следственного действия. Обращено внимание на то, что следователю необходимо обращать внимание на усилия освидетельствуемого скрыть искомое, что может выражаться в заблаговременной маскировке путем грима или нанесения повреждений. Фиксация результатов производства освидетельствования происходит как с учетом общих правил фиксации процесса, которые характерны для других следственных действий, так и с учетом некоторых особенностей. Прежде всего, отметим, что является необходимым и целесообразным указать в протоколе освидетельствования на имевшее место противодействие со стороны освидетельствуемого лица, уместным также будет зафиксировать первоначальное нежелание принимать участие в следственном действии, отметить причины такого нежелания.

В заключении работы представлены основные результаты проведенного исследования.

Институт освидетельствования как следственное действие использовалось достаточно давно, первые нормативные упоминания о данном следственном действии относят нас к реформам Петра Великого. Из исторических правовых актов первым, наиболее широко и полно регламентировавшим порядок его проведения является Устав уголовного судопроизводства 1864 г. При этом основополагающие сущность предписания в целом сохранялись до принятия УПК РСФСР 1960 г.

Изначально освидетельствование было совокупным следственным действием, включающим в себя различного рода действия, и в рамках следственного действия, называемого освидетельствованием, осуществлялся осмотр живого человека, трупа, одежды и даже окружающей местности. Предмет освидетельствования сузился до современного его понимания – тела человека, только в 1922 году с принятием УПК РСФСР. Вместе с тем указанный уголовно процессуальный закон содержал в себе расхождение с современной концепцией освидетельствования в части того, что он не разграничивал освидетельствование и судебно-медицинскую экспертизу.

При рассмотрении вопроса о соотношении освидетельствования с иными следственными действиями приходим к выводу, что освидетельствование является самостоятельным следственным действием, имеющим свою процессуальную специфику. При разграничении осмотра делается акцент как на процессуальную составляющую – отсутствие

необходимости при производстве осмотра выносить постановление, так и на фактическую, например, рассматривая вопрос предмета, можно отметить, что при освидетельствовании им является исключительно тело человека, а при осмотре – любой предмет материального мира, обстановка и т.п.

При постановке вопроса о целях и задачах освидетельствования нами разделяется позиция об общей цели – как и производство любого другого следственного действия, цель освидетельствования – получение доказательств по уголовному делу. А задачами, в свою очередь, уже является обнаружение на теле человека объектов, перечисленных в ст. 179 УПК РФ.

Классификации освидетельствования в научной литературе не уделялось должного внимания.

Вместе с тем констатируем, что игнорирование классификации не является уместным, поскольку оно является одним из способов познания и позволяет, с одной стороны при дифференциации отдельных видов и с другой – при объединении других, наиболее полно рассмотреть данное следственное действие, выделив сущностные черты и определить особенности, отличающие данное следственное действие от других.

Наиболее интересной представляется классификация освидетельствования, подразделяющая данное следственное действие на принудительное и добровольное. При этом принудительное освидетельствование, на наш взгляд, является вполне нормальным явлением, которое не должно вызывать негатива со стороны учёных, поскольку это является необходимостью продиктованной расследованием преступления. Вполне очевидно, что лицо, являющееся носителем следов преступления или иных объектов на обнаружение, которых может быть направлено освидетельствование, будет всячески препятствовать производству данного следственного действия. Несомненно, в данном случае нельзя преступать границы, которые могли бы причинить вред освидетельствуемому лицу, но в тоже время следует акцентировать внимание на том, что применение физической силы может быть осуществлено без причинения вреда, и без действий унижающих честь и достоинство человека вреда.

В процессе производства исследуемого следственного действия поиск объектов, на которое направлено освидетельствование, может быть произведен исключительно на теле человека, при этом важно, чтобы человек был живым. Вместе с тем большое количество вопросов вызывает возможность исследования в процессе освидетельствования одежды человека, в отношении чего нами были приведены различные точки зрения на этот счёт. На наш взгляд одежда может быть предметом освидетельствования.

Уголовно-процессуальным законом освидетельствование относится к числу следственных действий, которые могут быть направлены на обнаружение и закрепление доказательственной информации в рамках проверочных мероприятий на стадии возбуждения уголовного дела.

В настоящее время необходимо скорректировать ст. 179 УПК РФ в части четкого определения круга субъектов освидетельствования, отнеся к



ним лиц, заявивших о совершении в отношении них преступления, а также очевидцев. Установив при этом, что освидетельствование данных лиц возможно исключительно с их согласия или по их просьбе.

Несколько иначе обстоит ситуация с лицом, которое заподозрено в совершении преступления. Его освидетельствование возможно только тогда, когда его статус будет подтверждён наличием оснований для задержания.

Представляется наиболее целесообразным определять статус подозреваемого в соответствии со ст. 91 УПК РФ с начала фактического задержания, толкуемую в системном единстве с положениями п. 3 ч. 3 ст. 49 УПК РФ, которая предусматривает допуск защитника к участию в деле с этого момента.

При производстве освидетельствования важно избежать признания результатов освидетельствования недопустимым доказательством. Так как постановление о производстве освидетельствования является обязательным для освидетельствуемого лица, то оно, при наличии возражений подозреваемого, обвиняемого, подсудимого может быть произведено принудительно – против их воли.

Принудительное производство практически любого следственного действия сопряжено с ограничением конституционных прав лица, что подразумевает под собой надлежащее регламентирование производства того или иного следственного действия.

Не является исключением и освидетельствование при производстве, которого не допускается применять методы, которые могли бы унижить честь и достоинство освидетельствуемого лица, причинить вред его здоровью.

Вместе с тем, на наш взгляд, является допустимым и целесообразным физическое принуждение, выражающееся, например, в удержании, использовании наручников и т.п. в случае отказа от освидетельствования лица, которое не обладает иммунитетом.

Приведенная норма вызывает как на практике, так и в научной литературе вопросы. Необходимо отметить, что законодатель, употребляя словосочетание «освидетельствование проводится врачом», не совсем правильно поступил, не конкретизировав норму, так как врачом скорее производится осмотр тела, а не освидетельствование по существу. Следовательно, притякого рода освидетельствовании, продолжает выполнять все процессуальные действия, необходимые для его производства: знакомит с постановлением о производстве освидетельствования лица, в отношении которого вынесено данное постановление, разъясняет права и обязанности - лица, подлежащего освидетельствованию, а также врача и других его участников, составляет протокол.

**Основные положения магистерской работы опубликованы в  
следующих работах автора:**

*Нугманов Э.А.* К вопросу о процессуальных аспектах производства освидетельствования // Вестник магистратуры. 2019. № 1.