

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Юридический факультет

Кафедра уголовного процесс, криминалистики и судебных экспертиз

Сарсенов Роман Арманович

**Правовые криминалистические аспекты использования ревизии и
проверки при выявлении расследования преступления экономической
направленности**

Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»

Профиль подготовки

**Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория
оперативно-розыскной деятельности**

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель
профессор, к.ю.н.

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

В.М. Юрин

инициалы, фамилия

Зав.кафедрой
доцент, к.ю.н.

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

С.А. Полунин

инициалы, фамилия

Реферируемая магистерская работа посвящена изучению криминалистических аспектов использования ревизии и проверки при выявлении расследования преступления экономической направленности

Актуальность. Экономические отношения, являются основой развития общества, определяют ход развития различных сфер жизнедеятельности общества, способствуют удовлетворению потребностей людей. В связи с этим важным аспектом деятельности государства является регулирование экономических процессов. В ходе расследования лица, осуществляющие данную деятельность, сталкиваются с необходимостью познания обстоятельств происшедшего события с целью установления истины по уголовному делу путем доказывания.

Определенные возможности для оптимизации уголовного судопроизводства по делам о преступлениях экономической направленности присутствуют и на этапе возбуждения уголовного дела. Содержание данной стадии уголовного процесса, ее практическая необходимость являются предметом многочисленных дискуссий ученых и практиков. Высказываются идеи ее реформирования в части изменения сроков проверки сообщения о преступлении, расширения перечня способов ее проведения, вплоть до отмены указанной стадии. На сегодняшний день основной вектор реформирования стадии возбуждения уголовного дела видится нам не в полном ее упразднении, а в совершенствовании отдельных процедур для экономии сил и средств правоохранительных органов, задействованных для выявления, раскрытия и расследования преступлений экономической направленности.

Важно отметить, что экономические преступления, являются одним из распространённых видов преступлений, зачастую их доля в развитых странах превышает 90 %, среди всех преступлений. Экономические преступления, наносит серьезных вред бюджету страны, затрудняет оценку состояния и прогнозирования социально-экономических явлений; тормозит процесс развития государства; порождает инфляцию; снижает эффективность

государственного регулирования экономики; подрывает авторитет государства у граждан. В связи с этим, борьба с экономическими преступлениями является актуальной социальной проблемой в России.

Особо остро стоит проблема отсутствия практических навыков сотрудников, в связи с чем на практике возникают не допустимые ошибки при назначении и проведении ревизий и проверок, что приводит к неблагоприятным последствиям для стороны обвинения, к признанию доказательств недопустимыми.

Широкое использование материалов ревизии и иных проверок при выявлении и расследовании преступлений преимущественно требует разрешения многих вопросов. Говоря об актуальности темы магистерской работы, нельзя не отметить, что за период после принятия УПК РФ наблюдается недостаточность научных-исследований, посвященных исследованию и решению проблем расследования преступлений в сфере экономической деятельности.

Ревизия до недавнего времени являлась самой распространенной формой контроля, дает возможность получить достоверную информацию о фактическом состоянии дел экономического субъекта в различных областях (доходов и расходов, использования ресурсов и др.).

Бесспорно, отсутствие в УПК РФ законодательной регламентации порядка назначения и проведения ревизии и проверок, является существенным пробелом в законодательстве, однако это не исключает ее процессуальной природы, необходимость определения в системе источников уголовно-процессуальных доказательств. Все это требует осуществление научного анализа и практического исследования.

Цели и задачи исследования. Целью магистерской работы является комплексный анализ проблем, возникающих при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности, при осуществлении ревизий и проверок в уголовном судопроизводстве: разработка рекомендаций и предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального

законодательства при проведении ревизий и проверок. Для достижения данной цели решены следующие основные задачи:

- рассмотрение признаков преступлений в сфере экономической деятельности;
- анализ современного состояния экономической преступности в России;
- исследование методик расследования преступлений в сфере экономической деятельности;
- исследование понятия, сущности ревизии и проверки как средств установления фактических данных при расследовании преступлений;
- рассмотрение видов ревизий и проверок, проводимых при выявлении и расследовании преступлений;
- исследование особенностей и порядка назначения ревизий и проверок;
- анализ порядка оформления результатов ревизии, проверки и их доказательственное значение.

Объект и предмет исследования.

Объектом исследования является деятельность правоохранительных органов по использованию ревизии и иных проверок при выявлении и расследовании преступлений в сфере экономической деятельности.

Предмет исследования - перспективы развития способов собирания доказательств в уголовном судопроизводстве, понятие, сущность, виды ревизий и проверок как средств установления фактических данных, и комплекс проблем, связанных с закономерностями их использования.

Степень научной разработанности.

Большой вклад в исследовании методик расследования преступлений в сфере экономической деятельности внесли такие ученые, как: К.О. Бойцова, А.Н. Васильев, А.М. Дьячков, С.В. Ермаков, М.В. Мельник, И.Н. Кожевникова, Л.А. Савина, Г.А. Соловьев, Е.П. Фирсов, А.А. Хмыров, С.Н. Чурилов, В.В. Шадрин, Е.В. Шорина, А.М. Яковлев, В.М. Юрин.

Общетеоретические разработки отдельных аспектов использования ревизии и проверок в уголовном судопроизводстве нашли свое отражение в

трудах: Д.А. Иванов, Н.А. Классен, И.Н. Куштин, А.П. Пцшкарев, В.В. Степанов, В.И. Галушкин, А.В. Волгушев, А.Ф. Волинский, Ю.А. Данилевский, Л.Н. Овсянников, Н.А. Данилова, А.С. Ерузаев, И.В. Ефремов, П.И. Иванов, Е.С. Игоница, А.А. Кежев, Р.В. Костенко, В.П. Кузнецова, В.П. Лавров, В.М. Юрин.

Пробелы уголовно-процессуального законодательства РФ оставили нерешёнными многие вопросы, возникающие при использовании института ревизии и проверок для выявления и расследования преступлений. Исследованием вопросов о проведении проверок в уголовном судопроизводстве занимались А.А. Сидоров, В.В. Степанов, Л.Г. Шапиро и др.

Среди исследований в области расследования преступлений в сфере экономической деятельности следует назвать кандидатские диссертации: Галушкина В.И. «Правовые и криминалистические аспекты использования ревизий и иных проверок при выявлении и расследовании преступлений в сфере экономической деятельности», 2009 года; Ивашко Д.А. «Профилактика экономических преступлений в уголовно-исполнительной сфере средствами контрольно-ревизионной деятельности», 2001 года; Серов В.А. «Использование научно-технических познаний и средств доказывания по уголовным делам» 1979 года.

Однако, несмотря на значительный вклад ряда учёных в развитие представлений об использовании ревизии и проверок в уголовном судопроизводстве, многие вопросы продолжают оставаться дискуссионными и требующими законодательного разрешения.

Методологическую основу работы составляют различные методы, как общенаучные, так и специальные методы научного познания. В частности, диалектический, исторический, метод системного анализа, сравнительно-правовой, формально-юридический, статистический методы.

Теоретическую основу работы составляют труды российских ученых в области уголовного процесса, криминалистики.

Правовая основа работы сформирована на основе Конституции Российской Федерации, федеральных законов, законов Российской Федерации, нормативных правовых актов РСФСР и др.

Эмпирическую основу работы составили данные официальной статистики Федеральной службы государственной статистики, материалы периодической печати, социологических исследований, статистические данные, размещенные в сети Интернет по теме выпускной квалификационной работы.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Экономическая преступность определяется как противоправная деятельность физических и юридических лиц, затрагивающая интересы государства и общества, с целью извлечения прибыли, под прикрытием законной экономической деятельности.
2. Комплекс действий, предусмотренных частью 1 ст. 144 УПК РФ, рационален и достаточен для установления признаков общеуголовных преступлений, однако в нем не учитывается специфика преступлений экономической направленности. Вместе с тем, несовершенство уголовно-процессуального закона существенно влияет на качество раскрытия и расследования преступлений экономической направленности.
3. На сегодняшний день основной вектор реформирования стадии возбуждения уголовного дела видится нам не в полном ее упразднении, а в совершенствовании отдельных процедур для экономии сил и средств правоохранительных органов, задействованных для выявления, раскрытия и расследования преступлений экономической направленности.
4. Отнесения ревизии, даже при назначении в рамках уголовного дела категориям уголовного процесса ошибочно, так как порядок и процедуры проведения ревизии невозможно полностью регулировать нормами уголовного процесса. Действительно, требование производства ревизии и использование ее результатов относятся к уголовному процессу, а сам процесс ревизии к области административного права. Важно отметить, что сведения,

имеющие значение для установления истины по уголовному делу, не могут быть получены в результате производства непроцессуального действия, поскольку они не будут иметь доказательственного значения; закрепление в УПК РФ возможность использования ревизии и проверок в уголовном судопроизводстве (ст. 144) означает, что законодатель рассматривает ее в качестве процессуального средства собирания информации.

5. В настоящее время, не представляется возможным разработать частные методики в связи с отсутствием практического материала для их теоретического обобщения, отсутствием общей методики. В этой связи вполне оправданным является разработка теоретических моделей методики расследования преступлений. Можно также создавать и моделировать частные методики, учитывая изменяемые способы и механизм совершения экономических преступлений. Это позволит повысить эффективность их расследования.

6. Преимущественно документальные проверки и ревизии осуществляются при производстве по делам о некоторых преступлениях экономической направленности. Важно отметить, что несмотря на то, что закреплено право проведение проверок и ревизий, присутствует проблема отнесения результатов (актов) проверки и ревизий к доказательствам, так как отсутствуют требования относительно порядка их собирания и получения.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена ее содержанием и состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка.

Основное содержание работы

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяются объект и предмет, цель и задачи, описывается правовая база и указываются методы исследования, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, формулируются положения, выносимые на защиту.

В **первой главе «Основные положения методики расследования преступлений в сфере экономической деятельности»** рассматриваются общая характеристика преступлений, совершаемых в сфере экономической деятельности и анализ современного состояния экономической преступности в России, основы и особенности методики расследования преступлений в сфере экономической деятельности. Автор отмечает, что основной особенностью указанных преступлений состоит в том, что при их совершении в полной мере используются институты гражданского права – юридические лица, договоры, ценные бумаги, и т. д., господствует гражданско-правовая терминология – банковский счет, реестр акционеров, транзакция, бенефициар и т. д. Причем не только господствует, данные институты в полной мере исследуются при выявлении и расследовании преступлений экономической направленности, что не удивительно, поскольку основными участниками таких расследований являются предприниматели, выступающие и в качестве обвиняемых, и в качестве потерпевших.

Кроме того, большая часть доказательств по преступлениям экономической направленности формируется при проверке сообщения до возбуждения уголовного дела. Расследование данных преступлений, как правило, требует значительно большего времени и трудозатрат, нежели общеуголовных преступных деяний. Автор приходит к выводу, что на сегодняшний день основной вектор реформирования стадии возбуждения уголовного дела видится нам не в полном ее упразднении, а в совершенствовании отдельных процедур для экономии сил и средств правоохранительных органов, задействованных для выявления, раскрытия и

расследования преступлений экономической направленности. Следует отметить, что у большинства практиков нет сомнений в том, что систему доказывания при рассмотрении сообщений о преступлениях в сфере экономической деятельности следует пересмотреть и разрешить производство до возбуждения уголовного дела отдельных следственных действий, которые будут иметь силу доказательств и после возбуждения уголовного дела, как-то: допросы, экспертизы, выемки, не требующие решения суда (возможно, и требующие). Становится все более очевидным, что возбуждение уголовного дела необходимо тогда, когда собраны достаточные доказательства для предъявления лицу обвинения в совершении преступления экономической направленности и возникла необходимость в применении мер процессуального принуждения.

В такой ситуации, произойдет качественное изменение процессуальной деятельности следователя. Следователь будет завершать расследование, проводя отдельные дополнительные следственные действия, применять необходимые меры процессуального принуждения, обеспечивать возмещение причиненного преступлением вреда, предъявлять официальное обвинение, выполнять процедуры на этапе окончания предварительного расследования. Предлагаемая автором в перспективе модель стадии возбуждения уголовного дела о преступлениях экономической направленности неизбежно сблизит момент возбуждения уголовного дела с моментом предъявления обвинения. От законодателя требуется только один решительный шаг – соединить эти процессуальные действия. Безусловно, при этом возникнет масса вопросов – о перераспределении полномочий между органом дознания и следствием, сроках и учёте материалов, которые будут заводиться до возбуждения уголовных дел; проблеме нераскрытых преступлений (так называемых преступлений без лица) и т. п. Эти вопросы пока еще далеки от ответов и требуют широкого обсуждения.

Отмечается проблема в следственной деятельности по экономическим преступлениям создает сейчас уже несовершенная система выявления и

раскрытия этих преступлений, реализуемая в МВД РФ и СК РФ. Общественные отношения в экономике сложились, развились новые отрасли и институты, во многом новой стала технология экономических взаимоотношений и документооборота, учета и регистрации финансово-экономической деятельности. Значительная часть признаков совершения экономических преступлений изменилась. Нужны новые методы и методики по выявлению этих преступлений. Из-за несовершенства существующих методик выявления современных экономических преступлений в сферу оперативно-розыскной.

Во второй главе **«Понятие, сущность, виды, ревизии и проверки, проводимых при выявлении и расследовании экономических преступлений»** рассматривается понятие, сущность ревизии и проверок как средств установления фактических данных при расследовании преступлений, виды ревизии и проверок, проводимых при выявлении и расследовании преступлений. По вопросу о сущности и природе ревизии и проверок, назначаемых в рамках уголовного дела, в юридической и научной литературе высказываются противоречивые мнения, исследуемые автором. Одни авторы относят ее как институт уголовного процесса, а некоторые как институт административного права. Наличие разных мнений ученых, определено тем, что законодатель изначально по-разному регламентировал производство ревизий и проверок в разное время. Автором отмечается, что сущность и правовая природа ревизии определяются в ее комплексности, сочетании в себе элементов административного права и уголовного процесса. В связи с тем, что состав многих экономических преступлений является бланкетным, а сами преступления преимущественно совершаются в сфере управления или администрирования, невозможно возражать против утверждения, что ревизия является институтом административного права. Бесспорно, отсутствие в УПК РФ законодательной регламентации порядка назначения и проведения ревизии и проверок, является существенным пробелом в законодательстве, однако это не исключает ее процессуальной природы. Основным отличием

ревизии от документальной проверки является то, что при производстве первой могут применяться методы документального и фактического контроля, в то время как документальная проверка основывается на исследовании документов. необходимым разграничивать ревизии, которые проводятся по поручению руководителя организации и следователя в порядке ст. 144 УПК РФ. При этом, важно отметить, что деятельность ревизора регламентируется ведомственными нормативными актами, при этом в уголовно-процессуальном кодексе, правовое регулирование порядка проведения ревизий отсутствует, что является негативным явлением. В силу осуществления ревизии и проверки в рамках самостоятельной стадии уголовного процесса необходимо регламентировать деятельность ревизора как участника уголовно-процессуальной деятельности.

Так же, автор указывает, что деятельность ревизора по своей сущности не отличается от деятельности других специалистов. В связи с отсутствием в УПК РФ процессуальной фигуры ревизора, предлагаем внести дополнения в ст. 58, в соответствии с которыми специалист может привлекаться также для производства ревизии и документальных проверок, а на ревизора в этом случае должны распространяться права, обязанности и ответственность, действующие в отношении специалиста.

В третьей главе «Особенности назначения и проведения ревизии и проверки» исследуются особенности назначения и проведение ревизий и проверок, порядок оформления результатов ревизии, проверки и их доказательственное значение.

Автором отмечается, что в подавляющем большинстве случаев в ходе ревизии применяются различные методы документальной проверки, которые подразделяются на методы исследования отдельного документа (формальная, арифметическая и нормативная проверка) и методы исследования нескольких документов. Последние включают методы проверки взаимосвязанных документов (встречная проверка, взаимный контроль документов) и методы проверки документов, отображающих однородные операции (восстановление

количественного учета, контрольное сличение, анализ ежедневного движения товарно-материальных ценностей и денежных средств). В ходе применения указанных методов документальной проверки исследованию подлежат распорядительные и исполнительные документы, первичные учетные документы, документы бухгалтерского учета, банковские и иные документы не только проверяемой, но и иных организаций, связанных с ней договорными или технологическими связями.

Проводится анализ последовательности действий при проведении ревизий и проверок. Автором отмечается, что уровень профессиональной подготовки и квалификации ревизора, как правило, не ниже, чем у лица, привлеченного в качестве эксперта. Проведение ревизии (документальной проверки) не исключает возможности и целесообразности назначения судебно-бухгалтерской экспертизы. Однако такая необходимость, как правило, возникает в случае несоответствия выводов проведенной ревизии другим материалам уголовного дела. В заключение отметим, что рассмотренные выше проблемы свидетельствуют о правовой неурегулированности производства таких важнейших контрольных мероприятий, как ревизия и документальная проверка.

Проведенное исследование данной темы позволяет сделать следующие выводы:

1. При выявлении и расследовании преступлений экономической направленности тесно переплетены гражданско-правовые институты и инструменты доказывания уголовно-процессуального характера. Основная особенность указанных преступлений состоит в том, что при их совершении в полной мере используются институты гражданского права – юридические лица, договоры, ценные бумаги, и т. д., господствует гражданско-правовая терминология – банковский счет, реестр акционеров, транзакция, бенефициар и т. д.. Большая часть доказательств по преступлениям экономической направленности формируется при проверке сообщения до возбуждения уголовного дела.
2. Поиск наиболее оптимальных и эффективных форм и методов выявления и расследования преступлений в СЭД становится одной из приоритетных задач для органов внутренних дел. Ее решение во многом зависит от уровня и качества научного и методического обеспечения выявления и расследования преступлений в СЭД.
3. Отсутствие методик расследования новых видов преступлений является отрицательным фактором в раскрытие дел. Нет практики их расследования, которую можно было бы обобщить. Нет материала для теоретического обобщения и создания частной методики. В таких ситуациях надо создавать модельные методики расследования. Эффективным методом создания такой методики является программно-целевой научный анализ, созданный с помощью разработанных криминалистических программ.
4. Особенностью ревизии, проверки, применяемой в уголовном судопроизводстве, является то, что они проводятся по поручению правоохранительных органов с целью установления данных, необходимых для принятия решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела, а в процессе расследования - обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу. В ходе проведения- ревизии информация, интересующая следователя, собирается и анализируется в результате исследования финансово-хозяйственной деятельности с помощью методов документального и (или)

фактического контроля.

5. Несвершенство уголовно-процессуального законодательства, предоставляющего возможность проведения лишь документальной проверок, привело к тому, что сотрудники правоохранительных органов оказались в ситуации, не позволяющей им требовать проведения иных проверок, кроме документальных (например, контрольного запуска сырья и материалов в производство, обмера выполненных работ, и т.д.). Этот недостаток должен быть устранён. С учетом особого характера ревизии, проверки, возникает необходимость внесения изменений в ч. 2 ст. 74 УПК РФ и предусмотреть в существующей системе источников доказательств акты ревизий и проверок, проводившихся в уголовном судопроизводстве.
6. Анализ УПК свидетельствует о том, что он не лишён и других недостатков в плане использования возможностей ревизии и иных проверок при выявлении и расследовании преступлений. В частности, не закреплено понятие ревизии и документальной проверки, не установлены основания их назначения и порядок производства, не регламентированы права и обязанности ревизоров и ревизуемых лиц, не предусмотрена процедура их назначения. Эти вопросы должны быть урегулированы в УПК РФ, а не в ведомственных (межведомственных) правовых актах, поскольку в ходе проведения ревизий и проверок по поручению правоохранительных органов возникают уголовно-процессуальные отношения между следователем и проверяющим, существенно затрагиваются права и интересы проверяемого лица.
7. Отсутствие в УПК понятия ревизии и проверки создает значительные трудности и приводит к различным толкованиям этих понятий как учёными, так и практическими работниками.