



законодательно подлежащих доказыванию, осуществляемую посредством собирания, проверки и оценки доказательств.

Институт доказывания занимает важное место в российской правовой системе, что свидетельствует о важности обеспечения законных интересов не только отдельных лиц, но и общества в целом.

**Актуальность** данной темы исследования определяется тем, что продвижение дела в процессе уголовного судопроизводства невозможно без наличия события преступления, обстоятельства которого и сам факт его подлежат обязательному доказыванию. Доказывание в российском уголовном судопроизводстве имеет ряд актуальных проблем, которые требуют всестороннего рассмотрения и разрешения.

**Объектом** исследования в данной работе выступают правоотношения, возникающие в уголовном процессе, связанные с доказыванием обстоятельств по делу.

**Предметом** исследования является процесс доказывания в российском уголовном процессе, правовые нормы, регламентирующие данный процесс, а также практическое применение доказывания в уголовном процессе.

Исходя из обоснованной выше актуальности темы сформулирована **цель** представленной работы, заключающаяся в выявлении и анализе теоретических и практических проблем процесса доказывания в уголовном процессе.

Для достижения цели диссертационного исследования были поставлены следующие **задачи**:

- 1) рассмотреть доказывание как разновидность процесса познания;
- 2) дать общую характеристику положений о доказывании в российском уголовном процессе;
- 3) раскрыть предмет и пределы доказывания в уголовном судопроизводстве;
- 4) рассмотреть процесс доказывания и его элементы;

- 5) осветить проблемы уголовно-процессуального доказывания, связанные с участием лиц в доказывании по уголовным делам;
- 6) рассмотреть проблемы использования в доказывании нетрадиционных способов получения информации;
- 7) изучить использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности;
- 8) осветить проблемы доказывания на стадии возбуждения уголовного дела;
- 9) рассмотреть особенности доказывания в суде с участием присяжных заседателей;
- 10) сформулировать возможный путь усовершенствования законодательства, регулирующего доказывание.

**Методологическая основа исследования.** Для достижения конкретной цели и решения вышеуказанных задач настоящее исследование основывалось на общенаучном диалектическом методе научного познания, который предполагает всесторонность постижения исследуемых явлений. Вместе с тем применялись и такие методы научного исследования, как исторический, системно-правовой, логический и другие.

**Нормативная база исследования** состоит из норм российского уголовного законодательства, регулирующих вопросы доказывания.

Среди таких нормативно-правовых актов можно выделить: Конституцию РФ; Уголовно-процессуальный кодекс РФ; ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»; Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации; Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации; Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации; Приказ МВД РФ «Об обеспечении внедрения полиграфа в деятельность органов внутренних дел»; Приказ МВД России, Министерства обороны РФ, ФСБ России, Федеральной службы охраны РФ, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки РФ, Федеральной службы исполнения наказаний, Следственного комитета РФ «Об утверждении

Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд»; Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия».

**Степень научной разработанности темы.** Проблемы доказывания в уголовном судопроизводстве всегда находились в центре внимания ученых-правоведов. Первые попытки исследовать этот институт были проведены ещё в начале XIX в., однако полные и глубокие исследования появились несколько позже, например, в трудах великого процессуалиста так называемого «дореформенного» периода российской истории Фойницкого И.Я.

В годы советской власти большой вклад в изучение уголовного процесса, в том числе и института доказывания внесли такие знаменитые ученые как Сторогович М.С., Шейфер С.А. и многие другие.

Современной общетеоретической основой исследования послужили труды Андреева О.И., Башкатов Л.Н., Назаров А.Д., Стойко Н.Г., Тузов А.Г., Шаталов А.С., Булатов Б.Б., Баранов А.М., Головкин Л.В., Смирнов А.В., Калиновский, К.Б. и другие.

Отдельные вопросы использования нетрадиционных способов в доказывании исследовались в работах Гримак Л.П., Карвасарский Б.Д., Ларина А.М., Скрыпников А.И., Стрельченко А.Б., Добренко М.А., Мищенко Л.М., Дубинин Л.Г., Андриенко П.А., Дяблова Ю.Л., Музеев А.И., Ямалева А.Н.

В качестве дополнительных источников при рассмотрении проблем, связанных с участием лиц в доказывании, доказывании в суде с участием присяжных заседателей и доказывании на различных стадиях уголовного процесса использовались труды Александров А.С., Андриянова О.Ю., Грачёв С.А., Насанов А.И., Рубачева Е. Л., Васюков В.Ф., Гаужаева В.А., Голованова О.С., Ильин Ю.В., Калинкина Л.Д., Соткова В.В., Фирсов С.Н., Меретуков А.Г., Новиков С.А., Попов К.И., Сайманова В.Ф., Сергеев А.Б., Никулочкин

Е.О., Тюленева М.А., Ушаков А.Ю., Беркович О.Е., Шкредова Э.Г. и многие другие.

Вместе с тем нельзя утверждать о том, что доказывание в уголовном судопроизводстве России является исчерпанной темой исследования, в рамках данной магистерской диссертации автором рассмотрены некоторые наиболее проблемные вопросы уголовно-процессуального доказывания.

**Научная и практическая значимость исследования** состоит в том, что материалы исследования могут быть полезны при изучении курсов уголовного процесса.

В тесной связи с теоретической значимостью определяем положения, выносимые на защиту:

1. К категории источников доказательств принадлежат подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, однако результатом их деятельности не являются доказательства, данные лица могут предоставить лишь предметы и документы, которые становятся доказательствами только после приобщения их к материалам дела органами предварительного расследования или судом. В связи с этим следует обратить внимание законодателя на возможность отнесения данных участников уголовного производства к другой категории.
2. Доказывание в уголовном судопроизводстве происходит в условиях конфликта субъектов доказывания. Действующая конструкция УПК РФ предусматривает, что следователь или дознаватель, хотя и являются стороной обвинения, обязаны собирать доказательства, подтверждающие как виновность, так и невиновность лица, на практике данные лица собирают доказательства, подтверждающие невиновность лица, достаточно редко, фактически оправдательные доказательства почти отсутствуют. В связи с данным фактом повышению эффективности реализации законодательных норм будет способствовать законодательное установление

ответственности в отношении участников производства, допустивших в своей деятельности неприменение данных норм.

3. На досудебных стадиях участники уголовного процесса обладают разным правовым положением. У стороны обвинения – наличие властных полномочий, возможность принятия решений. У стороны защиты – неизбежность подчинения и необходимость выполнения возложенных предписаний. Данная тема является малоисследованной как в теории, так и на практике. В этой связи целесообразным представляется исходить из правил о преимуществе защиты и толкования сомнений в пользу обвиняемого либо подозреваемого.
4. Нередко подозреваемый или обвиняемый предоставляют ложное алиби. Данные неверные показания могут ввести следствие в заблуждение и негативно повлиять на процесс доказывания. В связи с этим дознавателю, следователю, прокурору и суду стоит обратить большее внимание на проверку алиби как доказательства с точки зрения его относимости, допустимости, достоверности.

## **Основное содержание работы**

Первая глава магистерской диссертации **«Общая характеристика уголовно-процессуального доказывания»** включает в себя четыре параграфа.

В первом параграфе **«Доказывание как разновидность процесса познания»** рассмотрены особенности такой человеческой деятельности как познание, в теоретическом и уголовно-правовом смысле. Автором сделан вывод о том, что познание в уголовном процессе особая узкая категория и его предмет составляют предписания уголовного и уголовно-процессуального закона. Кроме того, установлено, что предмет доказывания связан не с новыми сущностями, как теоретическое познание, а с уже познанными, выраженными в таких понятиях как событие преступления, вина и другие обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу. В связи с этим автор приходит к выводу, что уголовно-процессуальное доказывание имеет три отличительные черты: ретроспективность, использование особых уголовно-процессуальных способов, а также возобновляемость и цикличность. Кроме того, рассмотрен вопрос о том, что в соответствии с законодательством РФ может выступать в качестве доказательств.

Во втором параграфе **«Установление истины как цель доказывания»** исследованы особенности понимания истины, применительно к уголовному процессу, рассмотрены её виды, а также способы достижения.

Третий параграф посвящен изучению **предмета и пределов доказывания в уголовном судопроизводстве**. Автором рассмотрена система обстоятельств, подлежащих доказыванию в уголовном судопроизводстве, обстоятельства исключающие преступность и наказуемость деяния, отягчающие и смягчающие обстоятельства, а также обстоятельства, которые могут повлечь освобождение от уголовной ответственности. В ходе исследования, особо подчеркивается, что содержание главного факта предмета доказывания отражено в четырёх

основных вопросах: доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый; доказано ли, что данное рассматриваемое деяние совершено именно подсудимый, и никакое другое лицо; является ли это деяние преступлением, и каким пунктом, частью, статьей УК РФ оно предусмотрено; виновен ли подсудимый в совершении этого преступления.

В ходе исследования автор делает вывод о том, что предмет доказывания имеет узкое понимание: обстоятельства материально-правового характера и широкое понимание: все обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела.

Пределы доказывания представляют собой конкретные рамки необходимой глубины доказывания по уголовному делу, они определяют степень достаточности полученных достоверных доказательств, нужных для целей уголовного познания фактических обстоятельств дела, включённых в предел доказывания. Пределы доказывания, как правило определяют непосредственно сам предмет доказывания. Автор также рассматривает классификацию пределов доказывания на максимальные и минимальные пределы.

В четвертом параграфе **«Процесс доказывания и его элементы»** автор переходит к непосредственно к рассмотрению самого предмета доказывания как такового, а также его составных элементов. Понятие доказывания содержится в ст. 85 УПК РФ, в соответствии с которым в доказывание входят собирание, проверка и оценка доказательств в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Однако процесс доказывания – это не только получение важных для дела сведений, но и логическое построение на их основе суждений и умозаключений, помогающих сделать выводы.

Собирание доказательств – основной системообразующий элемент, это – действия следователя, дознавателя, прокурора и суда по обнаружению, истребованию, получению, а также процессуальному закреплению доказательств в установленном законом порядке. Проверка доказательств

представляет собой действия вышеуказанных лиц по сопоставлению полученных доказательств между собой, а также установлению источников, подтверждающих или опровергающих какие-либо доказательства. В свою очередь оценка доказательств – это мыслительная деятельность, направленная на образование суждений и умозаключений, на основе которой укрепляется либо ослабевает убеждение следователя, дознавателя, прокурора или суда по поводу допустимости, относимости и достоверности доказательств.

Вторая глава исследования **«Некоторые проблемы уголовно-процессуального доказывания»** включает в себя три параграфа.

В первом параграфе автором исследуются **«проблемы, связанные с участием лиц в доказывании по уголовным делам»**. В ходе изучения установлено, что основными субъектами доказывания в уголовном процессе являются дознаватель, следователь, прокурор и суд.

Подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, свидетель, эксперт и специалист вправе принимать участие в доказывании.

Автором отмечено, что традиционно сторона обвинения и сторона защиты имеют прямо противоположные интересы по делу, и потому следователь или дознаватель собирают доказательства, доказывающие невиновность лица, достаточно редко.

Кроме того, автор замечает, что на досудебных стадиях участники уголовного процесса обладают разным правовым положением, так как сторона защиты неизбежно вынуждена подчиняться стороне обвинения, а также указывает на асимметрию применения правил допустимости доказательств.

В этом же параграфе автор рассматривает проблемы показаний, основанных на догадке, предположении, слухе, а также показаний, источник которых неизвестен.

Особое внимание уделяется проблеме полномочий адвоката-защитника в процессе доказывания. Делается вывод, что предоставление адвокату

возможности собирать и представлять доказательства как в интересах обвиняемого или подозреваемого, так и в интересах других участников уголовного судопроизводства, что дополнит доказательства, предоставляемые стороной защиты, и доказательства со стороны обвинения.

Во втором параграфе **«Проблемы использования в доказывании информации, полученной нетрадиционными способами»** подробно исследуются такие нетрадиционные способы получения доказательств, как использование служебно-розыскных собак; применение полиграфа – «детектора лжи»; использование следственного гипноза при допросе очевидцев и свидетелей; использование экстрасенсорных и паранормальных способностей человека.

По итогам изучения проблем использования информации, полученной нетрадиционными способами автор приходит к выводу, что относиться к нетрадиционным доказательствам нужно следующим образом: не игнорировать их, но использовать в качестве ориентировочной информации – не основной и единственной, но той, которая нуждается в обязательной перепроверке (в тех случаях, когда это представляется возможным).

По итогам исследования, проведенного в третьем параграфе второй главы **«Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности»** автор приходит к выводу, что согласно ст. 11 №144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», результаты оперативно-розыскной деятельности могут служить поводом и основанием для того, чтобы возбудить уголовное дело, представляться в орган дознания, следователю или в суд, а также использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации. Результаты оперативно-розыскной деятельности являются достаточными основаниями для доказывания определённых фактов, к ним относят справки и рапорта, приобщённые к делу, кино-, фото- и аудиоматериалы. Так или иначе результаты влияют на принятие уголовно-процессуальных решений. Также данные оперативно-

розыскной деятельности используются в процессе предварительной оценки доказательств для принятия тактических решений, выдвижения и проверки следственных версий, определения путей поиска доказательств.

Глава третья **«Проблемы доказывания на отдельных стадиях уголовного процесса»** включает два параграфа.

**В первом параграфе «Проблемы доказывания на стадии возбуждения уголовного дела»** отмечено, что предмет доказывания в начальной стадии уголовного дела представляет собой установление наличия либо же отсутствия в проверяемом событии признаков преступления; обстоятельств, могущих исключить производство по делу.

Автором выделены и рассмотрены следующие проблемы: наличие на стадии возбуждения уголовного дела субъектов, неизвестных другим стадиям уголовного процесса, не имеющих статуса участника уголовного судопроизводства (заявитель; лицо, в отношении которого проводится проверка на предмет его причастности к совершению преступления; лицо, явившееся с повинной; лицо, дающее объяснения); проблема невнимания органов внутренних дел к анонимным заявлениям и неприятия их в качестве повода для возбуждения уголовного; проблема отсутствия законодательно закреплённого предмета доказывания на стадии возбуждения уголовного дела, а также вопросы неясности оснований возбуждения уголовного дела и излишней ограниченности способов проверки сообщения о преступлении.

Кроме того, в этом же параграфе, автором предложен вариант решения каждой из рассмотренной проблемы.

Во втором параграфе данной главы рассмотрены **«Особенности доказывания в суде с участием присяжных заседателей»**. Отмечено, что как и суд коллегия же присяжных заседателей – это третья независимая сторона, на которой не лежит бремя доказывания и которая не является ни стороной защиты, ни стороной обвинения.

Кроме того, установлено, что присяжные не занимаются доказыванием, они не собирают доказательства и не проверяют их, оценку производят по

внутреннему убеждению. Они принимают участие в исследовании только тех доказательств, которые необходимы для ответа на вопросы о виновности и наказании. В судебном разбирательстве с участием коллегии присяжных оглашается только существо предъявленного обвинения, определяется порядок исследования доказательств. В этом фактическом полном отстранении от доказывания, автором видится проблема в доказывании с участием присяжных заседателей. Поскольку присяжных является важным процессуальным средством разрешения вопросов о виновности в указанных нестандартных нравственно-конфликтных ситуациях.

**В заключении** в обобщенном виде кратко сформулированы полученные в ходе исследования выводы и предложения.