

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.  
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

**АКУЛЬШИН ВЛАДИСЛАВ СЕРГЕЕВИЧ**  
**ЛИШЕНИЕ СВОБОДЫ И ПРОБЛЕМА ДОСТИЖЕНИЯ ЦЕЛЕЙ  
УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ**

Направление подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»  
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель  
д.ю.н, профессор кафедры уголовного,  
экологического права и криминологии

В.Г. Громов

Зав. кафедрой уголовного, экологического  
права и криминологии  
д.ю.н, профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2019

## Введение

**Актуальность темы исследования** определяется важностью такой сферы общественных отношений, как контроль за преступностью, а именно её составной части: уголовно-правового и уголовно-исполнительного регулирования уголовного наказания. Уголовное наказание представляет собой самую суровую реакцию государства на девиантное поведение, поскольку располагает наиболее существенным инструментарием по ограничению прав и свобод.

Постпенитенциарный рецидив преступности в России составляет порядка 60%, если оценивать его по количеству лиц, находящихся в местах лишения свободы за повторное совершение преступления.

В этой связи такая мера воздействия требует не только строгой регламентации, но и чёткого, всесторонне осмысленного целеполагания, поскольку бессмысленное применение столь крайних вариаций государственного воздействия может превратить систему наказаний в систему репрессий и стать контрпродуктивным инструментом. Кроме того, именно цель является первичным базисом, на котором выстраивается сам аппарат, способы и методы достижения такой цели.

**Степень научной разработанности темы.** Цели уголовного наказания изучали многие зарубежные учёные: Аристотель, Ч. Беккариа, И. Бентам, Вирт, Гаусс, Ф. Гегель, Т. Гоббс, Г. Гроций, Р. Йеринг, И. Кант, Н. Кристи, Ф. фон Лист, Н. Макиавелли, К. Маркс, Т. Мор, Пифагор, Платон, А. Фейербах, И.Г. Фихте, М. Фуко.

Среди отечественных учёных интерес к этой теме проявляли: Е.Р. Азарян, С.С. Акуленко, Ю.М. Антонян, Н.Х. Арутюнян, Н.А. Беляев, С.Ю. Бытко, Ю.И. Бытко, Н.И. Вишневская, Я. Гишинский, С.К. Гогель, В.Г. Громов, Э.В. Жидков, В.И. Зубкова, В.М. Коган, С.И. Курганов, Н.А. Лопашенко, А.С. Лохвицкий, А.А. Мамедов, С.П. Мокринский, Ф.Б. Мулюков, А.В. Наумов, Б.С. Никифоров, И.С. Ной, А.А. Палий, С.В. Познышев, С.В. Полубинская, И.М. Рагимов, Э.А. Саркисова, В.Д. Спасович,

М.Н. Тагаев, Н.С. Таганцев, И.А. Тарханов, И.А. Уваров, И.Я. Фойницкий, М.Д. Шагродский, А.М. Яковлев и другие.

Понятие «социальная справедливость» рассматривалось в работах А.В. Арендаренко, Аристотеля, О.Н. Бунина, Ю.И. Бытко, В.Г. Громова, Р. Иеринга, И.А. Ильина, Г.В. Мальцева, О.В. Мартышина, О.Ю. Клименко, М.Д. Шаргородского.

**Объектом данного исследования** является комплекс общественных отношений, регулирующих цели уголовного наказания в виде лишения свободы, возможность достижения декларируемых/подразумеваемых целей.

**Предметом исследования** являются применимые к объекту исследования нормы российского позитивного уголовного, уголовно-исполнительного и смежного отраслевого законодательства в их историческом развитии, статистические данные.

**Целью исследования** является определение основных подходов к доктринальному пониманию целей уголовного наказания, а также формирование авторского подхода к их определению, содержанию, взаимосвязи и взаимному соотношению; анализ возможности достижения этих целей силами современной российской уголовно-правовой и пенитенциарной системы.

**Задачами исследования** являются:

1. Определение понятия уголовного наказания, его взаимосвязи с преступлением и преступностью вообще;
2. Определение содержания каждой из законодательных целей наказания, формирование авторского понимания их содержания и наполнения;
3. Определение места кары в уголовном наказании
4. Определение содержания наказания в виде лишения свободы в России и за рубежом;

5. Выявление противоречий между декларируемыми целями наказания и некоторыми особенностями порядка отбывания наказания.

Реализация намеченных целей и задач осуществлялась на основе изучения юридической, социологической и психологической литературы, посвященной заявленной теме.

**Методы исследования.** При написании выпускной квалификационной работы методологическую основу составил диалектический метод познания общественных явлений, а также общенаучные и частнонаучные методы: использовались логический и системный анализ и синтез, сравнительно-правовой и формально-юридический, индукция, дедукция и иные методы, способствующие выявлению и решению проблем исследования.

При написании выпускной квалификационной работы использовались такие подходы и методы как логический и системный анализ и синтез, сравнительно-правовой и формально-юридический.

**Наиболее значимые положения и выводы являются носителями научной новизны и выносятся на публичную защиту:**

1. Кара как цель уголовного наказания продолжает составлять основное наполнение наказания в виде лишения свободы;
2. Кара является антагонистичной по отношению к исправлению целью;
3. Пенитенциарная система, материально-бытовые условия содержания осуждённых, а также комплекс мер, применяемых к осуждённым, базируются на идее устрашения осуждённого и причинении ему в легальных рамках страданий как мести за совершённое деяние;
4. Гуманизация уголовного наказания в виде лишения свободы имеет в первую очередь рациональное, а не идеологическое содержание;

5. Российская пенитенциарная система настроена на воспроизводство режима внутри себя и не имеет содержательных маркеров для оценки работы по исправлению осуждённых;

6. Лимитирование срока лишения свободы является необходимой мерой. Однако дискуссионными остаются конкретные максимальные пороги сроков лишения свободы.

**Апробация результатов исследования.** Основные выводы и положения работы докладывались и обсуждались на одной международной, одной всероссийской и двух межвузовских научно-практических конференциях:

1. III Всероссийская очно-заочная научно-практическая конференция студентов-стипендиатов Оксфордского Российского Фонда «Наука и общество: проблемы современных гуманитарных исследований», тема доклада: «"Пенитенциарное" и "пенальное" - проблемы разграничения через призму гуманизма»;

2. Межвузовская научная конференция студентов и магистрантов «Исполнения наказания в виде лишения свободы: закон и практика», тема доклада: «Принцип гуманизма и длительное лишение свободы»;

3. Межвузовская научная конференция студентов и магистрантов «Исполнения наказания в виде лишения свободы: проблемы законодательной регламентации», тема доклада: «Принцип гуманизма и проблема достижения целей уголовного наказания»;

4. X Международной научно-практической конференции на тему: «Права человека в условиях международной интеграции», тема доклада: «Гуманизм в российском уголовном и уголовно-исполнительном праве».

**Структура работы.** Структура работы обусловлена целями и задачами исследования, и состоит из введения, четырёх взаимосвязанных глав, разделённых на 10 параграфов, заключения и библиографии.

## **Основное содержание работы**

В первой главе магистерской работы проводится уголовно-правовой анализ понятия уголовного наказания и его целей.

В частности, первые два параграфа рассматривают наказание и его цели в их онтологической взаимосвязи; третий параграф фокусируется на каре как имманентной части наказания.

Вторая глава состоит из трёх параграфов и раскрывает содержание каждой из декларируемых Уголовным Кодексом РФ целей наказания.

Третья глава исследования посвящена содержанию лишения свободы в России и иностранных государствах. В первом параграфе даётся криминологический портрет российского осуждённого и тюремного населения. Во втором параграфе рассматривается зарубежная практика применения наказаний в виде лишения свободы.

В рамках четвёртой главы рассматриваются частные социологические и психологические аспекты содержания осуждённых в местах лишения свободы.

## **Заключение**

Наказание – реакционное воздействие в отношении лица, виновно совершившего уголовное преступление, применяемое по решению суда. Отделить наказание от репрессии можно не столько по линии запрещения уголовным законом, сколько по направленности такого воздействия.

При определении целей наказания необходимо отталкиваться от тех целей, которые оно должно решать, а именно – позволять осуществлять контроль за преступностью, точнее – не позволять ей расти. Все цели наказания должны быть непротиворечивы в выполнении этой цели.

Кара присуща уголовному наказанию и является его свойством, как и всякое правоограничение. Вместе с тем, кара свойственна конкретным правоограничениям, а не наказанию вообще, и в этой связи способна и нуждается в жёстком регулировании, поскольку может препятствовать достижению целей наказания.

Цель восстановления социальной справедливости может пониматься как завуалированное право возмездия преступнику, однако эта сторона наказания не должна преобладать, поскольку может повлечь деградацию наказания к одному лишь возмездию. Восстановлению социальной справедливости может способствовать демонстрация неотвратимости ответственности. Вместе с тем, само исправление осуждённого также может явиться актом восстановления социальной справедливости, поскольку способно компенсировать те социальные, культурные и личностные пробелы, которые возникли в связи с формированием личности преступника в тяжёлых жизненных условиях.

Исправление осуждённого предполагает в том числе его ресоциализацию, восстановление взамен искажённых социальных норм, понятий и поведенческих моделей. При этом немаловажное влияние на ресоциализацию оказывает материально-бытовое обеспечение и сама организация жизни в месте лишения свободы, что требует дополнительных социологических исследований.

Цели восстановления социальной справедливости и исправления осуждённых являются составными частями наиболее общей для уголовного наказания: цели предупреждения преступлений. Только достижение обеих целей позволит осуществить предупреждение преступлений, вопрос их баланса и взаимного соотношения необходимо решать также исходя из примата этой цели.

Российские заключенные в основном — плохо образованные, безработные люди. Наиболее распространенные преступления среди осужденных в нашей стране — это преступления, связанные с наркотиками — 27%, убийства — 26% и кражи — 15%. Большая часть заключенных сидит не впервые — это рецидивисты. 63% заключенных, содержащихся в исправительных колониях для взрослых, попали сюда во второй, третий и так далее раз.

Российские пенитенциарные учреждения обладают значительным карательным потенциалом ввиду воспроизводства внутри себя ввиду непрерывной актуализации чувства вины и стыда у осуждённого.

Игнорируя социальный контекст и прошлое преступника, мы допускаем сразу две ошибки: не предпринимаем усилий, которые позволили бы сформировать у преступника новые устойчивые паттерны поведения, которые бы при столкновении со старым социальным контекстом оказались бы более устойчивыми и позволили бы не воспроизводить деструктивное поведение; оставляем без внимания действительные причины и условия, способствовавшие формированию преступного деликта.

Одним из ключевых показателей эффективности работы ИУ должна являться доля задействованных в содержательной деятельности осуждённых (привлечённых к трудовой деятельности или обучающихся) и частота применения УДО.