МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

САДРОВ АРМАТ РАХИМГАЛИЕВИЧ
УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
ЗА НАРУШЕНИЕ АВТОРСКИХ И СМЕЖНЫХ ПРАВ

Направление подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель
к.ю.н, доцент кафедры уголовного,
экологического права и криминологии

С.В. Шошин

Зав. кафедрой уголовного, экологического
права и криминологии
д.ю.н, профессор

Н.Т. Разгельдеев

Введение

Актуальность темы исследования. Интеллектуальная собственность сегодня играет значимую роль в экономике. С появлением продуктов творческого труда на них осуществляются посягательства, так как они представляют определенную ценность. Нарушение авторского права имеют длинную историю, но именно в двадцатом и двадцать первом веке, когда эти продукты вышли на широкий рынок и стали доступны каждому, а также когда появились лучшие средства копирования, вопрос о необходимости усиления защиты прав авторов произведений поднялся острым образом.

Российское уголовное законодательство на протяжении всей своей истории предоставляло уголовно – правовую охрану авторским правам. В меньшей степени повезло смежным правам, так как они не выделялись в законодательстве Российской империи и советском законодательстве, и поэтому уголовное законодательство до 1917 г. и советского периода не предоставляло охрану этим правам.

На нынешнем этапе все также остаются старые проблемы, которые разбирались в литературе до 1917 г. и советской литературе, и которые не получили однозначного решения на сегодняшний день. Например: Что является плагиатом? Что входит в крупный ущерб? Как определяется крупный размер? Кто такие «иные правообладатели»? К этим вопросам добавились те, которые возникли в связи с появлением сети Интернет. В этой сфере вопросы о предмете преступления, о способах незаконного использования, об определении крупного размера заставляют искать на них новые ответы.

Сложившаяся сегодня практика по привлечению к ответственности по ч. 2 или 3 ст. 146 УК РФ граждан за установку нелегальных компьютерных программ постепенно должна уменьшаться. Способствовать этому будет появление у граждан достаточных средств для покупки лицензионных экземпляров, а также донесение до граждан информации, где можно купить лицензионные программы. Поэтому правоохранительным органам нужно

обращать внимание и на другие случаи нарушения авторского права или смежных прав.

Все это обуславливает актуальность темы исследования и её выбор магистрантом.

Степень научной разработанности. Уголовно – правовой аспект защиты авторского права и смежных прав рассматривался многими авторами. Вопросы этого способа защиты рассматривали Н.С. Таганцев, Л.С. Белогриц – Котляревский, И.Я. Фойницкий, В.Д. Спасович, Г.Ф. Шершеневич, Я.А. Канторович, С.В. Познышев, Е.А. Флейшиц, Д. Липчик, В.Ф. Щепельков, Н.Ю. Рычкова, А.В. Козлов, О.А. Дворянкин, В.Д. Ларичев, В.М. Алиев, А.В. Борисов, А.Г. Матвеев, С.Н. Титов, А.В. Серебренникова.

Данный состав был предметом рассмотрения многих диссертаций: Ю.В. Трунцевский (2003 г.), П.А. Филлипов (2003 г.), М.В. Воцинский (2005 г.), А.Г. Морозов (2005 г.), Д.В. Молчанов (2008 г.), Р.О. Долотов (2009 г.), Р.В. Притулин (2010 г.), А.И. Кананович (2013 г.), М.Л. Фирсов (2013 г.), С.Н. Титов (2013 г.), К.Н. Крылова (2014 г.), Т.Г. Лепина (2014 г.), А.В. Мандрыко (2016 г.), В.А. Савранский (2017 г.).

Данное исследование преследует достижение двух **целей**. Во-первых, выявление оснований для декриминализации плагиата как преступления. Во-вторых, рассмотрение вопросов, возникающих при квалификации деяний, предусмотренных ст. 146 УК РФ и разработке некоторых предложений по этим вопросам.

Для достижения поставленных целей нужно решить следующие **задачи**:

- проанализировать предложения о создании отдельной главы или раздела для преступлений, посягающих на интеллектуальные права;
- выявить основные признаки плагиата;
- рассмотреть конструкцию состава ч. 1 ст. 146 УК РФ и выявить проблемные аспекты в составе, на основе которых будет выдвинуто предложение о декриминализации плагиата;

- изучить объективные и субъективные признаки деяний, предусмотренных ч. 2 и 3 ст. 146 УК РФ.

Объект исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с использованием объектов авторского права и смежных прав без согласия автора или правообладателя.

Предметом исследования являются нормы дореволюционного, советского и действующего уголовного законодательства, устанавливающие уголовную ответственность за нарушение авторского права и смежных прав; нормы части 4 Гражданского кодекса Российской Федерации; уголовное законодательство зарубежных стран в части ответственности за посягательства на авторское право и смежные права; постановления Пленума Верховного Суда РФ; материалы судебной практики; научные работы в которых рассматриваются вопросы уголовно – правовой охраны авторского права и смежных прав.

Теоретическую основу представляют научные труды в области уголовного права, авторского права.

Методологической основой являются диалектический метод познания, исторический, сравнительно – правовой, нормативно – догматический методы исследования, аналогия.

Эмпирическую основу составили статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, материалы судебной практики по ст. 146 УК РФ.

В ходе исследования были проанализированы нормативно – правовые источники: Уголовный кодекс РФ, нормы части четвертой Гражданского кодекса РФ, иные федеральные законы.

Научная новизна определяется тем, что в работе были рассмотрены наиболее проблемные моменты состава ст. 146 УК РФ на основе теоретических исследований, анализа российского и зарубежного законодательства, устанавливающего уголовную ответственность за посягательства на авторское право и смежные права.

На публичную защиту выносятся следующие научные положения и выводы:

1. В разделе 8 УК РФ предлагается создать отдельную главу 22.1 «Преступления против интеллектуальных прав». В неё следует включить ч. 2 и 3 ст. 146, 147, 180 Уголовного кодекса РФ.

2. Объект ч. 1 ст. 146 УК РФ является смешанным: отношения по использованию произведения и отношения, связанные с правом авторства. Деяние может быть квалифицировано по ч.1 ст. 146 УК РФ только в случае нарушения вместе с правом авторства и исключительного права, так как требуется наступление ущерба. По нашему мнению, законодатель увязал размер ущерба с убытками, которые возникают при использовании произведения, право авторства на которое присвоено.

3. В главе 22.1 в которой будет статья 200.7 «Нарушение авторского права и смежных прав» состав незаконного использования объектов авторского права или смежных прав, совершенное в крупном размере предлагается выделить в ч. 1. Состав приобретения, хранения и перевозки контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта, совершенные в крупном размере расположить в ч. 2 ст. 200.7 УК РФ.

4. Согласие автора на присвоение авторства не исключает преступность плагиата, так как автор не может передавать и отчуждать право авторства в силу ч. 1 ст. 1265 ГК РФ. Этой нормой автор ограничен в распоряжении правом авторства.

5. Деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 146 УК РФ подлежит декриминализации в силу следующих причин. Во-первых, конструкция состава ч. 1 ст. 146 УК построена не лучшим образом. Подразумевается, что уголовным законом охраняется право авторства. Однако, уголовная ответственность зависит от наступления ущерба, причем он может быть причинен не только автору, но и другому, кроме автора, правообладателю. Во-вторых, отсутствует признак, который может характеризовать общественную опасность плагиата. Если состав ч.1 ст. 146 УК РФ будет формальным, как предлагают некоторые

ученые, тогда чем уголовно наказуемый плагиат будет отличаться от гражданского правонарушения. В-третьих, минимальное количество судебной практики по ч. 1 ст. 146 УК РФ. В-четвертых, часть четвертая Гражданского кодекса РФ предусматривает более эффективные способы защиты права авторства.

6. К «иным правообладателям» относятся наследники, лица на которых автором возложена охрана авторства после его смерти, другие заинтересованные лица, а также обладатели исключительного права.

7. Нарушение любых условий договора может являться основанием для привлечения к ответственности по ч.2 или ч.3 ст. 146 УК РФ, если деяние было совершено в крупном размере.

Апробация результатов исследования. Основные выводы и положения работы докладывались и обсуждались на трёх международных конференциях:

- на XI Международной научно – практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов, соискателей «Актуальные проблемы правового, социального и политического развития России» 26 апреля 2018 года (г. Саратов);

- на V Международной научно – практической конференции преподавателей, практических, студентов, аспирантов «Право и правоохранительная деятельность в России, странах СНГ и Европейского союза: законодательство и социальная эффективность» 27 апреля 2018 года (г. Саратов);

- на VI Международной научно - практической конференции «Трансформация права и правоохранительной деятельности в условиях развития цифровых технологий в России, странах СНГ и Европейского Союза: проблемы законодательства и социальной эффективности» 12 апреля 2019 года (г. Саратов).

По теме исследования опубликовано пять научных статей:

- Крупный ущерб при присвоении авторства // сборник материалов XI Международной научно – практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов, соискателей «Актуальные проблемы правового, социального и политического развития России» (26 апреля 2018). – Саратов: Саратовский источник, 2018. – С. 198-200. Сборник доступен в научной электронной библиотеке Elibrary.ru.

- Проблемы определения крупного ущерба при присвоении авторства (в соавторстве с В.Г. Громовым) // сборник материалов V Международной научно – практической конференции преподавателей, практических работников, студентов, магистрантов, аспирантов, соискателей «Право и правоохранительная деятельность в России, странах СНГ и Европейского союза» (27 апреля 2018). – Саратов, 2018. – С. 32-34. Сборник доступен в научной электронной библиотеке Elibrary.ru.

- Некоторые вопросы квалификации части 1 статьи 315 Уголовного кодекса Российской Федерации // сборник материалов VI Международной научно – практической конференции «Трансформация права и правоохранительной деятельности в условиях развития цифровых технологий в России, странах СНГ и Европейского Союза: проблемы законодательства и социальной эффективности» (12 апреля 2019) - 0, 3 п.л. – (в печати).

- Развитие уголовного законодательства за нарушение авторского права // Научно – просветительский журнал «Теология. Философия. Право». – (в печати).

- Субъективная сторона части 2 статьи 146 Уголовного кодекса Российской Федерации // Международный научный журнал «Молодой ученый». - № 23 (261, июнь 2019). – С. 541 – 543.

Структура работы определена целями и задачами исследования, состоит из введения, двух глав, включающих четыре параграфа, заключения, списка использованных источников и литературы.

Основное содержание работы

Первая глава «Объективные признаки нарушения авторских и смежных прав» состоит из двух параграфов. Первый параграф посвящен объекту и предмету рассматриваемого состава. Во втором параграфе была рассмотрена объективная сторона плагиата; незаконного использования объектов авторского права и смежных прав, совершенного в крупном размере; приобретения, хранения и перевозки контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта, совершенные в крупном размере.

Вторая глава «Субъективные признаки нарушения авторских и смежных прав» состоит из двух параграфов. В первом параграфе рассматриваются признаки субъекта ст. 146 УК РФ. Во втором параграфе анализируются элементы субъективной стороны ст. 146 УК РФ: вина, цель, мотив.

Заключение

Проведенное исследование преступлений, предусмотренных ст. 146 УК РФ позволяет сделать ряд выводов и предложений, которые могут применяться при квалификации деяний по ст. 146 УК РФ.

Непосредственный объект ст. 146 УК РФ – общественные отношения, которые складываются между правообладателем авторского права или смежных прав и всеми другими лицами.

В ч. 1 ст. 146 УК РФ предусмотрена защита двух равнозначных объектов: отношения по использованию произведения и отношения, связанные с правом авторства. В конструкции состава присутствует признак «крупного ущерба», который, как мы полагаем, предполагает только имущественные потери, т.е. убытки. Деяние может быть квалифицировано по ч.1 ст. 146 УК РФ только в случае нарушения вместе с правом авторства и исключительного права.

В работе предложено создать главу 22.1 «Преступления против интеллектуальных прав». В неё будут входить ч. 2 и ч. 3 ст. 146, ст. 147 и ст. 180 УК РФ. Есть две причины для такого решения. Во-первых, в законодательстве Российской империи и зарубежном законодательстве есть такие примеры. Так в Уголовном Уложении 1903 была отдельная глава 35 «О преступных деяниях против прав авторских и привилегий на изобретения». В

современных европейских уголовных кодексах аналогичный состав находится в отдельной главе (Финляндия, Испания, Словакия). Во-вторых, эта глава будет объединять преступления, у которых особенный объект охраны – интеллектуальные права.

В законодательстве до 1917 г. предусматривалась уголовная ответственность за плагиат и подлог в авторстве. Подлог в авторстве заключался в издании под своим именем чужого произведения. Уголовные кодексы РСФСР 1922 и 1926 гг. не предусматривали ответственность за плагиат. В УК РСФСР 1960 г. уже была ответственность за данное преступление.

Отличительными признаками плагиата являются: повторение произведения или исполнения, повторяться может как оригинальная часть произведения (исполнения), так и полностью всё произведение (исполнения), при повторении не указывается имя настоящего автора или соавтора.

Право авторства является личным благом автора. Однако, в силу ч. 1 ст. 1265 ГК РФ автор не может передавать и отчуждать это право. В результате, даже если автор дал согласие на присвоение авторства, то подобное законодательное ограничение не устраняет преступность плагиата. К тому же, такое согласие не несет в себе ничего положительного. Общество и рынок заинтересованы в достоверной информации об авторах. Согласие же автора на присвоение авторства порождает эту ложную информацию.

Деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 146 УК РФ подлежит декриминализации в силу следующих причин. Во-первых, конструкция состава ч. 1 ст. 146 УК неудовлетворительна. Подразумевается, что уголовным законом охраняется право авторства. Однако, уголовная ответственность зависит от наступления ущерба, причем он может быть причинен не только автору, но и другому, кроме автора, правообладателю. При этом право авторства никак не может перейти к другому лицу. Тогда, возникает вопрос о природе этого ущерба. Верховный Суд РФ включает в понятие ущерба только убытки. Поэтому ответственность за плагиат наступает при условии, что будет

причинен ущерб, который как мы полагаем, может возникнуть только при нарушении исключительного права. Получается преступление с двумя объектами посягательства.

Во-вторых, если состав ч.1 ст. 146 УК РФ будет формальным, как предлагают некоторые ученые, тогда чем уголовно наказуемый плагиат будет отличаться от гражданского правонарушения. Законодатель выбрал «крупный ущерб» в качестве того признака, при наличии которого плагиат становится преступлением. Но, этот признак, по нашему мнению, характеризует материальные потери, а не моральный вред. Поэтому отсутствует тот признак, который может быть выбран законодателем в качестве критерия общественной опасности плагиата как уголовного преступления.

В-третьих, по ч. 1 ст. 146 УК РФ судебной практики очень мало. По данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ в 2017 и 2018 гг. никто не был осужден по ч. 1 ст. 146 УК РФ. В работе был приведен один приговор 2013 г., когда лицо было осуждено по ч. 1 ст. 146 УК РФ. Конечно, отсутствие практики не говорит о том, что плагиат отсутствует как явление. Но, как нам кажется, из этого можно сделать другой вывод. Прежде всего, авторы защищают свое право авторства в гражданском судопроизводстве. Возможно, в сознании авторов плагиат не воспринимается как преступление.

В-четвертых, часть четвертая Гражданского кодекса РФ предусматривает разнообразные и более эффективные способы защиты. Для личных неимущественных прав это возможность требовать признания права; восстановления положения, существовавшего до нарушения права; пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; публикации решения суда о допущенном нарушении (ст. 1251 ГК РФ). Автор также может взыскать компенсацию морального вреда, которая выступает в качестве меры гражданско – правовой ответственности.

Под «незаконностью» как признаком ч. 2 ст. 146 УК РФ понимается отсутствие волеизъявления правообладателя, которым предоставляется разрешение на использование произведения. Эта волеизъявление может быть

выражено в различных соглашениях (лицензионный договор, открытая лицензия, договор о распоряжении исключительным правом) или в одностороннем порядке.

Для квалификации действия как незаконного использования объекта авторского права или смежных прав нужно установить ряд моментов. Во-первых, наличие исключительного права на данный объект и неистечение срока охраны для данного объекта. Во-вторых, установить правообладателя исключительного права. В-третьих, нужно определить, что лицо использовало объект авторского права или смежных прав без соглашения или за пределами возможного свободного использования.

Нарушение любых условий договора может являться основанием для привлечения к ответственности по ч. 2 или ч. 3 ст. 146 УК РФ. Не нужно ставить в лучшее положение тех, кто нарушил иные условия договора, кроме способа использования.

Приобретение, хранение, перевозка – это преступление с альтернативными видами действий. Если в преступлении с альтернативными действиями, лицо последовательно осуществит несколько действий с одним и тем же предметом, то его действия квалифицируются как одно преступление. В российском уголовном законодательстве похожий состав был только в ст. 622 Уголовного Уложения 1903 г.

Цель в виде сбыта наряду с крупным размером является критерием общественной опасности приобретения, хранения и перевозки.

Деяния, предусмотренные ч. 2 ст. 146 УК РФ являются самостоятельными составами. Второй состав (приобретение, хранение и перевозка) является сопутствующим незаконному использованию. Эти действия непосредственно не нарушают авторское право или смежные права. Они осуществляются уже после того, как было совершено незаконное использование. Поэтому предлагаем эти составы расположить в отдельных частях статьи 200.7 УК РФ. В предлагаемой главе 22.1 будет статья 200.7 «Нарушение авторского права и смежных прав» следующего содержания:

1. Незаконное использование объектов авторского права и смежных прав, совершенное в крупном размере, наказывается ...

2. Приобретение, хранение и перевозка контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта, совершенные в крупном размере, наказываются ...

3. Деяния, предусмотренные частью первой и второй настоящей статьи, если они совершены:

а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) в особо крупном размере;

в) лицом с использованием своего служебного положения, наказывается...

К «иным правообладателям» относятся наследники, лица на которых автором возложена охрана авторства после его смерти, другие заинтересованные лица, а также обладатели исключительного права.

Субъектом незаконного использования объектов авторского права или смежных прав может быть и сам автор, если он уже не является обладателем исключительного права.

Деяния, предусмотренные ст.146 УК РФ могут быть совершены только с прямым умыслом. На это указывает «незаконность» использования, т.е. лицо должно осознавать, что согласие автора на использование произведения отсутствует. Также на прямой умысел указывает специальная цель в виде «сбыта» контрафактных экземпляров. Лицо также должно осознавать контрафактность таких экземпляров.

В случае субъективной ошибки, когда лицо может не осознавать, что использование им объектов авторского права или смежных прав подпадает под признаки ч. 2 ст. 146 УК РФ, такое лицо не должно привлекаться к уголовной ответственности.