

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра гражданского права и процесса

**Институт апелляции в цивилистическом процессе:
российский и зарубежный опыт**

Автореферат магистерской работы

магистранта 2 курса 262 группы
направления 40.04.01. – «Юриспруденция»
юридического факультета

Аль-Огайди Али Тарек Джумаах

Научный руководитель
канд. юрид. наук, доцент Е.Н. Тогузаева

Зав.кафедрой гражданского права и процесса
канд. юрид. наук, доцент Е.Н. Тогузаева

Саратов 2019

Актуальность темы работы обусловлена происходящими изменениями в гражданском процессе и реформой судов общей юрисдикции. Изменениями в Гражданском процессуальном кодексе в части апелляционного, кассационного и надзорного производства, внесёнными Федеральным законом от 09.12.2010 № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», которые вступили в силу с 1 января 2012 г. законодатель практически завершал этап глобального реформирования гражданского судопроизводства. Апелляционной инстанции было предоставлено право исследовать новые доказательства, проводить экспертизу и другое. Однако в настоящее время можно говорить о совершенно новом этапе реформирования института апелляции с созданием отдельных апелляционных судов общей юрисдикции в июле 2018 года ФЗ "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции".

Вследствие длительного исторического развития классической формой проверки судебных постановлений, которые не вступили в законную силу, европейских государств и стран СНГ является апелляция, а проверка вступивших в законную силу судебных постановлений происходит в кассационном или ревизионном порядке.

В России весомо вырос интерес к апелляции. Происходит это в силу пересмотра отечественного исторического опыта апелляционного обжалования, изучения механизма пересмотра судебных постановлений в зарубежном гражданском судопроизводстве, идей разработки проектов единого процессуального кодекса, и т.д. Институт апелляции в зарубежных странах также претерпевал значительные изменения на своём историческом пути.

Целью данной работы является проведение сравнительного анализа института апелляции в России и отдельных зарубежных странах, исследование правовых проблем реализации института апелляции в их гражданских процессах.

Задачи исследования:

1. Выявить основные этапы возникновения и развития института апелляции в гражданском процессе в России и зарубежных странах.
2. Произвести общую характеристику апелляционного производства в гражданском и арбитражном процессе на современном этапе развития процессуального законодательства России и зарубежных стран.
3. Рассмотреть сущность апелляционного производства по ГПК РФ, КАС РФ и АПК РФ.
4. Изучить особенности рассмотрения дел в суде апелляционной инстанции по гражданскому процессуальному законодательству и арбитражному законодательству зарубежных стран.

Степень разработанности темы достаточно велика. Научную базу исследования составили труды отечественных и зарубежных процессуалистов, занимающихся вопросами производства в суде в апелляционном порядке, таких как В.В. Котлярова, Алиев Т.Т., Исаенкова О.В., Афанасьев С.Ф., Смагина Е.С., Султанов А.Р. и других.

Автором были изучены материалы исследований, приведенные в монографиях, книгах, статьях, посвященных производству во второй инстанции. Нормативную базу диссертации составили международные акты, Конституция Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», Арбитражный процессуальный кодекс РФ и другие нормативно-правовые акты. Информационной основой работы послужили материалы как опубликованной, так и неопубликованной судебной практики судов Российской Федерации и областного суда Саратовской области за 2017-2018 года.

Объектом исследования является комплекс правоотношений, которые возникают между участниками гражданского процесса и судьями при рассмотрении гражданских дел в апелляционном порядке.

Научная новизна настоящей работы состоит в комплексном характере исследования особенностей апелляционного производства по ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ с учетом судебной практики Саратовской области. На основе анализа теоретических работ, современного российского и зарубежного процессуального законодательства и практики их применения **на защиту выносятся следующие положения:**

1. В целях устранения ограничения временного характера в доступе к правосудию следует исключить пресекательный шестимесячный срок на подачу апелляционных и кассационных жалоб для лиц, не участвующих в деле, о правах и обязанностях которого арбитражный суд принял судебный акт.
2. Следует признать, что апелляция является необходимой гарантией обеспечения прав участников судопроизводства на современном этапе развития российского законодательства.
3. Следует признать приоритетность трёхзвенной судебной системы. Такая судебная система будет достаточно понятной для простых граждан. Вначале каждое дело рассматривается по существу в районном суде, затем пересматривается в апелляционном порядке в суде субъекта, а кассационное производство проходит в верховном суде государства. В России трёхзвенную судебную систему можно создать посредством включения мировых судей в систему районных судов.

Структура магистерской работы определяется ее целями и задачами и включает в себя введение, три главы, заключения, списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Первая глава магистерской работы «История возникновения основ апелляционного производства» состоит из двух параграфов и посвящена историческому анализу возникновения института апелляции в России и за рубежом.

В *первом параграфе «Создание и развитие судов апелляционной инстанции в России»* раскрывается история возникновения и развития института апелляционного производства, которая прошла долгий путь развития в России, начиная с Судебника Ивана III 1497 г., Соборного уложения царя Алексея Михайловича 1649 г., Указов Петра Первого, законодательных актов, принятых 20 ноября 1864 г., Устава гражданского судопроизводства 1864 г., Указа Николая II «О предначертаниях к усовершенствованию государственного порядка» 1904 г., Закона от 15 июня 1912 г., которым институт мировых судей был восстановлен и до принятия 11 ноября 1998 г. Федерального закона «О мировых судьях в РФ» и ГПК РФ в 2002 году.

Рассмотрев историю возникновения и развития института обжалования не вступивших в законную силу судебных актов в российском гражданском процессе, можно выделить пять этапов этого развития¹.

1 этап связан с возникновением возможности обжалования судебного решения вообще и апелляционного обжалования в частности (конец XV в. — первая пол. XIX в.) — время действия Судебников 1497 г., 1559 г., Соборного уложения 1649 г., указов Петра I, Учреждения о губерниях 1755 г., Свода законов Российской империи 1832 г. (в редакции 1857 г.)

¹ Хвалыгина Н.Л. Развитие института апелляционного производства в России // Вестник Костромского государственного технологического университета. Государство и право: вопросы теории и практики (Серия «Юридические науки»). 2012. № 1 (2). С. 69-74.

2 этап (1864—1917 гг.) — время действия Устава гражданского судопроизводства, когда производство в суде второй инстанции было апелляционным и регламентировалось наиболее четко и последовательно по сравнению с ранее действовавшими правовыми актами Российского государства.

3 этап (1917—1991 гг.) — период отмены апелляционного производства, когда проверка не вступившего в законную силу судебного решения осуществлялась только в порядке кассационного производства.

4 этап (1991 г. — декабрь 2011 г.) — восстановление в гражданском и арбитражном судопроизводствах апелляционной проверки судебных актов. Период включает: начало судебной реформы в РФ, принятие Конституции РФ, ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Арбитражного процессуального кодекса РФ 1995 г., ФЗ «О внесении изменений и дополнений в ГПК РСФСР» от 27 октября 1995 г., ФЗ «О внесении изменений и дополнений в ГПК РСФСР» от 7 июля 2000 г., Арбитражного процессуального кодекса РФ 2002 г., Гражданского процессуального кодекса РФ 2002 г.

5 этап (с января 2012 г. — по настоящее время) — ФЗ от 26 ноября 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» предусматривает возможность апелляционного обжалования любых судебных решений судов общей юрисдикции, не вступивших в законную силу, а не только судебных актов мировых судей. Этим же законом определены суды апелляционной инстанции.

Во втором параграфе «Возникновение и развитие судов апелляционной инстанции в гражданском процессе в зарубежных странах» рассматривается история возникновения института апелляции в гражданском процессе, начиная с Древнего Рима.

Глава 2 посвящена исследованию общей характеристики апелляционного производства в гражданском процессе на современном этапе развития процессуального законодательства.

В первом параграфе «**Сущность апелляционного производства. Особенности рассмотрения дел в суде апелляционной инстанции**» подчеркивается, что в современном гражданском процессуальном праве единственным способом пересмотра судебных актов, не вступивших в законную силу, в суде второй инстанции становится апелляционный, представляющий собою повторное рассмотрение дела по существу вышестоящей инстанцией.

подаваемая на не вступившее в законную силу решение жалоба называется апелляционной, адресуется она в вышестоящий суд, являющийся судом второй инстанции, но подается через суд, вынесший решение в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Реализация права на подачу апелляционной жалобы препятствует вступлению решения в законную силу до рассмотрения дела в апелляционной инстанции и таким образом приостанавливает исполнение решения на период проверки в суде второй инстанции, кроме случаев немедленного исполнения решения.

Апелляционная жалоба на решение, вынесенное мировым судьей, оспаривается в порядке апелляции в районном (городском) суде.

2-й инстанцией по изучению решений райсуда (городского суда) является верховный суд республики, края, области, города федерального значения и т. д. — в зависимости от типа субъекта РФ.

Исследована практика Саратовского областного суда. Проведен сравнительный анализ по ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ.

Второй параграф указанной главы раскрывает особенности рассмотрения дел в суде апелляционной инстанции по гражданскому процессуальному законодательству зарубежных стран. После проведенного сравнительного анализа с процессуальным законодательством в зарубежных

странах, сделан вывод, что в них существенно ограничена возможность граждан, привлеченных к ответственности защитить свои права в суде, обратившись с жалобой в вышестоящую судебную инстанцию.

В странах англосаксонской правовой системы не проводится различия между обжалованием решений вступивших в законную силу, и не вступившими в силу. Форма обжалования едина - апелляция. В континентальных странах такое различие проводится. Во Франции существует две формы обжалования: апелляция и чрезвычайная - (кассация и ревизия). Ревизия предусматривает обжалование только приговоров, вступивших в законную силу. В Германии обжалование осуществляется в форме апелляции и кассации. По общему правилу суд, стоящий непосредственно над судом, вынесшим решение, является апелляционной инстанцией, следующий по рангу суд - кассационной инстанцией. В Германии фактически обжалуется около трети всех решений по гражданским делам. Конкретное решение может быть обжаловано в двух и даже в трех вышестоящих инстанциях.

Глава 3 названа **«Основные пути совершенствования производства в суде апелляционной инстанции по законодательству России и зарубежных стран»**. В ней автор подчеркивает значимость совершенствования системы обжалования судебных актов в науке гражданского процессуального права.

В некоторых зарубежных странах давно получила своё закрепление трёхзвенная судебная система. Такая судебная система будет достаточно понятной для простых граждан. Вначале каждое дело рассматривается по существу в районном суде, затем пересматривается в апелляционном порядке в суде субъекта, а кассационное производство проходит в верховном суде государства.

В России трёхзвенную судебную систему можно создать посредством включения мировых судей в систему районных судов. По сути, потери кадров среди мировых судей (или, во всяком случае, крупной потери) не

будет, действующие мировые судьи не лишатся работы, только её место изменится. Возрастет количество рассматриваемых районными судами дел, но и количество судей в штате отдельно взятого районного суда возрастет тоже. Для дел, которые ранее были подсудны мировым судьям, можно оставить упрощенные процедуры рассмотрения, которые закреплены ГПК РФ и УПК РФ. Это будет разумно, так как дела, подсудные мировому судье по действующему законодательству, менее сложные по сравнению с теми делами, которые сейчас находятся в юрисдикции районного суда. Таким образом, будет решен давний спор противников и защитников существования мировой юстиции в современной России.

Представляется, что судебная система России могла бы выглядеть следующим образом: районные суды – первая инстанция, суды субъектов – апелляционная инстанция, Верховный Суд РФ – кассационная и надзорная инстанции.

Представляется, что вопрос совершенствования законодательства, в данном случае норм апелляционного производства - необходимое условие его развития, в котором стимулирующую роль играет выявление проблемных сторон и их критическое осмысление.

В главе проведен анализ наиболее спорных вопросов действующего апелляционного производства. Также предложены варианты совершенствования законодательных инициатив.

В заключении приводятся основные выводы по работе.

Работы автора, опубликованные и подготовленные к печати:

1. Аль-Огайди-Али-Тарек-Джумаах. Институт апелляции в гражданском процессе: сравнительный анализ по законодательству России и Германии / Цивилистика: право и процесс: сборник научных и научно-прикладных трудов / под общей редакцией д.ю.н., профессора Т.А. Григорьевой. Саратов, 2018. Выпуск 2(2). С. 77-81.

