

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.  
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра гражданского права и процесса

ФОРМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО  
РЕГУЛИРОВАНИЯ И ПРАКТИКИ РЕАЛИЗАЦИИ

Автореферат магистерской работы

магистранта 2 курса 262 группы  
направления 40.04.01. – «Юриспруденция»  
юридического факультета

Магомедов Курбанмагомед Исрапилович

Научный руководитель  
канд. юрид. наук, доцент Е.А. Малько

Зав.кафедрой гражданского права и процесса  
канд. юрид. наук, доцент Е.Н. Тогузаева

Саратов 2019

**Актуальность темы исследования.** При осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности субъекты предпринимательской деятельности неизбежно сталкиваются с необходимостью разрешения различных правовых конфликтов (споров). Такие конфликты, возникающие из правоотношений, регламентированных различными отраслями права, определяются как экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Законодательство Российской Федерации не содержит определения экономического спора.

Вместе с тем теория и судебная практика в широком смысле трактуют экономический спор как «спор, возникающий в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности».

В узком значении экономический спор рассматривается как спор из гражданских, административных и иных публичных правоотношений, возникший в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности или в связи с обеспечением доступа к такой деятельности, а также в связи с предъявлением юридическими лицами иных требований экономического (имущественного) характера.

Согласно ч. 2 ст. 45 Конституции РФ каждый вправе защищать свои права всеми способами, не запрещенными законом.

Механизм защиты прав субъектов предпринимательской деятельности направлен на достижение высокого уровня реализации защиты прав предпринимателей посредством законодательно установленных форм и способов защиты.

Вполне очевидно, что эффективность механизма защиты прав предпринимателей оказывает определенное влияние на успешность предпринимательской деятельности, что является важным не только для них самих, но и для государства.

На современном этапе развития российской экономики субъекты предпринимательской деятельности нуждаются в создании условий, которые

бы обеспечили им возможность нормального развития в условиях взаимного партнерства и сотрудничества с государством и обществом.

В современном российском обществе проблема защиты прав предпринимателей стоит достаточно остро. От эффективности защиты прав предпринимателей зависит успех предпринимательской деятельности, что в конечном итоге оказывает влияние на уровень социально-экономической жизни общества.

В этой связи исследование механизма защиты прав субъектов предпринимательской деятельности в целях оптимизации законодательства, регулирующего предпринимательские правоотношения, являются весьма актуальными.

Проблемы защиты прав предпринимателей являлись предметом исследований отечественных ученых, но в то же время следует признать, что некоторые аспекты, как теоретического, так и прикладного характера, использования правовых механизмов защиты прав субъектов предпринимательской деятельности не были освещены в должной степени и в этой связи рано говорить о достаточной степени разработанности данной проблематики.

*Цель работы* заключается в комплексном исследовании механизма защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, выявлении проблем, возникающих в процессе защиты прав предпринимателей.

Для успешной реализации поставленной цели необходимо поступательное решение *задач*:

- историко-правовой анализ становления и развития института защиты прав субъектов предпринимательской деятельности;
- рассмотрение общих положений и более детальное исследование судебной и внесудебной форм защиты прав предпринимателей;
- анализ материалов судебной практики.

*Объектом исследования* выступают общественные отношения, связанные с реализацией защиты прав субъектами предпринимательской деятельности.

*Предмет исследования* составляет система форм защиты прав субъектов предпринимательской деятельности, теоретические концепции и практические аспекты реализации соответствующего российского гражданского законодательства.

*Степень научной разработанности:* вопросы защиты прав предпринимателей являлись предметом рассмотрения таких авторов, как Е.Ш. Агеева, Ю.С. Бережной, Е.В. Вавилин, Е.А. Добролюбова. Анализ законодательства о защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей предпринимался в трудах В.И. Еременко, А.А. Муртазина, К.М. Арсланова, Е.И.Носыревой, С.Ж. Соловых, Л.Г. Щербаковой.

*Теоретической основой* исследования послужили труды ученых по предпринимательскому праву: Е.А. Суханова, Т.Е. Абовой, Е.П. Губина, П.Г. Лахно, Ю.С. Бережной, Е.А. Добролюбовой и других.

*Методологическая основа* работы включает следующие методы: системный, функциональный, методы анализа и аналогии, сравнительно-правовой.

*Нормативную правовую основу* исследования составляют Конституция РФ, федеральное законодательство, постановления Правительства РФ и другие правовые акты, регламентирующие осуществление защиты прав субъектов предпринимательской деятельности.

*Эмпирическая основа* исследования представлена материалами практики Конституционного Суда Российской Федерации, арбитражных судов и иных субъектов, осуществляющих правоприменительную деятельность.

*Научная новизна* нашла отражение в положениях, выносимых на защиту:

1.Анализируя статистику, которую приводит Судебный департамент при Верховном суде РФ, мы усматриваем ситуацию, в которой говорится о том, что в арбитражных судах ежегодно рассматривается свыше 1,5 миллионов дел. Спрос на правосудие, осуществляемое арбитражными судами, является действительно колоссальным в сравнении с остальными способами защиты прав субъектов предпринимательской деятельности.

В результате проведенного исследования можно сделать вывод о том, что обращение в арбитражный суд является основным и наиболее оптимальным способом защиты прав субъектов предпринимательской деятельности.

2. Изучение теоретических положений и правовых основ альтернативных способов урегулирования споров, анализ судебной и правоприменительной практики, позволили выявить следующее: востребованность примирительных процедур и, следовательно, число урегулированных споров с участием медиатора все еще остаются на достаточно низком уровне.

Препятствиями эффективного использования института примирения являются следующие причины: отсутствие распространенной практики использования медиации; низкая активность просветительской работы на уровне государственных органов и средств массовой информации; процессуальная пассивность при разрешении гражданских споров, нежелание вести дополнительные финансовые затраты; стремление лица, право которого нарушено, любыми способами привлечь к ответственности нарушителя субъективного права; низкий уровень правовой культуры.

Все это в совокупности приводит к понижению значимости и актуальности примирительной процедуры по разрешению спорной ситуации.

Учитывая проблемы применения медиации, необходимо признать потребность существенных изменений процедуры медиации.

3. Предпринимая попытку правовой оценки законопроекта о внесении изменений в законодательство о примирительных процедурах, представляется возможным сформулировать следующее:

- сверка документов не является процедурой, направленной на урегулирование спора, так как по сути и содержанию это действия, предоставляющие возможность уточнить свою позицию (свои требования) письменными доказательствами и в этой связи отнесение ее к процедурам примирения видится несколько некорректным;

- далее, представляется необоснованным возможность участия в качестве судебных примирителей - работников аппарата суда, так как в их обязанности в соответствии с федеральным конституционным законом «О судебной системе в РФ» входит обеспечение работы суда, а не урегулирование споров.

- особого внимания заслуживает следующее: обязательность примирительных процедур законопроектом не предусмотрена, несмотря на наличие в пояснительной записке Верховного суда РФ упоминания о зарубежном опыте ряда стран, согласно которому примирительные процедуры (в том числе судебная медиация) имеют обязательный характер.

*Теоретическая значимость* исследования заключается в обобщении существующего опыта реализации форм и способов защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и разработке направлений совершенствования законодательства.

*Апробация результатов работы.* Обсуждение отдельных результатов исследования нашло отражение в публикациях по теме работы и участия в научных мероприятиях:

- *Магомедов К. И.* К вопросу об актуальности применения процедуры медиации в арбитражном процессе // Перспективы становления и развития медиации в регионах: Сб. материалов IV Международной научно-практической конференции (14 декабря 2018 г.). – Саратов: Издательский центр «Наука», 2019. С. 63-66;

- *Магомедов К. И.* Проблемы применения процедуры медиации в арбитражном процессе // *Гражданское право и процесс: сборник научных и научно-прикладных трудов / под общей редакцией д.ю.н., профессора Т.А. Григорьевой, Саратов, 2018. Выпуск 2(2).-306 с. С. 201-215.*

- Участие в IV Международной научно-практической конференции «Перспективы становления и развития Медиации в регионах» 14 декабря 2018, г. Саратов // Тема доклада «К вопросу об актуальности применения процедуры медиации в арбитражном процессе».

- Участие в IV Международной научно-практической конференции «Судебная реформа в Российской Федерации: апелляционные и кассационные суды» 28 марта 2019, г. Саратов // Тема выступления - «Некоторые особенности применения процедуры медиации в апелляционных и кассационных судах общей юрисдикции».

*Практическая значимость исследования* заключается в том, что выводы, рекомендации и предложения могут быть востребованы в сфере защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

В соответствии с целью и задачами построена структура магистерской работы. Работа состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения и списка использованных источников.

## Основное содержание работы

**Глава 1.** Общеправовая характеристика защиты прав субъектов предпринимательской деятельности посвящена общим положениям защиты прав субъектов предпринимательской деятельности по российскому законодательству.

Автором предпринята попытка осветить историко-правовой аспект института защиты прав субъектов предпринимательской деятельности. Проблема защиты прав предпринимателя существовала издавна, еще в период расцвета купечества. В рамках темы исследования рассмотрено развитие института защиты прав субъектов предпринимательской деятельности в период постсоветского времени и по настоящее время.

Установлено, что институт защиты предпринимательских прав - не нововведение, он появился не в государстве с рыночной экономикой.

Однако при этом подчеркивается, что в советской доктрине хозяйственного права важным институтом являлся институт защиты прав хозяйственных органов, и намного реже - институт защиты хозяйственных прав.

Соотнеся институт защиты хозяйственных прав и институт предпринимательских прав сегодняшнего дня, сделан вывод о том, что содержание их не является тождественным.

Автор отмечает, что проблема защиты прав предпринимателя возникла в современной России сравнительно недавно, с момента, когда предпринимательство было легализовано, появился новый хозяйствующий субъект - предприниматель. В становлении института защиты прав предпринимателя отправной точкой стал Закон РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности» в 1990 г. С этого момента, представляется возможным осветить развитие законодательства в сфере защиты прав предпринимателей в России.

В работе дана характеристика нормативно-правовых актов с соблюдением хронологического порядка их принятия, ставших основами



механизма защиты прав субъектов предпринимательской деятельности.

Отмечается, что законодательство в сфере защиты прав предпринимателей существенно обновилось, институт защиты прав предпринимателей развивается, детализируется в соответствии с требованиями реалий экономики, требований современности.

В параграфе 1.2. «Юрисдикционная и неюрисдикционная формы защиты субъектов предпринимательской деятельности: общие понятия и положения» исследована специфика судебной и внесудебной форм защиты субъектов предпринимательской деятельности, последовательно рассмотрены права субъектов предпринимательской деятельности на защиту, способы защиты прав субъектов предпринимательской деятельности, формы защиты прав субъектов предпринимательской деятельности.

Отмечается, что многообразие форм и способов защиты прав позволяют субъектам предпринимательской деятельности в полной мере осуществить свои конституционные права на защиту нарушенных прав.

Анализ научной литературы позволяет автору сделать вывод: выделяют основные формы защиты прав субъектов предпринимательской деятельности: юрисдикционная и неюрисдикционную. В рамках юрисдикционной формы защиты выделяются общий и специальный порядок защиты нарушенных прав. Общий порядок включает судебную и внесудебную формы защиты. Судебная форма защиты предполагает обращение заинтересованного лица в судебные органы.

Отмечается, что большая часть споров в сфере предпринимательской деятельности рассматривается арбитражными судами. Обращение субъектов предпринимательской деятельности в суды общей юрисдикции также предусмотрено законодательством.

В работе дан анализ направления деятельности нотариата по обеспечению защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц. Последние изменения законодательства, регулирующие деятельность нотариата, в том числе, в сфере защиты прав субъектов

предпринимательской деятельности, обуславливают повышенный интерес к данному вопросу.

Дана характеристика претензионного порядка урегулирования споров. Установлено, что он является обязательным для истца только в случаях, предусмотренных федеральным законом или договором.

**Глава 2** «Юрисдикционная форма защиты прав субъектов предпринимательской деятельности» посвящена судебной форме защиты прав субъектов предпринимательской деятельности. Определены степень и значение деятельности Конституционного Суда РФ в защите прав субъектов предпринимательской деятельности на основе анализа правовых основ, научной литературы, примеров защиты прав предпринимателей Конституционным Судом РФ.

Раскрывая роль и значение арбитражных судов в защите прав субъектом предпринимательской деятельности, отмечается, что большая часть споров в сфере предпринимательской деятельности рассматривается арбитражными судами. Рассматривается порядок решения вопроса о подведомственности дел арбитражному суду, установлено, что в данном случае необходимо наличие определенных критериев: характера правоотношения и субъектного состава их участников.

Возможны ситуации, когда разрешить разногласия между предпринимателями могут лишь суды общей юрисдикции.

Так, если хотя бы одной из сторон спора является лицо, не имеющее статуса предпринимателя, такой спор также подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции. Далее, законодательно установлено правило, согласно которому спор, возникший не в связи с осуществлением этим гражданином-индивидуальным предпринимателем предпринимательской деятельности, а из брачно-семейных, жилищных и иных гражданских правоотношений, подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции.

В процессе изучения роли судов общей юрисдикции, арбитражных судов в защите прав предпринимателей, выполнен анализ материалов судебной практики.

Глава 3. «Неюрисдикционная форма защиты прав субъектов предпринимательской деятельности» раскрывает особенности внесудебной формы защиты субъектов предпринимательской деятельности.

Отдельный параграф автор посвятил арбитражу (третейскому разбирательству) как внесудебной форме защиты прав предпринимателей. В работе охарактеризован арбитраж (третейское разбирательство) как наиболее распространенный среди альтернативных способов разрешения споров в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Своеобразными иллюстрациями сложностей применения положений закона о порядке рассмотрения спора в третейском суде, являются примеры судебной практики, приведенные автором.

Автором рассмотрена деятельность международного коммерческого арбитража. В результате анализа научной литературы автор отмечает, международный коммерческий арбитраж в Российской Федерации успешно зарекомендовал себя при рассмотрении различных категорий международных коммерческих споров.

Отдельный параграф работы посвящен такому способу альтернативного урегулирования споров, как медиация (посредничество). Анализ научной литературы позволяет автору сделать вывод: под медиацией обычно понимается процесс урегулирования спора, в котором посредник — нейтральное лицо, которое помогает сторонам достичь договоренности в споре путем переговоров. Изучение теоретических положений, правовых основ защиты прав предпринимателей, анализ судебной и правоприменительной практики, позволили сделать вывод о недостаточно высоком уровне эффективности применения медиации в арбитражном процессе. Учитывая проблемы применения медиации, необходимо признать потребность существенных изменений процедуры медиации.

Анализ научной литературы позволил определить иные альтернативные способы урегулирования предпринимательских споров такие, как нейтральная оценка, модерация, переговоры, и отметить: законодательно такие способы в настоящее время не установлены.

Предпринимая попытку правовой оценки законопроекта о внесении изменений в законодательство о примирительных процедурах, представляется возможным сформулировать следующее:

-сверка документов не является процедурой, направленной на урегулирование спора, так как по сути и содержанию это действия, предоставляющие возможность уточнить свою позицию (свои требования) письменными доказательствами и в этой связи отнесение ее к процедурам примирения видится несколько некорректным;

-представляется необоснованной возможность участия в качестве судебных примирителей - работников аппарата суда, так как в их обязанности в соответствии с федеральным конституционным законом «О судебной системе в РФ» входит обеспечение работы суда, а не урегулирование споров.

-особого внимания заслуживает следующее: обязательность примирительных процедур законопроектом не предусмотрена, несмотря на наличие в пояснительной записке Верховного суда РФ упоминания о зарубежном опыте ряда стран, согласно которому примирительные процедуры (в том числе судебная медиация) имеют обязательный характер.

**Заключение** работы отражает основные выводы автора, сделанные в результате исследования.

Под защитой прав субъектов предпринимательской деятельности следует понимать совокупность нормативно установленных мер по восстановлению или признанию нарушенных или оспариваемых прав и интересов их обладателей, которые осуществляются в определенных формах, определенными способами, в законодательно определенных границах, с

применением к нарушителям мер юридической ответственности, а также механизма по практической реализации этих мер.

Права субъектов предпринимательской деятельности защищаются наравне с правами других субъектов гражданского права.

Формы защиты прав субъектов предпринимательской деятельности различают юрисдикционные и неюрисдикционные.

Юрисдикционные формы защиты прав предпринимателей предполагают деятельность со стороны таких органов, как Конституционный Суд РФ; арбитражные суды; суды общей юрисдикции.

К неюрисдикционной форме защиты прав предпринимателей следует отнести: арбитраж (третейское разбирательство); нотариальную защиту; досудебный (претензионный) порядок урегулирования споров ит.д.

Субъекты предпринимательской деятельности самостоятельно могут выбирать форму и способы защиты прав. Разрешение споров между субъектами предпринимательской деятельности в арбитражных судах не всегда позволяет сторонам разрешить спор оперативно и эффективно, в связи судебными рисками и издержками стороны могут обратиться к альтернативным способам урегулирования споров.

В российской практике с разным процентом успешности используются законодательно закрепленные, альтернативные способы урегулирования экономических споров: претензионный порядок урегулирования споров, арбитраж (третейское разбирательство), медиация.

В числе иных альтернативных способов урегулирования предпринимательских споров в научной литературе также выделяют такие, как переговоры, нейтральная оценка, модерация и другие, но законодательно такие способы в настоящее время не установлены.

Предпринимая попытку правовой оценки законопроекта о внесении изменений в законодательство о примирительных процедурах, представляется возможным положительно оценить новеллы с учётом некоторых замечаний, так как развитие альтернативных методов разрешения

споров позволит повысить качество правосудия и обеспечить надёжные гарантии прав на судебную защиту, мирному урегулированию споров между субъектами предпринимательской деятельности.

Характеризуя же защиту прав субъектов предпринимательской деятельности, отмечается, что многообразие форм и способов защиты прав предпринимателей способствует становлению предпринимательской среды, а также формированию «слоя» предпринимателей, уверенных в том, что в случае нарушения их права будут защищены в полной мере.