

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра гражданского права и процесса

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОММЕРЧЕСКИЙ АРБИТРАЖ КАК
АЛЬТЕРНАТИВНЫЙ СПОСОБ РАЗРЕШЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ
СПОРОВ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 2 курса 262 группы
направления подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета

Соляновой Ирины Дмитриевны

Научный руководитель

канд. юрид. наук, доцент

Е.А. Малько

зав. кафедрой

канд. юрид. наук, доцент

Е.Н.Тогузаева

Саратов 2019

Актуальность настоящего исследования заключается в том, что на современном этапе, когда происходит реформирование третейского законодательства, неизменно всплывают пробелы, которые тормозят нормальное развитие данного института (в частности сильный государственный контроль и т.д.), что, безусловно, можно отразить на качестве третейского разбирательства в России, на формировании истинно правового государства и гражданского общества.

Если за рубежом третейский суд является способом наиболее быстро и легко решить спор между хозяйствующими субъектами, то в Российской Федерации юридические лица и предприниматели достаточно редко обращались в третейские суды, несмотря на объективную востребованность данного института со стороны участников гражданского оборота. Причинами этому служило отсутствие высокого уровня третейского разбирательства, отсутствие уверенности сторон процесса в том, что спор будет рассмотрен в рамках независимого разбирательства.

Арбитраж - общепризнанный альтернативный способ разрешения споров, равноценный разрешению споров в национальных судах. Основой этой альтернативной юрисдикции является свобода воли сторон в заключении соглашения сторон о передаче конкретного спора на рассмотрение дела арбитражному суду, которым стороны не только передают право на рассмотрение дела арбитрам, определяют предмет рассмотрения спора и применяемые правила, но и вместе с тем отказываются от права на передачу спора на рассмотрение любому государственному суду. Таким образом, юрисдикция арбитража, основанная на принципах диспозитивности и обязательности соглашений, предоставляет сторонам передать спор на рассмотрение выбранным профессионалам. Подтвержденная государственными правовыми актами возможность сторон выбрать альтернативный способ разрешения споров порождает ожидания доверия такому способу их разрешения, который заключается, прежде всего, в том, что принятые арбитражным судом решения будут уважаться и исполняться,

следовательно, они могут быть пересмотрены только в исключительных случаях, когда однозначно нарушения фундаментальных ценностей. В противном случае отрицалась бы сама суть арбитража как альтернативного способа разрешения споров.

Скорость, с которой споры разрешаются с помощью третейских судов, неоднократно отмечалась в качестве преимущества перед разрешением споров в государственных судах. Потребность в оперативном рассмотрении споров часто обуславливается величиной возможных убытков или риском безвозвратной утраты имущества. В связи с этим, исследование международного коммерческого арбитража с учетом складывающихся реалий представляется как никогда актуальным. Данным вопросом также занимались многие специалисты, практикующие юристы и ученые в указанной области.

Объектом настоящей работы является международный коммерческий арбитраж как особое правовое явление для разрешения предпринимательских споров. Предметом исследования являются национальные законы в области международного коммерческого арбитража, регламенты наиболее значимых институционных арбитражей, научные доктрины и исследования в данной области, а также общественные отношения, складывающиеся в связи с осуществлением международной коммерческой деятельности.

Целями исследования являются анализ правовой природы международного коммерческого арбитража, его особенностей, сравнение международного коммерческого арбитража России и зарубежных стран, выявление тенденций развития, проблем по выбранной тематике.

Задачами исследования являются:

- провести анализ правовой природы международного коммерческого арбитража;
- выявить особенности международного коммерческого арбитража;

- провести сравнительно-правовой анализ законодательства Российской Федерации и других стран;

- выявить основные тенденции развития международного коммерческого арбитража в мире;

- выявить проблемы международного коммерческого арбитража;

- поиск путей решения выявленных проблем; Методами исследования настоящей работы являются: общенаучные методы (анализ, синтез, индукция, дедукция, системный метод), а также частнонаучные методы (формально-юридический, сравнительно-правовой, исторический).

Научной основой исследования являются труды видных ученых и практикующий юристов в области международного коммерческого арбитража, третейского разбирательства и международного права, таких как Б.Р. Карабельников, П. В. Прокофьев, С. А. Курочкин, Н. И. Гайдаенко Шер и др.

Правовой основой настоящего исследования является национальное законодательство о международном коммерческом арбитраже, третейском разбирательстве, а также международные нормативно-правовые акты и регламенты в данной области.

Структура магистерской работы состоит из введения, трех глав, включающих в первой главе три параграфа, во второй главе три параграфа, в третьей главе один параграф, заключения и списка использованных источников.

Положениями, выносимыми на защиту, являются:

1) внедрение института финансирования арбитража третьими лицами в практику России;

Финансирование арбитража третьими лицами может быть определено как оказание третьим лицом, не являющимся участником спора и не имеющим материально-правового интереса в нем, финансовой поддержки участнику спора (финансируемому лицу) на основании соглашения, в обмен на

получение вознаграждения в зависимости от результата рассмотрения спора в виде части взысканной суммы.

Основным преимуществом вышеназванного института является реальная возможность финансово слабого лица получить доступ к правосудию, возместив при этом понесенные представителями расходы в такой дорогостоящей процедуре как арбитраж. Как верно подчеркнул И. Бентам, «достаток имеет монополию на правосудие, в отличие от бедности».

При грамотном подходе институт финансирования арбитража третьими будет иметь больше преимуществ, чем недостатков. Привлечение квалифицированных специалистов, возможность контролировать процесс, именно это сможет помочь финансируемому лицу увеличить шансы на победу.

2) необходимость в разработке единой концепции в регулировании вопросов незаконных доказательств в международном арбитраже.

На современном этапе развития выявились следующие тенденции. Как известно, арбитры имеют возможность пользоваться своим широким усмотрением по вопросу допустимости доказательств. Такой подход привел практику к ситуациям, когда стороны могут представить материалы, имеющие подозрительное происхождение, в это же время арбитры действительно принимают такие доказательства и основывают на них свои решения. Из указанного следует, что единый подход к вопросу допустимости незаконных доказательств еще не сформирован.

В таких условиях формирование единообразной практики по данному вопросу не представляется возможным.

3) недопустимость расширительного толкования при применении оговорки о публичном порядке в практике признания и приведения в исполнение арбитражного решения.

Содержание нарушения публичного порядка состоит из следующих элементов. Во-первых, публичный порядок будет нарушен исключительно в том случае, если принудительное исполнение арбитражного решения будет противоречить фундаментальным началам (принципам), составляющими

основу экономической, политической, правовой системы Российского государства, либо нарушает запрет, установленный российской нормой непосредственного применения (сверхимперативной нормой). Во-вторых, нарушения публичного порядка должны затрагивать последствия допущенного нарушения. То есть, нанесен ущерб суверенитету или безопасности государства, затронуты интересы больших социальных групп, нарушены конституционные права и свободы частных лиц.

Однако, исследование показало, что фактически нанесение ущерба суверенитету не является следствием допущенного нарушения, а представляет собой механизм охраны основ правопорядка. Принимая во внимание складывающуюся судебную практику, в том числе о том, что признание «совокупности публично значимых элементов» выступает в качестве одного из оснований для отмены (отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение) вынесенного решения, необходимо определение содержания элементов «совокупности».

Основное содержание работы

Глава 1 работы посвящена исследованию понятия «альтернативный способ урегулирования споров», понятия, природы, нормативной основы деятельности международного коммерческого арбитража, выявлению преимуществ и недостатков такого способа урегулирования споров, а также процедуры проведения международного коммерческого арбитража.

В России, как и в других странах, существует ряд альтернативных процедур разрешения спора. В частности, к ним относятся медиация, посредничество, досудебное урегулирование, третейский суд, и, что важно для настоящего исследования, международный коммерческий арбитраж. Медиация, примирительные процедуры, посредничество, комиссии по трудовым спорам, претензионный порядок урегулирования споров, досудебное урегулирование налоговых споров, третейский суд, международный коммерческий арбитраж, омбудсмен. Все эти процедуры в настоящий момент нашли свое отражение в российском законодательстве.

Международный коммерческий арбитраж является одним из таких способов, он отличается высокой гибкостью процедуры разрешения предпринимательских споров осложненных иностранным элементом.

Как за рубежом, так и в России законодательство не дает ответа на поставленный вопрос, единая концепция отсутствует. Так, в [п. 7](#) Руководство по принятию и применению Типового закона ЮНСИТРАЛ о международной коммерческой согласительной процедуре (2002 г.) говорит о том, что концепция альтернативных процедур разрешения споров не ясна и может быть истолкована в качестве широкой категории, охватывающей различные альтернативы государственному судопроизводству, в том числе арбитраж. Однако, как справедливо отмечают многие правоведы, использование альтернативных способов урегулирования споров не всегда ведут к исключению юрисдикции судебных органов государственной власти. Стороны, не получив положительного результата при обращении к такой процедуре урегулирования спора, могут обратиться в национальный суд. Особенно актуально применение альтернативных процедур разрешения споров в США, Канаде. Стоит отметить, что такой альтернативный способ разрешения спора как медиация существовал еще задолго до того, как все вышеперечисленные способы разрешения спора стали доступны нам в современном понимании. В частности, в Китае институт медиации уходит своими корнями еще к временам циньской и ханьской династий, хотя свое наибольшее развитие он получает во время так называемых «китайских коммерческих революций».¹

Как уже отмечалось нами выше, единой теоретической базы, определяющей понятие и виды АРС нет, что, в свою очередь, ведет к отличиям таких процедур в разных странах. Также считает и Н.И. Гайдаенко Шер, отмечая в своей монографии тот факт, что, «несмотря на растущую стандартизацию оформления наиболее часто заключаемых сделок, введение единой терминологии, взаимопроникновение понятий и норм из разных

¹ Даньшин А.В. «Институт медиации в традиционном Китае(X-XIX ВВ.)» // URL: <http://www.gramota.net/materials/3/2014/12-2/10.html> (дата обращения 6 марта 2017 г.)

систем права, различия в понимании содержания заключаемых договоров в большинстве случаев сохраняются.... С учетом разнообразия подходов участников сделок к ведению предпринимательской деятельности, формирующихся под влиянием таких факторов, как принятые в стране участника торговые обыкновения и обычаи, культура взаимодействия участников, правовое регулирование предпринимательской деятельности, конфликты и споры неизбежны. Их число будет увеличиваться, и это нормальное явление».

Международный коммерческий арбитраж бывает двух видов: институционный (постоянно действующий) и изолированный (арбитраж *ad hoc*). Уже по их названию можно смело говорить о том, какой из них будет иметь больший спрос и более высокий уровень доверия со стороны участников спора. Арбитраж *ad hoc* создается сторонами для рассмотрения спора по конкретному правоотношению. Такой арбитраж прекращает свое существование после вынесения решения по рассмотренному делу.²

Необходимо сделать соответствующие выводы о преимуществах и недостатках международного коммерческого арбитража, которые выделяют не только ученые, такие как Е.В. Брунцева, А.О. Иншакова, Б.Р. Карабельников, С.А. Курочкин, О.Ю. Скворцов и др., но и сами участники коммерческих правоотношений:

- Менее формальный, гибкий характер процедуры разбирательства,
- Возможность сторонами контролировать процесс разбирательства и избирать многие ее аспекты (применимое право, сроки)
- Конфиденциальный характер проведения слушаний;
- Возможность выбирать арбитров исходя из многих факторов (образование, опыт разрешения споров в той, или иной области)

² Айтов П.Б., Беялова А.М, Бородин Е.А.и др. Международное частное право: учебник / под ред. Р.А. Курбанова, А.С. Лалетиной // СПС Консультант Плюс. Дата обращения 19 марта 2017 г.

- Более простой порядок сбора доказательств и представления документов;
- Окончателность арбитражного решения, недопустимость его пересмотра;
- ограничение возможности вмешательства государственного суда в процедуру рассмотрения споров и оспаривания вынесенных решений;
- строго ограниченные возможности отказа в признании и приведении в исполнение решений международного коммерческого арбитража и др.

Глава вторая выпускного исследования посвящена современным тенденциям развития международного коммерческого арбитража в России, сравнительно-правовому анализу проведения международного коммерческого арбитража в России и за рубежом, проблемы развития международного коммерческого арбитража в России и пути их решения.

Поскольку процедура международного коммерческого арбитража в России имеет свой самобытный путь развития в сравнении с другими странами, имеет смысл говорить о существующих на сегодняшний день различиях в процедурах проведения арбитража для выявления положительных моментов для внедрения таковых в российскую систему права.

Как показывает практика, для российского бизнеса иностранный арбитраж имеет существенный минус. Так, 7 декабря 2011 года на совместной международной конференции ICC Russia и Международного арбитражного суда ICC «Международный арбитраж: Россия как место арбитража: за и против» в результате опроса практикующих юристов и предпринимателей выяснилось, что иностранная юрисдикция не всегда привлекательна для отечественного бизнеса из-за сложных и дорогостоящих процедур.

В связи с принятием новых Правил арбитража международных коммерческих споров (далее - Правила) были устранены многие недостатки и, что, в свою очередь приблизило данные правила к уже сложившейся мировой

практике. Нововведения свидетельствуют о постепенной унификации правил разрешения коммерческих споров. Однако различия все же есть.

Исследованы вопросы судебного контроля в процедуре международного коммерческого арбитража. Во многих странах механизм судебного контроля урегулирован таким образом, что формирование определённой специализации для судов, которые занимаются вопросами международного арбитража является обычной и нужной практикой. Хвалеи В.В., изучив арбитраж в Швеции, Стокгольме, Париже, говорит о том, что такие специализации существуют, в основном, в апелляционной инстанции. В Китае, например, суд первой инстанции вправе самостоятельно принять положительное решение об исполнении иностранного арбитражного решения, а вот отрицательное он может принять только после предварительного заключения специального консультативного совета, созданного при Верховном суде КНР. В результате этого нововведения подавляющая часть иностранных арбитражных решений в Китае исполняется, что положительно сказалось на инвестиционном климате.

В отдельном параграфе выпускной работы были исследованы проблемы международного коммерческого арбитража. Так, не менее актуальными, спорными вопросами остаются проблемы процедуры признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений. Безусловно, сторона, обращаясь к процедуре международного коммерческого арбитража, рассчитывает не только на скорость и качество разбирательства, но и на то, что принятое решение будет исполнено надлежащим образом, то есть добровольно.

Сегодня наблюдаются все больше попыток снизить или вовсе ликвидировать роль механизма отмены решений международных коммерческих арбитражей. В.В. Хвалеи подчеркивает тот факт, что причинами в этом случае указываются «потенциально двойной контроль арбитражных решений, риск вынесения судами разных стран противоречащих друг другу решений, международный эффект отмены по основаниям,

имеющим по сути локальное значение». Были приведены примеры из судебной практики подтверждающие необходимость внесения изменений в национальное законодательство.

Глава третья посвящена проблемам развития международного коммерческого арбитража, в том числе проблеме признания и приведения в исполнение арбитражного решения.

Одним из оснований в отказе выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража является нарушение публичного порядка.

Однако на сегодняшний день не сформировалась единая концепция, которая определяла бы те самые элементы, формирующие нарушение публичного порядка.

Отсутствие единого понимания в данной проблеме позволяет судам расширительно толковать ее содержание, что является недопустимым.

Заключение работы отражает основные выводы автора, сделанные в ходе всего выпускного исследования. Были сделаны следующие выводы. Альтернативные механизмы разрешения конфликтов в сфере коммерческой деятельности — это основанные на гражданско-правовых договорах междисциплинарные способы диагностики, предотвращения и урегулирования между участниками делового оборота конфликтов, имеющих правовые последствия. Использование предпринимателями альтернативных способов разрешения споров способно снизить издержки сторон и непроизводительное расходование ресурсов, повысить качество заключаемых по результатам этих соглашений, а также способствует разгрузке дел в национальных судах.

Россия находится на качественно новом уровне развития в области альтернативных способов урегулирования споров. Нововведения должны способствовать повышению качества разбирательства, повышению уровня

репутации МКАС при ТПП на международной арене, исключения предвзятого отношения иностранного контрагента при необходимости запрашивать признания и приведения исполнения иностранного арбитражного дела по его спору и пр.

Исследование проводилось на основе анализа научных статей в области международного коммерческого арбитража, судебной практики, а также нормативно-правовой базы в данной области.

Используя формально-юридический; сравнительно-правовой методы исследования, автор приходит к следующим выводам:

- международный коммерческий арбитраж как процедура урегулирования предпринимательских споров представляет собой суд, альтернативный государственному суду, специально созданный для разрешения спора, возникшего между субъектами международной экономической деятельности;

- изменения законодательства о международном коммерческом арбитраже должны повысить уровень качества разбирательства;

- выявлена необходимость четкого регулирования отношений (пределы вмешательства) между государственным судом и арбитражными учреждениями;

Кроме того, автор хочет обратить внимание на то, что, к сожалению, консервативные настроения российских предпринимателей также не способствуют росту популярности международного коммерческого арбитража. В связи с этим необходимо принять меры по повышению правовой осведомленности предпринимателей, указывая все преимущества процедуры международного коммерческого арбитража в том числе:

- повышение уровня правовой осведомленности об альтернативных возможностях разрешения коммерческих споров;

- недопустимость расширительного толкования при применении оговорки

о публичном порядке в практике признания и приведения в исполнение арбитражного решения;

- разработка единой концепции в регулировании вопросов незаконных доказательств в международном арбитраже;

- внедрение института финансирования арбитража третьими лицами в практику России;

При успешной реализации этих мер российский арбитраж станет более привлекательным как для иностранных предпринимателей, так и для отечественных бизнесменов.

Сегодня доктрина международного коммерческого арбитража идет на шаг впереди внутреннего третейского разбирательства.

Для развития коммерческого арбитража как транснациональной системы разрешения споров интеграция итоговых решений в национальный правопорядок является необходимым инструментом развития данного института, в том числе и поэтому в современной доктрине продолжают исследования, посвященные вопросам признания и приведения в исполнение арбитражных решений, осмыслению роли Нью-Йоркской конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений в развитии международного коммерческого арбитража.