

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра международных отношений
и внешней политики России

**ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКАЯ ДИЛЕММА США
В ЮЖНОЙ АЗИИ (1990-2010-е гг.)**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ
студента 2 курса 266 группы
направления 41.04.05 «Международные отношения»
профиль «Мировая политика»
Института истории и международных отношений

Круть Виталия Глебовича

Научный руководитель
доктор исторических наук,
профессор

Голуб Ю.Г.

подпись, дата

Зав. кафедрой
доктор исторических наук,
профессор

Голуб Ю.Г.

подпись, дата

Введение. Актуальность данной темы заключается в том, что после распада биполярной системы МО внешняя политика США стала определять не только курс этой страны, но и ход международного развития в целом. Одним из регионов, в котором США активизировали своё влияние, стала Южная Азия. Это связано с тем, что для Штатов этот регион своего рода плацдарм в Азии для взаимодействия с КНР.

Этот факт, который вполне обоснован для США, является неосновным по отношению к другим южноазиатским странам (Индии и Пакистану). С начала 1990-х гг. в Пакистане только усилилась угроза проникновения туда международного терроризма из Афганистана. Руководство Индии также столкнулось с новыми вызовами после экономических реформ начала 1990-х гг. и определённых внешнеполитических успехов последующих 2 десятилетий.

Описанная ситуация совпадает с определением понятия «дилемма», которое также указано в названии данной работы. Это понятие используется в таких науках, как математика, логика и в такой дисциплине как риторика. Дилемма подразумевает под собой полемический довод, в котором присутствуют два противоположных положения. Положения исключают друг друга, а также не приемлют третьего (так как с присутствием третьего положения, дилемма превращается в трилемму). Помимо этого, в определении дилеммы есть и пункт о том, что оба варианта нежелательны, и выбор происходит по принципу «меньшего зла». Это напрямую соответствует ситуации на международной арене: если США усиливают взаимодействие с Индией, то, как показало время, Пакистан начинает теснее сотрудничать с КНР. Также в логике существует утверждение о том, что дилемма не является проблемой.

Магистерская работа будет посвящена рассмотрению изменения роли США в одном частном случае – в Южной Азии. Будет охарактеризован этап, связанный с дилеммой во внешнеполитическом курсе США по отношению к Южной Азии.

Цель исследования состоит в выявлении факторов, способствовавших изменениям во внешнеполитическом курсе США в Южной Азии в 1990-2010-х гг.

Данная цель нашла своё отражение в следующих задачах:

- анализ официальных документов внешнеполитического курса Белого Дома, выпущенных в период с начала 1990-х до окончания 2010-х гг.;
- выявление в основных внешнеполитических документах США предполагаемых действий, направленных на выстраивание взаимоотношений по отношению к Индии и Пакистану в указанный период;
- сопоставление тезисов, сформулированных в официальных документах (Стратегиях, двусторонних соглашениях) и внешнеполитических действий, которые были реально воплощены.

Тематика исследования широко освещена в работах отечественных и зарубежных специалистов. Стоит отметить работы Лунёва С.И.¹, Захарова А.И.², Москаленко В.И.³, Кукса Д.⁴, Кропси С.⁵ Перечисленные авторы исследуют весь спектр американо-пакистанских и американо-индийских взаимоотношений в период с начала 1990-х до окончания 2010-х гг.

Источниковую базу магистерской работы составили преимущественно Стратегии национальной безопасности США⁶. Помимо Стратегий были использованы Акт 2009 г. об усилении партнёрства с Пакистаном⁷, тексты

¹ Лунев С.И. Межгосударственные отношения в Южной Азии (региональные и глобальные измерения). М., 1994. 35 с.

² Захаров А.И. Индийская политика администрации Билла Клинтона (1993–2001 гг.) // Вестник Томского государственного университета. 2016. № 410. С. 63-71.

³ Москаленко В.И. Пакистан и Афганистан // Афганистан на переходном этапе (сентябрь 2001 – июнь 2002). М., 2002. С. 237-271.

⁴ Dennis Kux. The United States and Pakistan, 1947-2000: disenchanted allies. Washington, D.C., 2001. 470 p.

⁵ Cropsey S. The Rebalance to Asia. What are its security aims and what is required of US policy? // Briefing paper of the Hudson Institute. 2014. 30 p.

⁶ National Security Strategy of the United States of America. December, 2017. URL: <http://nssarchive.us/wp-content/uploads/2017/12/2017.pdf>

⁷ S. 1707 (111th): Enhanced Partnership with Pakistan Act of 2009 // GovTrack. 23.08.2010. URL: <https://www.govtrack.us/congress/bills/111/s1707/text#>

соглашений между Индией и США в 2010-х гг.¹, доклад «Неприсоединение 2.0.: внешняя стратегия Индии в XXI веке»².

Магистерская работа состоит из трёх глав.

Глава 1. Внешняя политика США в Южной Азии после распада биполярной системы.

Глава 2. Внешнеполитический курс США в Южной Азии в начале XXI века.

Глава 3. Современные тенденции внешней политики США в Южной Азии (2010-е гг.).

Основное содержание работы. Глава 1 описывает теоретические и практические воплощения внешней политики США в 1990-е гг. В параграфе 1.1. «*Теоретические основы внешней политики США в Южной Азии в 1990-е гг.*» проводится контент-анализ Стратегий национальной безопасности США, которые были выпущены в указанное десятилетие. Одними из релевантных Стратегий являются следующие: 1990, 1993, 1996, 1997, 1998 годов выпуска. Это связано с соответствующими событиями, которые происходили в американо-пакистанских и американо-индийских отношениях, либо имели на них непосредственное влияние.

Стратегии 1990 и 1993 годов были рассмотрены по причине изменения международной конъюнктуры в связи с распадом СССР и окончанием «холодной войны».

Стратегии 1996 и 1997 годов рассматривают позицию США до подписания Договора о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ДВЗЯИ) и после. Договор был заключен в сентябре 1996 года, но Индия и Пакистан не подписали и не ратифицировали его.

¹ Indo-US joint statement - «Shared effort; progress for all». New Delhi, 2015. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2015/01/25/us-india-joint-statement-shared-effort-progress-all>

² Khilami Sunil, Rajiv Kumar, Menta Pratap Bhanu, Menon Prakash, Nilekani Nandan, Radhavan Srinath, Saran Shyam, Varadarajan Siddharth. Non-Alignment 2.0: A Foreign and Strategic Policy for India in the Twenty First Century. New Delhi, 2014. 216 p.

Стратегии 1997 и 1998 годов описывают позицию США по отношению к индийской и пакистанской ядерной программе. Примечательна резкая смена риторики, которая прослеживается в «Стратегии – 1998». Это связано с тем, что руководство Соединённых Штатов полностью возлагали вину за проведение ядерных испытаний в мае 1998 в Южной Азии на Индию и Пакистан.

В параграфе 1.2. *«Внешиполитические шаги США в Южной Азии в 1990-е гг.»* описываются взаимоотношения между США и Пакистаном и США и Индией. По большому счёту, в тот период, в основном, Штаты делали акцент на взаимоотношения с Пакистаном. Более всего руководство США волновала позиция Пакистана по обладанию ядерным оружием, в особенности в свете вмешательства КНДР в этот вопрос. Помимо этого, США стало всё больше волновать пакистано-китайское сотрудничество. Что касается американо-индийского сотрудничества, то здесь стоит отметить усилия администрации У. Клинтона по выстраиванию качественно новых связей с данной страной («политика вовлечения», «политика вовлечения по вопросам нераспространения»). Поворотным событием в указанном десятилетии станут ядерные испытания 1998 г.

В указанное десятилетие стоит отметить саммиты первых лиц, которые повлияли на ход событий в Южной Азии. Это визит Якуб-хана С. в Вашингтон в 1990 г., Хана Ш. в Вашингтон в 1992 г., Рао Н. в Вашингтон в 1994 г., Перри У. в Исламабад в 1995 г., Бхутто Б. в Вашингтон в 1995 г., Шарифа Н. в Нью-Йорк в 1997 г., Олбрайт М. в Нью-Дели в 1998 г. Причём некоторые из этих визитов стали первыми после продолжительного «затишья» в отдельных сферах между США и их южноазиатскими партнёрами. Так, визит Нарасимха Рао, премьер-министра Индии, в Вашингтон в 1994 г. стал первой встречей лидеров США и Индии с 1987 г. Поездка госсекретаря США Мадлен Олбрайт в Индию в 1998 г. стала первым после 1983 г. визитом госсекретаря США в эту страну.

Глава 2 повествует о доктринальных основах и реальных шагах внешней политики США в Южной Азии в 2000-х гг. В параграфе 2.1. *«Доктринальные основы внешнеполитического курса США в Южной Азии в начале XXI века»* проводится анализ Стратегий 2001, 2002 и 2006 годов выпуска. Общими чертами всех этих документов явилось акцентирование на борьбе с терроризмом в Южной Азии. Особенно острой в данном отношении стоит считать «Стратегию – 2002 », которая была выпущена через год после событий 11 сентября 2001 г.

Помимо проблемы терроризма, одной из основных тем, которые затрагиваются в Стратегиях, выпущенных при Дж. Буше-младшем становится усиление взаимодействия с Индией. До этого многие вопросы, которые теперь стали обсуждаться и с Индией, были на повестке дня только в американо-пакистанском диалоге. Так, в «Стратегии – 2006» идёт речь об индийской ядерной программе (точнее, о справедливости обладания Индией ядерного оружия, в отличие от Пакистана), а также о конкретных документах, которые должны усилить американо-индийское сотрудничество. К тому времени уже было подписано американо-индийское соглашение по ядерной энергетике (2005 г.) и шла подготовка к подписанию соглашения о сотрудничестве в космической отрасли.

Параграф 2.2. *«Изменения во внешнеполитическом векторе США в Южной Азии в 2000-е гг.»* описывает не только встречи между лидерами США и Пакистана и США и Индии, но и последствия этих саммитов. Самыми примечательными в череде визитов в течение 2000-х гг. выделяются визит У. Клинтона в Южную Азию в 2000 г., визит П. Мушаррафа в США в 2002 г., визит К. Рокки в Пакистан в 2002 г., визит М. Сингха в США в 2005 г., а также визиты Х. Клинтон и Б. Обамы в Индию в июле и ноябре 2009 г. соответственно.

Особое место, как уже следует из изложения параграфа 2.1., занимала проблема терроризма. Достаточно подробно описаны американо-пакистанские отношения по данному вопросу. Тесное сотрудничество между

официальными Вашингтоном и Исламабадом возобновилось после введённых санкций в 1998 г. и уже в 2004 г. Пакистан был назван основным союзником США вне НАТО. При этом, у американского руководства оставалось достаточно много вопросов по поводу пакистанской ядерной программе, в особенности в свет открывшихся фактов о пакистано-северокорейском сотрудничестве по данному вопросу.

Также в данном параграфе указывается важность некоторых документов, которые были заключены в рамках взаимоотношений США с данными странами. Так, одними из поворотных соглашений в американо-индийских отношениях стали соглашение 2005 г. о сотрудничестве в ядерной энергетике и «Соглашение 123» 2008 г. В американо-пакистанских отношениях стоит отметить «Акт 2009 об усилении партнёрства с Пакистаном» (т.н. законопроект Керри-Лугара), и стратегию «Аф-Пак», которая до сих пор неоднозначно воспринимается, как в американских, так и в пакистанских руководящих кругах.

В главе 3 описывается современное видение тех концепций, которые применялись к взаимоотношению США со своими южноазиатскими партнёрами. Также делаются некоторые прогнозы, касаемо будущего этих взаимоотношений. В параграфе 3.1. *«Концептуальные основы внешнеполитического поведения США в Южной Азии в 2010-е гг.»* описаны Стратегии национальной безопасности США 2010, 2015 и 2017 годов выпуска. Общей особенностью этих документов является явно меняющаяся роль Индии в американском видении Южной Азии.

Индия уже в «Стратегии – 2010» фигурирует в качестве «центра влияния», с которым нужно налаживать контакты «на основе общих интересов и взаимного уважения»¹. При этом далее авторы СНБ-2010 пишут о том, что связи США с такими странами как КНР, РФ и Индия будут подвержены наибольшей турбулентности, чем отношения с другими

¹ National Security Strategy. May, 2010. P. 11. URL: <http://nssarchive.us/NSSR/2010.pdf>

актерами на международной арене ¹. Пакистан в данной Стратегии упоминается вкуче с темой противоборства «Аль-Каиде». Это связано с тем, что США готовились провести операцию, в которой, впоследствии, будет ликвидирован Усама бин Ладен, при этом официального разрешения со стороны Пакистана на проведение каких-либо действий на его территории получено не было. Также можно отметить, что США, в целом, оценили успехи стратегии «Аф-Пак».

Говорится о важности курса внешней политики Индии «Действуй на Востоке» (Act East Policy) в свете сопряжения данного проекта и внешнеполитического стремления Белого Дома к вовлечению в свою орбиту стран Юго-Восточной Азии. Подобные формулировки содержались в «Стратегии – 2015». В последней на данный момент Стратегии (2017 г.) даже делается прогноз на складывание единого Индо-Тихоокеанского региона. В той же «Стратегии – 2017» говорится о присвоении статуса «ключевого партнёра в оборонной сфере» Индии, что происходит в противовес присвоенному ранее статусу Пакистану как «главного союзника в военной сфере вне НАТО»².

В параграфе 3.2. «Современные тренды внешней политики США в Южной Азии (2010-е гг.)», также как и в параграфе 1.2. и 2.2., анализируются одни из важнейших визитов первых лиц США и Пакистана и США и Индии. В нынешнем десятилетии такими стали визит пакистанской делегации в Вашингтон в 2010 г., а также взаимные визиты премьер-министра Индии Н. Моди и Б. Обамы в 2014-2016 гг. Важным является тот факт, что Б. Обама в должности президента США ни разу не посещал Пакистан с официальным визитом.

В последние годы ситуация в американо-пакистанских и американо-индийских отношениях кардинально меняется. Д. Трамп в 2018 г. выступает

¹ Ibid. P. 43.

² Цит. по: Ребро О. Трудное партнёрство США и Пакистана // Аналитическое агентство «Внешняя политика». 17.05.2014. URL: <http://www.foreignpolicy.ru/analyses/trudnoe-partnerstvo-ssha-i-pakistana/>

с заявлением о полном прекращении финансовой помощи Пакистану. В отношении Индии наоборот идёт кампания по вовлечению Республики в союзы с Австралией и Японией. Активно пропагандируются морские учения «Малабар», а также первые лица США стараются воплотить в жизнь идею об Индо-Тихоокеанском регионе. Это проявилось уже в ноябре 2017 года на полях Восточноазиатского саммита (ВАС) в Маниле в ходе рабочей встречи дипломатов США, Японии, Индии и Австралии¹.

Заключение. Исходя из описанных и проанализированных официальных документов (Стратегий национальной безопасности США, СНБ США, американо-пакистанских и американо-индийских соглашений) трансформация системы международных отношений проявлялась в изменении роли США в течение указанного временного промежутка.

В конкретно взятом регионе (Южная Азия) роль США менялась достаточно активно. Соединённые Штаты из актора-наблюдателя больше превращались в актора, влияющего на политическую, экономическую и прочие повестки дня во взаимоотношениях с двумя влиятельнейшими странами региона.

Если в «Стратегии-1990» Индия только указывается в качестве возможного партнёра (наравне с Пакистаном) для официального Вашингтона, то в 2010-х гг. происходит определённый крен во внешней политике Белого Дома в сторону Нью-Дели. Это связано с усилением Индии в экономической сфере, а также благодаря влиятельному индийскому лобби в самих Штатах, которое обеспечивает индийская диаспора.

Пакистан и его место в общей повестке дня внешней политики США постепенно меняется, но значимость Пакистана как определённого форпоста на пути распространения терроризма из Афганистана, тем не менее, остаётся немаловажной. Новые формы американо-пакистанского диалога не заставляют себя долго ждать, сменяясь от санкций 1998 г. за проведённые

¹ Australia-India-Japan-U.S. consultations on the Indo-Pacific // Press Releases: November 2017 / U.S. Department of State. 12.11.2017. URL: <https://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2017/11/275464.htm>

ядерные испытания до стратегии «Аф-Пак» при Б. Обаме. Причём Пакистан в современной системе международных отношений оказался интересен не только для таких могущественных акторов, как США, но и, например, для КНР, на что руководство США не может не реагировать.

Следующие акторы международных отношений, как Индия и Пакистан, лишний раз доказывают, что мир становится многоцентричным. США, судя по проведённому в данной магистерской работе, анализу это понимают, что и объясняет новый виток интереса этой сверхдержавы к данному региону и к этим странам в частности.