

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра русского языка, речевой коммуникации и русского как
инострannого

**ПОЛЕМИКА В СМИ НА ПРИМЕРЕ ПЕРЕДАЧИ ВЕЧЕРНЯЯ
ХИЛЛАРИ**

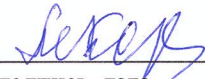
АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студентки 4 курса 432 группы
направления подготовки 42.03.02 – Журналистика
Института филологии и журналистики

Кузнецовой Агнии Анатольевны
фамилия, имя, отчество

Научный руководитель

Доктор филологических наук
должность, уч. степень, уч. звание


подпись, дата

М.А. Кормилицына
инициалы, фамилия

Зав. кафедрой русского языка
и речевой коммуникации,
д.ф.н.,

доцент:
должность, уч. степень, уч. звание


подпись, дата

А.Н. Байкулова
инициалы, фамилия

Саратов 2019 г.

Широко распространено мнение, что российская журналистика сегодня претерпевает изменения, которые не идут ей на пользу. Так, в частности происходит трансформация ключевых аспектов журналистики, одним из которых является полемика. Полемичность всегда была свойственна природе СМИ, она имеет тот же оперативный характер и привлекает внимание за счёт открытого динамичного мыслительного процесса.

Важно понять, какой полемика является в нынешнее время, её характер, особенности структуры полемических материалов и их место в телевизионных масс-медиа – в этом заключается **актуальность** выбранной мною темы.

Целью работы является анализ определенного продукта СМИ – ток-шоу «Вечерняя Хиллари» на канале «Дождь», в аспекте использования полемики и полемических приёмов, а также особенностей реализации полемики сегодня.

Для достижения поставленной цели я поставила следующие **задачи**:

1. Определить понятие «полемика», сопоставив определения разных исследователей;
2. Выявить идеальную среду для полемики и особенности портрета современного полемиста;
3. Проанализировать основные приёмы, стратегии и тактики ведения полемики;
4. Показать функционирование полемики на конкретном примере.

В первой, теоретической, главе исследования **«Проблема изучения полемики в СМИ»** дано определение понятия «полемика», «ток-шоу» как идеальной среды для её ведения, «портрета полемиста», рассмотрены способы, приемы и тактики полемики, основные их функции, виды и особенности.

Во второй главе **«Использование полемики и полемических приёмов в передаче «Вечерняя Хиллари»** проанализированы конкретные примеры использования полемики в масс-медиа на примере передачи «Вечерняя Хиллари».

Михальская А.К. в своей работе «Основы риторики» пишет:

«Полемика - это не просто спор, а такой, при котором имеется конфронтация, противостояние, противоборство сторон, идей и речей».

В переводе с древнегреческого «полемика» означает воинственный, враждебный. Исходя из этого, полемику можно определить как борьбу принципиально противоположных мнений по тому или иному вопросу, публичный спор с целью защитить, отстоять свою точку зрения и опровергнуть мнение оппонента.

Другой исследователь В.Д. Неклюдов в своей статье «Искусство спора» добавляет, что: *«этот вид спора отличается от дискуссии и диспута именно своей целевой направленностью. Если участники дискуссии, сопоставляя противоречивые суждения, стараются найти общие решения, установить истину, то цель полемики – одержать победу над оппонентом, утвердить собственную позицию».*

Из чего можно сделать вывод, что полемика – это наука убеждать. Она учит подкреплять мысли неоспоримыми доводами и аргументами. Полемика носит боевой, решительный характер, служит воспитанию активной гражданской позиции. Для этого полемика использует различные каналы, главным из которых является, конечно же, СМИ.

Обратимся к телевидению. Сегодня российское ТВ переживает своего рода контентный кризис: всё реже на телеэкранах появляются оригинальные программы, которые уступили место франшизам и заимствованиям, одним из таких самых популярных жанров является диалогический – **ток-шоу**.

Кузнецов Г.В. в работе «Ток-шоу: неизвестный жанр?» дает следующее определение ток-шоу: *«Это вид телепередачи, в котором несколько приглашённых участников ведут обсуждение предлагаемой ведущим темы. Как правило, при этом присутствуют приглашённые в студию зрители. Иногда зрителям предоставляется возможность задать вопрос или высказать своё мнение».*

Наблюдая за современной тенденцией развития этого жанра, можно сделать вывод, что ток-шоу постепенно становится больше развлекательной, нежели аналитической программой. И полемика, в таких условиях оказывается более сниженной.

Ведущий ток-шоу должен являться опытным модератором, в ходе полемики он может манипулировать аудиторией, поменять её отношение к обсуждаемой ситуации и даже изменить чью-либо точку зрения.

Подробный анализ ведущего-полемиста был сделан Мельник Г.С. в её исследовательской работе «Общение в журналистике: секреты мастерства». Исследовательница пишет, что данная роль является одной из наиболее сложных, поскольку коллективный поиск истины требует от ведущего-полемиста особой эрудиции и такта, здесь важны мимика, жесты, паузирование и даже выражение глаз. Артистичность, пластичность, хорошая реакция – также являются значимыми компонентами.

Во второй главе я приступила к анализу передачи «Вечерняя Хиллари».

Основными ведущими передачи являются Арина Холина, Ирина Хакамада и Светлана Сорокина. Помимо трех постоянных ведущих есть четвертая ведущая, которая меняется в зависимости от повестки выпуска. В проанализированных нам выпусках в качестве приглашенных ведущих выступали: Ксения Собчак и Яна Рудковская.

В первую очередь я обратилась к одному из самых скандальных, а значит самых популярных выпуском – с Виталием Милоновым от 29.09.2016.

В данном выпуске передачи «Вечерняя Хиллари» состоялась полемика между гостем и четырьмя ведущими. Были четко обозначены позиции всех участников коммуникативного процесса. Однако, несмотря на то, что полемика по преимуществу ориентирована на утверждение собственной позиции, необходимо понимать: основным в ней является достижение цели.

Но Виталий Милонов на принятие чужой позиции идти категорически отказывается, поэтому итог полемики подвести не удалось – истина не достигнута.

На основе работ С. И. Поварнина «Искусство спора», В. Д. Неклюдова «Искусство спора», Ю. В. Щербининой «Русский язык. Речевая агрессия и пути ее преодоления» был проанализирован выпуск от 08.10.2016 с Владимиром Бортко – новоизбранным депутатом Госдумы от КПРФ.

Особое внимание я бы хотела уделить анализу следующего выпуска с Альбертом Гучиковым – мастером спорта международного класса, чемпионом по боксу. Камнем преткновения стал вопрос о границах дозволенного в чеченском понимании. Темой – детские бои «по-взрослому», в которых приняли участие и победили трое сыновей главы Чечни Рамзана Кадырова. Выпуск от 15.10.2016.

В этом выпуске Светлана Сорокина выступила как журналист-полемист. В ходе всей передачи Сорокина была активной участницей полемики и показывала свою заинтересованность в теме выпуска.

Подробно образ полемиста рассматривается в работе Зарецкой Е.Н. «Риторика: Теория и практика речевой коммуникации», исследовательница пишет, что такой журналист постоянно генерирует ситуации, акцентирует внимание участников на полифонии, на точках пересечения различных идей и идеологий.

Он «тот, кто оставил свое мнение за порогом студии, но остался живым, энергичным, интересным распорядителем дебатов. /.../ Какой бы

служебной ни казалась роль модератора, одно лишь присутствие известного журналиста может менять сам характер передачи, как для собеседников, так и для зрителей».

Такой является Светлана Сорокина. В передаче «Вечерняя Хиллари» Светлану Сорокину за её корректность, соучастие и доброжелательность можно считать образцом журналистской этики. В ходе полемики Сорокина использовала различные стратегии и тактики.

В своей работе «Ведение спора» Новичихина М.Е. дает следующее определение тактике полемики – *это совокупность средств и приемов для достижения цели полемики. Это включает в себя анализ конкретной дискуссионной ситуации и принятие на основе проведенного анализа тактических решений.*

Как модератор Светлана Сорокина наблюдала за последовательностью хода передачи, контролировала настрой соведущих и гостя, в целом создавала заинтересованность к теме.

Как полемист ведущая приводила хорошие доводы, использовала полемические приемы, такие как довод к публике и к человеку, применяла иронию, прием «ошибки многих вопросов» и отстаивала свою точку зрения, при этом она не доминировала в диалоге.

Заключение

На сегодняшний день жанр ток-шоу пользуется популярностью у аудитории, потому что контент, создаваемый на ток-шоу, злободневен и приближен к бытовым проблемам, а все присутствующие в студии имеют право обсуждать заданную тему.

Оказывается, что именно ток-шоу становится идеальной средой для развития полемики. Polemika на российском телевидении – тенденция относительно молодая (около тридцати лет) и быстроразвивающаяся. Для эффективности ток-шоу и привлечения внимания зрителя в полемике все чаще происходит нарушение этических норм, и противники прибегают к применению нечестных приемов и тактик ведения полемики.

Уважение к собеседнику, терпимость к его мнению, лояльность публики – безусловно, все это верно по отношению к полемике, поскольку перечисленное общее для любого вида диалога, однако не характеристично конкретно для полемики сегодня на ТВ, по крайней мере, не во всех случаях.

Проанализировав выпуски передачи «Вечерняя Хиллари», я считаю, что практически всё многообразие полемики, за исключением крайне радикальных случаев, представлены в данном ток-шоу. Это произошло, потому что все ведущие придерживаются разных точек зрения и в целом взглядов на мир. Каждый их гость, по сути, является персонажем, а темы выпусков различны, начиная с искусства и спорта, заканчивая политикой.

Я надеюсь, что проделанная мною работа поможет в дальнейшем изучении полемики в СМИ. Поскольку в своей работе, на конкретных примерах я продемонстрировала тенденции современной полемики в ток-шоу, употребление честных и нечестных приемов, различные образы полемистов, отношения ведущий/гость и как итог мы пришли к пониманию того, что сегодня идет снижение качества полемического диалога или ликвидация причины полемики в ходе неё вовсе.

Список использованных источников

1. Вартанов А. С. Актуальные проблемы телевизионного творчества: на телевизионных подмостках // М., 2003. С. 19–20.
2. Введенская Л. А., Павлова Л. Г. Культура и искусство речи. Современная риторика // Ростов-на-Дону. Издательство «Феникс». 1998. С. 415–445
3. Говорит и показывает кафедра РТ. Сборник материалов [Текст]// Под ред. В. Г. Осинского, Г. И. Петрова. СПб., 1997. С. 11
4. Долгова Л. В. Возникновение жанра ток-шоу на российском телевидении // История и археология: материалы IV Междунар. науч. конф.— СПб.: Свое издательство, 2017. С. 30–31
5. Зарецкая Е. Н. Риторика: Теория и практика речевой коммуникации // 4-е изд. М.: Дело, 2002. 480 с.
6. Ключев Е. В. Речевая коммуникация // Рипол Классик, М., 1998. С. 34
7. Крысин Л. П. Современный русский интеллигент: попытка речевого портрета // Русский язык в научном освещении. - № 1. - М., 2001. С. 91
8. Кузнецов Г. В. Ток-шоу: неизвестный жанр? [Электронный ресурс] // Режим доступа – lawbooks.news/televizionnaya-jurnalistika_871/tok-shou-neizvestnyi-42537.html
9. Матвеева Г. Г. Речевая деятельность и речевое поведение как составляющие речи // Актуальные проблемы коммуникации: межд. сб. науч. трудов. М., 2005. С. 66–97
10. Мельник Г. С. Общение в журналистике: секреты мастерства // 2-е изд., перераб. СПб.: Питер, 2008 С. 43–76
11. Михальская А. К. Основы риторики. Мысль и слово // Учебное пособие. – М.: Просвещение, 1996. С. 52
12. Мирон С. Г. О Хакамаде [Текст] // «Новая газета» – 2002 – № 71. – С.15

13. Неклюдов В. Д. Искусство спора. Научная статья // Вестник Брянского государственного университета, 2013. С. 2–5
14. Николаева Т. М. Социолингвистический портрет и методы его описания // Доклады Всесоюзной научной конференции. Часть 2. М., 1991. С. 11
15. Новичихина М. Е. Ведение спора // Воронеж, 1994. С. 86
16. Осетрова Е. В. Речевой портрет политического деятеля: содержательные и коммуникативные основания // Красноярск, 1999. С. 58–59
17. Панов. М. В. История русского литературного произношения XVIII–XX // вв. АН СССР, Ин-т рус. яз. – М.: Наука, 1990. С. 53
18. Поварнин С. И. Искусство спора: о теории и практике спора // Терра-Книжный клуб, Северо-Запад, 2012. С. 45–62
19. Почепцов Г. Г. Теория коммуникации // К.: Ваклер; М.: Рефл-бук, 2001. С. 54
20. Родос В. Б. Теория и практика полемики // Томск, 1989. С. 5–7
21. Стернин И. А. Основы речевого воздействия, учебное издание // Воронеж, 2001. С. 32
22. Хакамада М.И. Дао жизни: Мастер-класс от убежденного индивидуалиста [Текст] // Москва, 2004. С. 3
23. Щербинина Ю. В. Русский язык: Речевая агрессия и пути ее преодоления // М.: Флинта: Наука, 2004. С. 6–23
24. Проект «Эноб». // [Электронный ресурс] / Режим доступа: snob.ru/profile/9723/blog
25. Сайт телеканала «Дождь» // [Электронный ресурс] / Режим доступа: tvrain.ru/lite/teleshows/evening_hillary

26. Сайт телеканала «Дождь» // [Электронный ресурс] / Режим доступа:
[tvrain.ru/lite/teleshov/ milonov-418063](http://tvrain.ru/lite/teleshov/milonov-418063) – «11 аргументов Милонова за
запрет абортсв».