

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Балашовский институт (филиал)

Кафедра истории

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

**ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ ИСТОРИИ В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДА С
КОНЦЕНТРИЧЕСКОЙ НА ЛИНЕЙНУЮ СИСТЕМУ ОБРАЗОВАНИЯ.**

студента 4 курса 42к группы
направления подготовки 44.03.01 «Педагогическое образование»,
профиля «История»,
филологического факультета
Терехина Алексея Владимировича

Научный руководитель
Зав. кафедрой истории
кандидат исторических наук,
доцент _____

(подпись, дата)

А. Б. Кисельников

Зав. кафедрой истории
кандидат исторических наук,
доцент _____

(подпись, дата)

А. Б. Кисельников

Балашов 2019

ВВЕДЕНИЕ

Тема выпускной квалификационной (бакалаврской) работы «Проблемы изучения истории в условиях перехода с концентрической на линейную систему образования».

Актуальность темы исследования обусловлена сложностями, вызванными переходом преподавания истории в школе с концентрической на линейную систему. Во многих регионах страны сложилась довольно непростая ситуация. Отсутствие рекомендаций по переходу на новую модель обучения вынуждает образовательные организации самостоятельно разрабатывать нормативно-правовую базу. Незавершенность УМК, а порой и отсутствие новых учебников, которые должны быть составлены в соответствии с новой концепцией, создают дополнительные трудности с синхронизацией курсов по Всеобщей и Отечественной истории.

Объектом исследования является школьное историческое образование в переходный период.

Предметом исследования – условия, которые позволяют наиболее эффективно осуществить переход с концентрической на линейную систему обучения.

Целью исследования является анализ причин перехода с концентрической системы на линейную систему обучения.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- изучить требования ФГОС к результатам освоения образовательных программ;
- выявить проблемы изучения истории в школе;
- провести сравнительный анализ концентрической и линейной системы образования;
- определить проблемы перехода с концентрической системы образования на линейную;

- выделить типы и формы проведения уроков по истории;
- описать методику проведения уроков по истории в соответствии с ФГОС.

Теоретическую основу исследования составили труды советских и российских педагогов и психологов. Прежде всего, внимание уделялось монографиям, в которых рассматривается опыт реализации системно-деятельностного подхода. Это работы: А. Г. Асмолова «Формирование универсальных учебных действий в основной школе: от действия к мысли. Система заданий», в нём автор указал одну из ключевых особенностей ФГОС ООО — это формирование УУД (универсальных учебных действий). Он описал основные виды УУД и пути их формирования с учётом возрастных особенностей. Вяземского Е. Е. «Система школьного исторического образования в современной России: становление, развитие, модернизация», Селевко Г. К. «Современные образовательные технологии» в его книге рассматриваются сущность педагогических технологий, их классификация. Дается характеристика наиболее известных современных образовательных технологий.

Использовались научные статьи Студеникина М. Т. «Проблемы методики преподавания истории и современные задачи», «Современные технологии преподавания истории в школе» В них автор описал основные проблемы, с которыми сталкиваются педагоги при преподавании истории, а так же рассказывается про современные технологии проектной деятельности, применению компьютерных программ и Интернета на уроках истории.

Методы исследования: методологическую базу составили способы научных исследований: анализа, синтеза, систематизации, обобщения материала, а также методы дедукции и индукции, изучение нормативно-правовых документов и педагогического опыта проведения уроков с использованием системно-деятельностного подхода.

Нормативно-правовой базой исследования послужили Новая Концепция учебно-методического комплекса по всеобщей истории; Примерная основная образовательная программа основного общего образования (Одобрена

решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию. протокол от 8 апреля 2015 г. № 1/15); Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (утвержден приказом Минобрнауки России от 17 декабря 2010 г. № 1897).

Новизна исследования состоит в том, что задача, поставленная в выпускной квалификационной работе, рассматривается впервые. В ней подробно анализируется две системы преподавания истории, приводятся как плюсы, а также минусы концентрической и линейной системы. Объясняется причины перехода на линейную систему и раскрываются основные проблемы, с которыми пришлось столкнуться педагогам и образовательным учреждениям в переходный период.

Практическая значимость работы заключается в том, что она может быть использована при подготовке к урокам, элективным курсам, занятиям исторического кружка, а также при написании докладов и тематических лекций.

Структура работы соответствует поставленным задачам. Работа состоит из введения, трех глав, поделенных на параграфы, заключения и списка использованных источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Первая глава называется «Цели и задачи современного школьного образования» посвящена основным целям и задачам, которые ставятся перед современным уроком истории

В параграфе 1.1 «Требования ФГОС к результатам освоения образовательной программы по истории» анализируются требования ФГОС ООО по освоению основной образовательной программы по истории. Указываются виды компетенций, которые должен усвоить учащийся, а также анализируются личностные, метапредметные, предметные результаты обучения, рассматриваются требования к рабочим программам.

В параграфе 1.2 «Проблемы изучения истории в школе» анализируются проблемы, с которыми сталкиваются учителя при преподавании истории. Дается система оценивания ответов учащихся в соответствии с ФГОС.

Вторая глава называется «Историческое образование в условиях перехода с концентрической на линейную систему обучения».

В параграфе 2.1 «Сравнительный анализ концентрической и линейной системы образования» кратко излагается история развития концентрической и линейной системы образования, дается анализ этих систем, приводятся положительные и отрицательные стороны каждой из них, а также обосновывается выбор линейной системы, как новой модели исторического образования.

В параграфе 2.2 «Проблемы перехода с концентрической системы образования на линейную» дается сравнительный анализ этих систем. Рассматриваются основные проблемы, с которыми сталкиваются в процессе образовательной деятельности педагога, а также муниципальные образовательные учреждения, в обязанность которых входит составление нормативно-правовых документов, регулирующих образовательную деятельность.

Третья глава называется «Формы и методы проведения уроков по истории в соответствии с ФГОС». В ней рассматриваются типы, формы проведения уроков.

В параграфе 3.1 «Типы и формы проведения уроков по истории» анализируется структура современного урока. Рассматриваются цели, задачи урока, планирование, практическая работа, оценка учащихся и постановка домашнего задания, приводятся основные типы уроков, и их структура.

В параграфе 3.2 «Методы проведения уроков по истории в соответствии с ФГОС» рассматриваются типы методик проведения уроков по истории, а также УУД (универсально учебные действия) их виды

В заключении сформулированы основные выводы исследования.

Государственный современный стандарт предъявляет большие требования к проведению урока. А именно устанавливает требования:

- личностным результатам (уважение прав и свобод человека и гражданина, толерантности к другим народам, умение пользоваться полученными знаниями в повседневной жизни, осознание учащимися гражданского долга и своей жизненной позиции).

- метапредметным результатам (понимание исторического пути развития народов, использование исторических знаний, чтобы понимать события современности, умение систематизировать полученную информацию и раскрывать главную суть, а также применять эти знания на практике).

Также новый ФГОС в п. 18.2.2 устанавливает и требования к содержанию примерных рабочих программ, которые обеспечивают достижение планируемых результатов.

На данный момент в историческом образовании существует ряд проблем. Некоторые из них связаны с переходом на линейную систему образования, а также с принятием нового ФГОС и отходом от традиционной модели проведения уроков, но, как правило, такие проблемы носят временный характер и будут решены в ближайшем будущем.

Другая часть проблем, та с которыми педагоги сталкиваются ежедневно – какие цели и задачи ставятся в историческом образовании? Как правило, история сводится к изучению конкретных фактов или получению информации о развитии той или иной страны. Второй проблемный вопрос: что должен регулировать образовательный стандарт? содержание образования или общие требования к нему, обеспечивающие на территории РФ единое образовательное пространство, или чёткие критерии оценки результатов образования, как это принято в большинстве европейских стран.

Следующей проблемой является структура и модель исторического образования СУЗ - ВУЗ. Данная проблема еще не решена, споры о том, какой этап исторического образования более эффективен, будут происходить еще долгое время.

Сравнивая концентрическую и линейную системы можно сделать выводы, что главной причиной перехода послужило то, что вся история развития человечества изучалась за 4 года, что довольно быстро и в итоге повлияла на уровень знаний. Многие важные темы такие как «Формирование централизованного государства в Англии и Франции» изучались в рамках одного параграфа или, когда всю историю Средних веков шестиклассникам нужно было проходить за полгода (приблизительно 16 – 20 уроков). За первый концентр многие темы сильно ужимались, из-за этого обучающиеся изучали сложный материал, который не соответствовал их возрасту. Например, учащиеся девятых классов должны были изучать историю России в XX веке, а так как эти события связаны с современными явлениями, то они не могли дать нормальную оценку происходящего, следовательно, учителю нужно было сильно упрощать материал для изучения темы. Отсюда можно сделать вывод, что не только итоговые знания, а само понимание предмета будет на низком уровне. Единственным плюсом концентрической системы было то, что в рамках второго концентра дети могли повторить изученный ранее материал.

Таким образом, сравнив все плюсы и минусы концентрической системы, можно сделать вывод, что она не только не повысила качество обучения учащихся в одиннадцатых классе, но и не смогла дать полноценные знания и ученикам девятых классов. Из-за того, что в рамках концентрической системы историю в школе изучают слишком быстро, а приоритет отдаётся заучиванию, и на анализ и понимание исторических явлений, как это требует ФГОС, время не оставалось, что в итоге привело к заметному снижению знаний.

Также в ходе исследования мной были выделены следующие проблемы, которые возникли в переходный период:

- отсутствие официально утверждённых Министерством образования и науки РФ различных методических рекомендаций, которые сопровождали бы переход на линейную структуру исторического образования.

- изменения в хронологии изучения истории. По концентрической системе школьники проходят историю России в девятом классе с конца XIX века до начала XXI века, то по новой структуре, изучаемый материал значительно сдвигается и охватывает период с 1801 по 1914 года.

- после перехода на новый образовательный стандарт возникли проблемы с учебниками, которые отвечали бы требованиям.

Особенностью нового ФГОС ООО является отказ от традиционных методов проведения урока и постановка на первое место развитие личности учащегося. Традиционный урок включал в себя оценивание учителем работы учеников на уроке. В свою очередь, современное образование предусматривает самооценку обучающихся собственной деятельности и полученных результатов.

Новый стандарт предъявляет требования, чтобы знания подавались в виде текстов, подлежащих исследованию, для построения собственных версий, а не для простого заучивания. Если раньше педагог излагал материал урока, то сегодня учащиеся должны сами искать пути достижения планируемых результатов.

Помимо всего прочего новый ФГОС устанавливает и новую структуру урока, по которой учащиеся самостоятельно формируют тему урока, цели, задачи, могут самостоятельно планировать и оценивать свою работу, на уроке проводится рефлексия, и подводятся итоги, а домашняя работа планируется в зависимости от индивидуального уровня учащихся.

На данный момент существует множество типов уроков, в данной работе перечислена лишь часть из них:

- Урок открытия новых знаний
- Урок рефлексия
- Урок систематизации знаний
- Урок развивающего контроля

Объединяет эти уроки то, что ученик работает самостоятельно и сам достигает поставленные цели, а учитель лишь направляет и создаёт условия для достижения результата.

В ходе исследования были решены все поставленные задачи:

- изучены требования ФГОС к результатам освоения образовательных программ;

- выявлены проблемы изучения истории в школе;

- был проведен сравнительный анализ концентрической и линейной систем образования;

- определены проблемы перехода с концентрической системы образования на линейную;

- выделены типы и формы проведения уроков по истории;

- описана методика проведения уроков по истории в соответствии с ФГОС.

А также была достигнута цель, поставленная в ходе исследования, был проведён анализ причин перехода с концентрической системы преподавания на линейную.