

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра русской филологии и медиаобразования на базе МОУ ГЭЛ

ДИНАМИКА НЕОЛОГИЗАЦИИ
ГЛАГОЛЬНОЙ ЛЕКСИКИ РУССКОГО ЯЗЫКА:
НАУЧНЫЙ И МЕТОДИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ

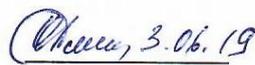
АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса 401 группы
направления 44.03.01 – Педагогическое образование
(профиль «Филологическое образование»)
Института филологии и журналистики

ОРЛОВОЙ ДАРЬИ ГРИГОРЬЕВНЫ

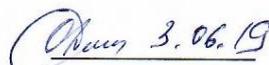


Научный руководитель
зав. кафедрой, д.ф.н., доцент
должность, уч. степень, уч. звание


подпись, дата

О.И. Дмитриева
инициалы, фамилия

Зав. кафедрой
зав. кафедрой, д.ф.н., доцент
должность, уч. степень, уч. звание


подпись, дата

О.И. Дмитриева
инициалы, фамилия

Саратов 2019

ВВЕДЕНИЕ

Неологизм – это обозначение слова, недавно появившегося в языке. И неологизмом оно остается до тех пор, пока говорящие ощущают в нем новизну. В истории русского языка было несколько своеобразных «неологических взрывов». Значительным из них является «неологический взрыв» XVIII века. Ведь именно в XVIII веке начинает складываться единый национальный русский литературный язык. Период с конца XVII века до начала XIX века является исключительно важным этапом формирования лексического состава русского языка. В это время язык пополняется чрезвычайно большим количеством неологизмов. Новообразованиям русского языка XVIII века уделяли внимание в своих работах Е.Э. Биржакова, Л.А. Войнова, Л.Л. Кутина [Биржакова, Войнова, Кутина 1972], О.И. Дмитриева [Дмитриева 2014], И.М. Мальцева, А.И. Молотков [Мальцева 1975; Молотков 1975] и др.

Начиная с середины 80-х годов XX века, то есть на рубеже тысячелетий, в русском языке на фоне изменений в общественной жизни, экономических, социальных, политических и психологических катаклизмов происходили значительные перемены, связанные с неконтролируемым потоком заимствований, вторжением жаргона в общий язык, уходом в пассив целых пластов лексики эпохи социализма.

Изучением неологизмов, возникших на рубеже XX – XXI веков и возникающих в настоящее время, занимаются Е.В. Маринова, Т.В. Попова, Т.Б. Радбиль, Л.В. Рацибурская [Маринова 2003; Попова 2005; Радбиль, Рацибурская 2017; Рацибурская 2014] и др.

Процесс глагольной неологизации в XVIII веке и на рубеже XX – XXI веков остаётся менее исследованным, чем именной. В данной работе будут рассмотрены глагольные неологизмы, точнее та их часть, которая относится к суффиксальным новообразованиям.

Актуальность исследования определяется слабой изученностью глагольных неологизмов по сравнению с именными неологизмами. Имеются

отдельные немногочисленные исследования А.И. Молотков [Молотков 1975], О.И. Дмитриевой [Дмитриева 2013; 2014], в которых рассматриваются глагольные новообразования.

Неологизмы активно используются многими носителями языка, в том числе и учащимися школы. Изучение лексики в школе имеет как познавательные (образовательные), так и практические цели. Знакомство с лексическими явлениями создаёт базу для работы по развитию речи учащихся: обогащению их словарного запаса и овладению лексико-стилистическими нормами. Знакомство с неологизмами способствует формированию у школьников понимания связи языка с развитием общества. Однако несмотря на устойчивый интерес учёных к проблеме новых слов и на активность процесса неологизации в современном русском языке, в школьном курсе русского языка данной теме уделяется недостаточно внимания. В настоящее время происходит активный процесс появления новых слов, и в связи с этим задачей учителя-словесника в школе становится не только привлечение внимания учащихся к этому явлению, но и формирование у них языкового вкуса, помощь в понимании значения того или иного нового слова (так как одним из свойств неологизма является «размытость» его значения в момент появления).

Объектом исследования является процесс неологизации в русском языке XVIII века и на рубеже XX – XXI веков.

Предмет исследования – суффиксальные глагольные неологизмы в русском языке XVIII века и на рубеже XX – XXI веков.

Цель работы: выявить особенности динамики появления суффиксальных глагольных неологизмов в русском языке, рассмотреть, каким образом осуществляется изучение неологизмов в школьном курсе русского языка, и представить собственные методические разработки, основываясь на научной и методической литературе о новых словах.

В соответствии с целью исследования в работе ставятся следующие *задачи:*

1. Изучить имеющуюся научную и учебно-методическую литературу о неологизмах и обозначить теоретические аспекты понятия «неологизм».

2. Описать суффиксальные глагольные новообразования и систематизировать их на разных основаниях: структурно-семантическом, тематическом, стилистическом.

3. Провести анализ системы включения в школьную программу темы «Неологизмы», сопоставить разделы школьных учебников по русскому языку, в которых представлена данная тема, и выполнить собственную разработку урока по изучению темы «Неологизмы».

В качестве материала исследования были использованы лексикографические источники: выпуски Словаря русского языка XVIII века [Сл. РЯ XVIII в.] (материал из них был отобран методом сплошной выборки – 410 суффиксальных глагольных неологизмов). Материалом для исследования глагольной неологизации на рубеже тысячелетий стали «Толковый словарь русского языка конца XX в.: Языковые изменения» (под ред. Г.Н. Складчиковой), трёхтомный словарь «Новые слова и значения. Словарь-справочник по материалам прессы и литературы 90-х годов XX века» (составители Т.Н. Буцева, Е.А. Левашов и др.) и «Словарь языка интернета.ru» (авторы М. Кронгауз, Е.А. Литвин, В.Н. Мерзлякова и др.), из которых методом сплошной выборки было выделено около 190 суффиксальных глагольных новообразований. Материалом для решения методических задач стали школьные программы и соответствующие им УМК, научно-методические публикации в журнале «Русский язык в школе».

В ходе исследования были использованы следующие *методы*: описательно-аналитический и словообразовательный анализ.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Глава 1 «Проблема изучения неологизации языка» носит реферативный характер и содержит теоретический аппарат исследования. В ней были рассмотрены основные подходы к определению понятия «неологизм», критерии выделения неологизмов, были представлены основные классификации неологизмов и аспекты изучения неологизмов и сделаны следующие выводы:

1) в настоящее время в неологии имеется ряд нерешённых проблем. Первой из них является отсутствие чёткой терминологической базы, в первую очередь, отсутствие единого термина, обозначающего объект неологии – новое слово. Оно имеет несколько названий: новообразование, новация, инновация, новая номинация, неономинация, новое наименование, новшество, неологизм, окказионализм;

2) вторая проблема неологии – это сложность в определении термина, обозначающего новое слово, отсутствие единых критериев для этого. В связи с этим в исследованиях по неологии мы можем сталкиваться с различными подходами к изучению неологизмов (стилистический, психолингвистический, лексикографический, денотативный, структурный, конкретно-исторический), которые зависят от того, какие критерии выделяет тот или иной исследователь к изучению объекта неологии – новому слову;

3) в науке о новых словах существует несколько классификаций неологизмов: С.И. Алаторцевой, Т.В. Поповой и др. Выделяются также разные аспекты изучения неологизмов: структурно-семантический, социолингвистический, когнитивный, психолингвистический, деятельностный, динамический.

В главе 2 «Динамические тенденции появления глагольных неологизмов в русском языке» были описаны суффиксальные глагольные новообразования и систематизированы на структурно-семантическом, тематическом, стилистическом основаниях.

Пункт 2.1 «Особенности формирования подсистемы глагольных неологизмов в русском языке XVIII века» посвящён анализу суффиксальных глагольных новообразований, появившихся в период формирования национального русского литературного языка. В качестве материала исследования были взяты выпуски Словаря русского языка XVIII века [Сл. РЯ XVIII в.]. Методом сплошной выборки было отобрано около 410 суффиксальных глагольных неологизмов.

В ходе анализа мы выяснили, что для процесса суффиксальной глагольной неологизации в период формирования национального литературного языка было характерно:

1) образование глагольных неологизмов от русских основ с помощью продуктивных русских суффиксов **-а-, -и-, -е-, -нича-, -ова-**;

2) появление большого количества глагольных неологизмов, значение которых связано с деятельностью, состоянием, поведением человека;

3) возникновение неологизмов на базе заимствований из нескольких языков одновременно с помощью иноязычных суффиксов **-ирова-, -изирова- и -ова-**;

4) словообразовательное варьирование суффиксальных глагольных неологизмов, связанное 1) с конкурированием русских словообразовательных моделей с суффиксами **-и- / -е- / -а-** и **-нича-, -и- / -а-** и **-(ств)ова-**; 2) с тем, что неологизмы-заимствования проникали в русский язык одновременно из нескольких языков (немецкого, французского, польского), что привело к формированию новой словообразовательной модели с иноязычным немецким суффиксом **-ирова-** и новой словообразовательной модели с иноязычным польским суффиксом **-ова-** (*комплектовать*), соотносимой с моделью с русским суффиксом **-ова-** (*бронзовать*);

5) появление большого количества неологизмов, относящихся к специальной лексике, в связи с культурно-историческими запросами эпохи.

В пункте 2.2 «Тенденции процесса неологизации в области глагольной лексики в русском языке конца XX – начала XXI веков (рубеж тысячелетий)» мы рассматривали суффиксальные глагольные неологизмы, возникшие в конце XX – начале XXI веков, то есть на рубеже тысячелетий. Материалом исследования стали «Толковый словарь русского языка конца XX в.: Языковые изменения» [Толк. сл. РЯ к. XX в.], трёхтомный словарь «Новые слова и значения. Словарь-справочник по материалам прессы и литературы 90-х годов XX века» [Новые слова и значения], а также «Словарь языка интернета.ru» [Словарь языка интернета.ru], из которых методом сплошной выборки было выделено около 190 суффиксальных глагольных новообразований.

Проанализировав суффиксальные глагольные неологизмы, возникшие на рубеже тысячелетий, мы пришли к следующим выводам:

1) наиболее продуктивными суффиксами становятся суффиксы **-ирова-** и **-изирова-, -и-, -ова-** и **-ева-**;

2) неологизмы, вступая в словопроизводственные отношения, могут образовывать словообразовательные варианты, отличающиеся стилистической окрашенностью, а также некоторые новообразования могут формировать словообразовательные гнезда (*юзать*);

3) наблюдается образование неологизмов путём заимствования с формированием новых словообразовательных моделей (*сканировать, гуглить*);

4) большая часть новообразований относится к разговорной лексике, что вполне естественно для процесса неологизации; однако встречаются слова, фиксируемые в словарях без каких-либо помет, то есть относящиеся к нейтральной лексике, что свидетельствует о постепенном вхождении новых слов в состав общеупотребительной лексики (*жизнеобеспечить*);

5) преобладающая часть неологизмов в тематическом плане относится к лексике компьютерных технологий, информационной сфере и финансовой сфере.

Глава 3 «Организация работы по изучению новой лексики русского языка в школе» посвящена анализу системы включения в школьную программу темы «Неологизмы», сопоставлению разделов школьных учебников по русскому языку, в которых представлена данная тема. В данной главе также предложена наша разработка урока по изучению темы «Неологизмы».

Проанализировав школьные программы и соответствующие им УМК, изучив рекомендации учителей-словесников в методических статьях, мы выяснили, что:

1) на изучение темы «Неологизмы» выделяется недостаточное количество часов (1 час), что не позволяет дать учащимся широкое представление о неологизмах;

2) не во всех УМК используется термин «неологизм», вместо него в УМК М.М. Разумовской используется термин «новые слова». Данное явление можно объяснить тем, что в неологии для обозначения нового слова помимо термина *неологизм*, используются также термины. Самым распространённым является термин *неологизм*, так как он первоначально закрепился за всеми новыми словами в языке и речи;

3) несмотря на то, что в современной лингвистике имеются сложности в определении термина *неологизм*, в разных школьных учебниках неологизм имеет сходные определения, сводящиеся к тому, что неологизмы – это новые слова, появляющиеся в языке в результате изменений в обществе, науке, технике, окружающей действительности. Таким образом, объяснение нового материала строится на сходной теоретической базе;

4) семантические неологизмы представлены только в программе В.В. Бабайцевой, и в соответствующем ей УМК семантический неологизм

рассматривается как ранее известное слово, которое приобрело новое значение;

5) неологизмы, включённые в параграфы учебников, в основном, уже не являются новыми словами, так как они потеряли оттенок новизны и активно используются носителями языка;

6) больше внимание в школьном курсе русского языка уделяется заимствованным словам с точки зрения происхождения лексики, а не с точки зрения активного и пассивного словаря языка. Собственно неологизмам уделяется внимания меньше.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе нашего исследования мы убедились, что процесс неологизации вызывает в последнее время серьёзный интерес у лингвистов, о чём свидетельствует большое количество посвящённых данной проблеме работ, различных по своему содержанию в связи с разными аспектами изучения новых слов.

Изучение имеющейся научной и учебно-методической литературы о неологизмах показало, что в настоящее время в неологии имеется ряд нерешённых проблем: отсутствие чёткой терминологической базы; сложность в определении термина, обозначающего новое слово, отсутствие единых критериев для этого, что приводит к формированию различных подходов к изучению неологизмов; сосуществование нескольких классификаций неологизмов; выделение разных аспектов изучения неологизмов, взаимно перетекающих друг в друга.

В последнее десятилетие особенно интенсивно развивается динамическое направление в изучении процесса неологизации. Анализ динамики неологизации способствует постижению механизма развития языка, законов языковой динамики в целом. В связи с этим в исследовании мы в качестве основных взяли динамический и структурно-семантический аспекты изучения новых слов.

Исследуя суффиксальные глагольные неологизмы, возникшие в XVIII веке, в период формирования национального русского литературного языка, и возникших в конце XX – начале XXI веков, то есть на рубеже тысячелетий, мы пришли к следующим выводам:

1. Наиболее продуктивными русскими суффиксами, участвующими в процессе неологизации в отмеченные периоды, являются суффиксы **-и-, -а-, -нича-, -ова- и -ствова-**. Данные суффиксы могут образовывать неологизмы как от русских основ, так и от иноязычных основ.

2. Появившиеся в XVIII веке иноязычные суффиксы **-ирова-, -изирова-, -ова-** на рубеже тысячелетий становятся одними из самых продуктивных, которые так же, как и русские суффиксы, могут образовывать неологизмы и от русских, и от иноязычных основ.

3. На рубеже тысячелетий становится интересным следующее явление: новые слова, будучи заимствованиями из других языков, вступают в отношения словопроизводства, минуя его первую ступень (в сознании носителей языка остаются словами другого языка), что приводит к формированию новых словообразовательных моделей.

4. Словообразовательное варьирование, характерное для XVIII века, сохраняется и в конце XX – начале XXI веков. Словообразовательные варианты рубежа тысячелетий отличаются большей стилистической маркированностью, чем словообразовательные варианты XVIII века.

5. Если неологизмы, возникшие в XVIII веке, участвовали в формировании словообразовательных гнезд на протяжении всего XVIII века (что можно проследить с помощью словарной фиксации), то неологизмы рубежа тысячелетий уже в настоящее время активно участвуют в формировании словообразовательных гнезд.

6. С точки зрения стилистической окрашенности как неологизмы XVIII века, так и неологизмы конца XX – начала XXI веков относятся в большей степени к специальной лексике. Однако для рубежа тысячелетий характерно и появление неологизмов с эмоционально-оценочной

окрашенностью (суффиксальных глагольных неологизмов, образованных в XVIII в. с данной окрашенностью, мы не обнаружили).

7. В конце XX – начале XXI веков происходит расширение тематических групп неологизмов: если в XVIII веке было образовано большое количество неологизмов, связанных со сферой деятельности, поведения, состояния человека, то на рубеже тысячелетий преобладающая часть неологизмов относится к компьютерной сфере.

Относительно методического аспекта изучения динамики неологизации русского языка мы можем сказать, что данный подход в школьных программах и соответствующих им УМК не представлен (можно даже предположить, что в принципе данный подход ещё и не разработан для изучения неологизмов в школьном курсе русского языка). В школьных программах неологизмы изучают с точки зрения традиционного структурно-семантического подхода, поэтому и анализ системы включения в школьные программы темы «Неологизмы», и сопоставление разделов школьных учебников по русскому языку, в которых представлена данная тема, и разработка урока по изучению темы «Неологизмы» сделаны нами в рамках структурно-семантического подхода. Однако в разработке технологической карты урока мы предприняли попытку показать динамику неологизации с точки зрения быстрого вхождения неологизмов в активный словарь языка, и как следствие, осознание их носителями языка не в качестве неологизмов, а как общеупотребительных слов.

Новые слова в настоящее время активно используются многими носителями языка, в том числе и учащимися школы. Как показало наше исследование, многие лингвисты и учителя-словесники отмечают, что обучающиеся не всегда понимают значения неологизмов и в связи с этим неправильно употребляют их в речи. Данные проблемы связаны с тем, что несмотря на устойчивый интерес в научной жизни к новым словам, в школьной жизни складывается совсем иная ситуация. Школьный курс русского языка до сих ограничивается общими положениями о лексических

новообразованиях в русском языке новейшего периода. Круг слов, иллюстрирующих данное явление в школьных учебниках, обычно включает слова, уже потерявшие оттенок новизны (*луноход, космодром, прилуниться* и под.), т.е. уже не являющиеся собственно неологизмами. Не всегда происходит дифференциация понятий «неологизмы» и «окказионализмы», которая является очень важной, так как она помогает учащимся различать новые слова «для всех» и новообразования в речи отдельных людей. Трудность также состоит в том, что на изучение темы «Неологизмы» выделяется недостаточное количество часов (1 час), что позволяет дать учащимся лишь ограниченные сведения по этой теме. Данное выделение часов вполне объяснимо объективными причинами, а именно содержательной наполнённостью учебной программы.

Познакомившись с научной и методической литературой о неологизмах, проанализировав систему включения темы «Неологизмы» в учебные программы и соответствующие им УМК, мы предложили собственную методическую разработку, технологическую карту урока по русскому языку на тему «Неологизмы». В данной разработке мы попытались учесть методические рекомендации учёных и учителей-словесников, отмеченные нами в публикациях журнала «Русский язык в школе», а именно основные из них: в качестве иллюстративного материала подбирать неологизмы, которые ещё не потеряли оттенок новизны, и осуществлять на уроке работу с толковым словарём и словарём иностранных слов, давая тем самым, в первом случае, возможность учащимся ощутить новизну слов и, во втором случае, уметь находить значение нового слова, если возникли какие-либо затруднения при их использовании в речи.

В Списке использованных источников указывается 58 наименований и 6 словарей.