

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

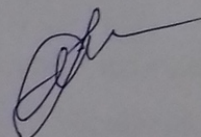
Кафедра теории, истории языка и прикладной лингвистики

**ФОРМИРОВАНИЕ КУЛЬТУРЫ ПИСЬМЕННОЙ РЕЧИ  
УЧАЩИХСЯ: ЛИНГВОМЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ  
ИЗУЧЕНИЯ**

АВТОРЕФЕРАТ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса 401 группы  
направления 44.03.01 – Педагогическое образование  
(профиль «Филологическое образование»)  
Института филологии и журналистики

БАТУРЫ СВЕТЛАНЫ ЕВГЕНЬЕВНЫ



Научный руководитель  
доцент, к.ф.н., доцент  
\_\_\_\_\_

Т.В. Веселкова  
07.06.19  
\_\_\_\_\_

Т.В. Веселкова  
\_\_\_\_\_

Зав. кафедрой  
зав. кафедрой, д.ф.н., профессор  
\_\_\_\_\_

О.Ю. Крючкова  
10.06.19  
\_\_\_\_\_

О.Ю. Крючкова  
\_\_\_\_\_

Саратов 2019

**Актуальность работы** заключается в том, что в современном мире лингвисты и педагоги отмечают упадок речевой культуры. Вопросы коммуникации на протяжении всего обучения языку остаются главными и сопровождаются решением разнообразных проблем.

«Высокая культура речи – это умение правильно, точно и выразительно передать свои мысли средствами языка. Правильной речью называется та, в которой соблюдаются нормы современного литературного языка...» [2, с. 285]. Все образованные люди, безусловно, должны уметь оценивать речевое поведение, будь оно своим или собеседника, уметь соотносить речь с какой-то определенной ситуацией общения.

К культуре речи косвенно относится проблема чтения. Произведения русской классической литературы перестают быть популярными. В языковой среде, окружающей современного школьника, находится крайне мало образцовых текстов, в особенности в средствах массовой информации (не только журналы и газеты, а также интернет и реклама). Однако стоит указать, что отсутствие чтения в подростковом возрасте влечет за собой нарушение коммуникации, а, следовательно, речевой культуры.

Современная школа занимается подготовкой выпускников к итоговым экзаменам. Речевая среда сегодняшних школьников не требует обращения к различным словарям, энциклопедиям, справочникам. Нужную информацию они заимствуют со страниц интернета, которая не всегда отвечает современной литературной норме.

Овладение литературным языком в условиях школы происходит несистемно. Знания, проверяемые в школе, отличаются от знаний, проверяемых на экзаменах, как по уровню, так и по их количеству. Сказанное выше приводит к необходимости нового подхода к отбору материала для работы на уроках.

**Объектом** работы является речевая культура учеников старшего звена, а **предметом** – грамматические нарушения в итоговых работах учеников старшего звена.

**Цели** – проанализировать уровень письменной речевой культуры учеников старшего звена, а затем создать собственные методические материалы для его повышения.

В связи с этим перед нами были поставлены следующие **задачи**:

- 1) знакомство с имеющейся методической литературой;
- 2) анализ материалов итоговых экзаменов в 11 классах;
- 3) анализ программ и соответствующих им учебников (учебник под редакцией В.В. Бабайцевой и учебник группы авторов – М.Т. Баранов, Т.А. Ладыженская, Л.А. Тростенцова и другие, учебник под редакцией А.И. Власенкова, Л.М. Рыбченковой и учебник под редакцией В.Ф. Грекова, С.Е. Крючкова, Л.А. Чешко);
- 4) разработка системы упражнений и рабочей тетради для коррекции знаний в старших классах.

**Гипотеза:** мы предполагаем, что анализ итоговых работ в 11 классе покажет низкую речевую культуру учащихся, а также несоответствие материала, изучаемого в школе и проверяемого на экзаменах.

**Методы,** используемые в работе, – анализ и обобщение данных научно-методической литературы, сравнительный анализ результатов исследования, качественный и количественный анализ статистических данных, прогнозирования.

**Материалом** исследования являются научно-методические публикации, программы и соответствующие им учебники, контрольно-измерительные материалы, кодификаторы, спецификаторы ОГЭ и ЕГЭ, работы учеников 11 классов.

**Теоретико-методологическая основа исследования:** При выполнении выпускной квалификационной работы за основу были взяты лингвистические исследования Г.О. Винокура, Е.Н. Ширяева, Л.К. Граудиной, В.А. Ицковича, Л.П. Катлинской, Л.И. Скворцова, Б.Н. Головина, Л.А. Введенской, О.Б. Сиротининой, О.И. Дмитриевой, Н.М. Орловой, позволившие определить принципиальные положения, лежащие в основе культуры речи, а также методические работы В.Ф. Русецкого, М.Р. Львова, И.А. Сотовой, В.С. Елистратова, О.И. Северской об овладении учащимися нормами литературного языка.

**Структура работы.** Работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованных источников и приложения. Во введении представлены актуальность проблемы, цель, задачи. Первая глава посвящена теоретическому исследованию проблемы изучения речевой культуры. Вторая глава посвящена качественному и количественному анализу работ итоговых экзаменов в 11 классе. В заключении отражаются выводы по проделанной работе, а также сформулирована перспектива проведенного исследования. Приложение содержит примеры итоговых работ в 11 классе, иллюстрирующие грамматические нарушения, и рабочую тетрадь для исправления грамматических ошибок в старшем звене.

Выпускная квалификационная работа включает 95 страницы печатного текста и содержит 6 таблиц и 18 рисунков. Библиографический список представлен 62 источниками.

Теоретический анализ состояния проблемы исследования подтвердил необходимость изучения особенностей формирования письменной культуры речи учащихся.

**Основное содержание работы. Первая глава. Пункт 1.1.** Культура речи (если принимать точку зрения Л.А. Введенской) – 1) «владение нормами литературного языка в его устной и письменных формах»; 2) «умение выбрать и

использовать, учитывая ситуации общения, такие языковые средства, которые способствуют достижению поставленных задач коммуникации»; 3) «соблюдение этики общения» [1, с.33-34]. Она включает в себя три составляющих компонента: нормативный, коммуникативный и этический.

Следует выделять следующие языковые нормы: орфоэпические, орфографические, словообразовательные, лексические, морфологические, синтаксические, пунктуационные, стилистические.

*Пункт 1.2.* Учителя-лингвисты, увлеченные проблемой культуры речи, отмечают низкую речевую культуру многих современных школьников. Прежде всего языковеды указывают на увеличение количества нарушений орфоэпических, акцентологических и *грамматических норм*. Однако работы, которые помогали бы ученикам в системе овладевать этими нормами, не выявлены, либо представлены фрагментарно.

*Пункт 1.3.* Особую роль в языке отводится грамматическими нормам. Грамматические ошибки – это нарушения в структуре слова, сочетаний слов, предложения. Они представляют особый тип нарушений, который включает в себя морфологические, синтаксические и словообразовательные нормы.

**Вторая глава.** *Пункт 2.1.* Проанализировав методические материалы, можно сказать, что учебники в среднем звене (В нашем случае *учебники группы авторов Т.А. Ладыженской, М.Т. Баранова, Л.А. Тростенцовой* и других (5-9 классы) и *учебно-методический комплекс под редакцией В.В. Бабайцевой*) не учитывают функционирование каждой единицы в языке, что приводит к непониманию влияния той или иной темы на речь учащегося. Школьная программа даёт знания по культуре речи не в полном объёме: грамматические нормы изучаются фрагментарно.

В старшем звене в учебниках (*Учебник под редакцией А.И. Власенкова, Л.М. Рыбченковой* и *учебник под редакцией В.Ф. Грекова, С.Е. Крючкова, Л.А. Чешко*) рассредоточены темы по культуре речи в большей части в текстовом

варианте, сложном для понимания школьниками. Задания в учебнике рассчитаны на самостоятельную подготовку. Материал, связанный с грамматическими нормами, не помогает учащимся овладеть им в системе.

В Итоговом сочинении и ЕГЭ отражены почти все литературные нормы. Грамматические нормы проверяются на этих экзаменах (задания 7, 8, 25, К9; К6, К9). Между школьной программой и заявленными результатами ФГОС, принципы которого отражены в Итоговом сочинении и системе ЕГЭ, можно увидеть несоответствие.

При анализе Итоговых сочинений на первом месте с небольшим расхождением в цифрах со вторым (пунктуационные нарушения) оказываются *грамматические нормы*. Анализ работ ЕГЭ по русскому языку показал, что при среднем количестве на одно задание ошибок на первом месте остаются *грамматические задания*, как и в итоговых сочинениях. В сравнении с Итоговыми сочинениями в работах ЕГЭ ошибок меньше. Этот факт объясняется тем, что экзамен предполагает стандартизированные задания (чаще всего – тест с выбором варианта ответа). Можно предположить, что здесь учащиеся стараются снизить число нарушений за счет клише.

*Пункт 2.2.* Большую часть ошибок составляют перечисленные нарушения:

1. нарушение формообразования или структуры слова,
2. нарушение, связанное с согласованием или управлением слова,
3. нарушение границ предложения (неоправданная парцелляция),
4. нарушение в построении сложного предложения,
5. нарушение в построении деепричастного или причастного оборота.

**Третья глава.** Упражнения, представленные в этой главе, рекомендуются для выполнения учащимися в виде карточек или же в качестве рабочей тетради. Подобные задания относятся к повышенному уровню сложности, так как требуют определенную подготовку, осознанность. К

каждому упражнению необходимо добавить теоретический материал для понимания смысла ошибки. Работа, заключающаяся в исправлении нарушений в текстах или предложениях, предполагает использование словарей (в том числе самостоятельно составленных учениками).

Чтобы добиться системных знаний по грамматике, необходимо использовать следующие группы упражнений:

- 1) упражнения, направленные на понимание норм грамматики;
- 2) упражнения, направленные на формирование умений образования верных грамматических форм, конструкций;
- 3) упражнения, направленные на выявление и исправление грамматических нарушений.

**Заключение.** Состояние современного русского языка с недавних пор стало вызывать беспокойство. Уровень речевой культуры снижается и уже принимает масштабный характер. В связи с этим возникла необходимость языковой подготовки на всех ступенях образования. Предметом нашей работы стало изучение формирования культуры письменной речи в школьной среде на уровне старшего звена, а также ее контроль.

Центральное место в обучении школьников русскому языку в современном обществе должно занимать *формирование культуры речи*, так как, совершенствуя речь, человек активно развивает мышление, получает навыки полноценного общения. *Задача учителя* – в доступной для учащихся форме раскрыть основные функции речи как средства общения, а также передачи, усвоения информации, возможной организации и, быть может, планирования деятельности, некоторого воздействия на мысли, чувства и даже поведение людей. Проведенный анализ позволяет сделать выводы:

1. В современной лингвистике не существует единого мнения по поводу употребления понятия «культура речи». Одни используют именно

термин «культура речи», другие – «речевая культура», или же «культура речевого общения». Каждое из понятий отражает разные подходы к изучению культуры речи: «культура речи» – нормативный; «речевая культура» и «культура речевого общения» – психологический, когнитивный.

2. Особая роль в языке отводится грамматическими нормам. Грамматические ошибки представляют собой нарушения в структуре слова, сочетаний слов, предложения. Они являются особым типом нарушений, который включает в себя морфологические, синтаксические и словообразовательные нормы.

3. Лингвисты, которые занимаются проблемой культуры речи, отмечают, что современные учащиеся имеют слишком низкую речевую культуру. В особенности исследователи говорят прежде всего об увеличении количества грамматических нарушений в речи школьников.

4. Анализ материалов учебников среднего звена (Учебники группы авторов Т.А. Ладыженской, М.Т. Баранова, Л.А. Тростенцовой и других (5-9 классы) и учебно-методический комплекс под редакцией В.В. Бабайцевой) позволяет понять, что они не учитывают функционирование в языке каждой единицы. Школьной программе не хватает связей между грамматикой и другими разделами языка. Подобный подход лишает учеников системного знания грамматики.

5. В старшем звене учебники (Учебник под редакцией А.И. Власенкова, Л.М. Рыбченковой и учебник под редакцией В.Ф. Грекова, С.Е. Крючкова, Л.А. Чешко) в темах по культуре речи изобилуют текстами, что на самом деле является сложным для восприятия, понимания учащихся. Упражнения направлены на учеников, имеющих большую самостоятельную подготовку. Теоретический материал по грамматическим нормам имеет огромный, неструктурированный объем, что не позволяет учащимся овладеть им.

6. В Итоговом сочинении и ЕГЭ нашли отражение почти все литературные нормы. Грамматические нормы проверяются в заданиях 7, 8, 25,



обозначены в критериях 6 и 9, отсюда возникает несоответствие между школьной программой и результатами ФГОС ОО, который отражен в итоговых экзаменах, так как в школе они не изучаются в полной мере.

7. Проведенное исследование работ Итоговых сочинений и ЕГЭ по русскому языку указывает на то, что в среднем на одно задание грамматических нарушений находится больше, чем всех остальных. Только работы ЕГЭ имеют меньше ошибок, что объяснимо стандартными (типовыми) заданиями, не предполагающими особой подготовки.

8. Системные знания по грамматике русского языка предполагают достаточную подготовку. Прежде всего, это можно реализовать через группу специальных упражнений: 1. Упражнения, направленные на понимание норм грамматики; 2. Упражнения, направленные на формирование умений образования верных грамматических форм, конструкций; 3. Упражнения, направленные на выявление и исправление грамматических нарушений.

Результат работы может помочь дальнейшему исследованию культуры письменной речи, так как мы не учитывали влияние интернета, телевизора, радио, газет, а только итоговых экзаменов в 11 классах.

#### **Список цитируемой литературы:**

1. *Введенская Л.А.* Русский язык и культура речи: Учеб. пособие для вузов/*Л.А. Введенская, Л.Г. Павлова, Е.Ю. Катаева.* 12-е изд. — Ростов н/Д.: Феникс, 2003. — 311 с.

2. *Ожегов С. И.* Лексикология. Лексикография. Культура речи/*С.И. Ожегов.* — М., 1974. — С. 285-291.