

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

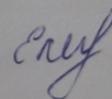
Кафедра теории, истории языка и прикладной лингвистики

ЛИНГВОМЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ ЛЕКСИКО-  
СЕМАНТИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ  
СТРУКТУР (НА МАТЕРИАЛЕ ГЛАГОЛОВ СЕМАНТИЧЕСКИХ ГРУПП  
НАРУШЕНИЯ ПРИНЦИПОВ ИСКРЕННЕГО И ЕСТЕСТВЕННОГО  
ПОВЕДЕНИЯ)

АВТОРЕФЕРАТ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса 401 группы  
направления 44.03.01 – Педагогическое образование  
(профиль «Филологическое образование»)  
Института филологии и журналистики

ГЕРАСИМОВОЙ ЕЛЕНЕ СЕРГЕЕВНЕ



Научный руководитель  
доцент, к.ф.н., доцент  
должность, уч. степень, уч. звание

Т.В. 08.06.19  
подпись, дата

Т.В. Веселкова  
инициалы, фамилия

Зав. кафедрой  
зав. кафедрой, д.ф.н., профессор  
должность, уч. степень, уч. звание

О.Ю. 11.06.19  
подпись, дата

О.Ю. Крючкова  
инициалы, фамилия

Саратов 2019

## АВТОРЕФЕРАТ

Реферированная работа «Лингвометодические аспекты изучения лексико-семантического потенциала словообразовательных структур (на материале глаголов семантических групп нарушения принципов искреннего и естественного поведения)» посвящена словообразовательному и лексическому анализу семантической группы глаголов нарушения принципов искреннего поведения.

**Введение** Теоретические исследования направления, связанного с интенсивно развивающейся тенденцией когнитивного подхода к изучению системы словообразования и некоторые практические наблюдения уже представлены в исследованиях Э.П. Кадькаловой (1994, 1998), Е.С. Кубряковой (1994, 2004), О.Ю. Крючковой (2004), И.С. Улуханова (2004), В.П. Панченко (2005) и др. Исследователи теории языка, методисты, учителя-практики всё чаще обращаются в своих изысканиях к проблеме изучения обучения школьников словообразованию, главным вопросом которых является словообразование и семантические связи, вопрос мотивации в словообразовательной системе языка и др. (В.В. Лопатин 1996, А.М. Айдарова 2013, 2015, А.М. Плотникова 2009, А.Г. Антипова, О.В. Стрыгина 2001, Т.В. Веселкова 2014, 2015, И.М. Кобозева 2000, И.С. Улуханов 2005 и др.).

В публикациях научно-методических изданий последних лет неоднократно подчёркивается мысль о том, что «анализ слова в процессе изучения морфемки и словообразования не может быть однонаправленным, одноаспектным и предполагает постоянное взаимодействие двух видов разбора – морфемного (из каких морфем состоит слово) и словообразовательного (с помощью каких морфем образовано слово)» [Литневская 2005: 46].

**Актуальность** исследования обусловлена потребностью всестороннего словообразовательного и лексического анализа семантической группы глаголов нарушения принципов искреннего поведения. **Объектом** исследования являются глаголы семантической группы нарушения принципов неискреннего поведения. **Предмет** исследования – лексико-семантический потенциал глаголов неискреннего поведения.

**Материалом** исследования явились глаголы поведения: 87 глаголов со значением неискреннего поведения.

**Цель** работы – выявить лексико-семантический потенциал глаголов семантических групп поведения человека – неискреннего поведения.

Поставленная цель определила ряд конкретных **задач**:

1) изучить теоретическую и методическую литературу по проблеме исследования, выделить ключевые вопросы;

2) выделить словообразовательные типы глаголов неискреннего поведения; проанализировать их лексические значения;

3) выявить роль словообразовательного типа в формировании лексических значений неискреннего поведения;

4) провести анализ учебного материала по изучению словообразовательных типов в школе и предложить методические рекомендации.

Основным источником нашей работы явились глаголы семантической группы неискреннего поведения (87 единиц). Справочными источниками послужили словари толковые, словообразовательные, лексико-семантические и др.: Большой толковый словарь русского языка \ Автор и руководитель проекта, гл.ред. С.А. Кузнецов, 2000; З.М. Зугумов. Русскоязычный жаргон. историко-этимологический, толковый словарь преступного мира, 2015; Т.В. Матвеева Лексико-семантические группы русских глаголов, 1998; ТИСРГ – Толковый словарь русских глаголов / под ред. Л.Г. Бабенко, 1999; Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов / Отв.ред. Н.Ю. Шведова, 2011; Н.Ю. Шведова. Русский семантический словарь. Толковый словарь, систематизированный по классам слов и значений. В 4 томах. Том 4, 2004; И.А. Ширшов. Толковый словообразовательный словарь русского языка, 2004. **Методологической основой** работы явились труды исследователей: Э.П. Кадькаловой (2006), Е.А. Земской (2004, 2005), И.С. Улуханова (2005), О.М. Исаченко (2000), Е.В. Падучевой (2004), Л.М. Васильева (1981), Э.В. Кузнецовой (1988), А.М. Плотниковой (2005) и др. **Методы исследования:** метод

наблюдения, анализа, описания фактического материала; системное описание; компонентный (семный), словообразовательный анализ; метод статического анализа. **Структура работы:** работа состоит из введения, трёх глав, заключения и списка литературы.

### **Основное содержание работы.**

**Первая глава** «Вопросы теории лексических значений производных слов» разделена на четыре параграфа.

**В первом параграфе** «Производное слово и его значение» сообщается о том, что «производные слова – это слова, образованные от других слов. Слова производные противопоставляются непроизводным. В самой структуре производных слов содержится опора значения слова, т.к. эта структура включает в себя ту основу (производящую), от которой производное слово образовано» [Козинец 2014: 18]. И.А. Ширшов отмечает: «Значение производного слова состоит из двух частей – из мотивирующей части и части формантной. В ряде случаев к ним добавляется третья составляющая - фразеологическое наращение: Сапожник – «тот кто (формантная часть) шьёт (фразеологическое наращение) обувь, в том числе сапоги (мотивирующая часть)» [Ширшов 2004: 14]. Таким образом, образование нового слова «на основе уже имеющегося в языке возможно лишь при условии наличия между ними мотивационных отношений, то есть отношений, в которых одно является мотивирующим для другого – мотивированного» [Касаткин и др. 2001: 461].

**Во втором параграфе** «Роль словообразовательного типа в формировании лексических значений производных слов» даётся определение словообразовательного типа. Основной словообразовательной единицей классификации современной словообразовательной системы определён словообразовательный тип. В дериватологии он рассматривается как «схема построения слов определённой части речи, абстрагированная от конкретных лексических единиц, характеризующихся: а) общностью части речи непосредственно мотивирующих и мотивированных слов и б) формантом, тождественным в материальном и семантическом отношении» [Русская

грамматика 1980: 133]. «Словообразовательный тип – это схема (формула) строения производных слов, характеризуемых общностью трёх элементов: 1) части речи производящей основы, 2) семантического соотношения между производными и производящими, 3) формального соотношения между производными и производящими, а именно: общностью способа словообразования и словообразовательного средства (форманта), т.е. для аффиксальных способов тождественностью аффикса» [Белашапкина 1989: 292].

**В третьем параграфе** «Лексико-семантические и тематические группы слов» сообщается об отличиях лексико-семантических и тематических групп слов. «Под лексико-семантической группой (ЛСГ) в узком смысле будем понимать группу слов, объединяемых общностью категориально-родовой семы (архисемы) и общностью частеречной отнесенности. Например: *сосна, дуб, ель, береза...* (ЛСГ «деревья»), *красный, желтый, зеленый, синий...* (ЛСГ «цвет»), *бежать, мчаться, лететь, плыть...* (ЛСГ «передвигаться») и т.п.» [Рублёва 2004: 77]. Более широкие объединения слов — тематические группы (ТГ): «это группы слов разных частей речи, объединенных общностью темы (отсюда и название). В ней наблюдаются различные виды связи: как парадигматические, так и синтагматические» [Рублёва 2004: 78].

**В четвертом параграфе** «Семантическая классификация глаголов» говорится о семантической классификации глаголов. С точки зрения объема выражаемых ими понятий глаголы обычно делятся на две большие группы - глаголы физического действия и глаголы, обозначающие психическую деятельность. Каждая из этих групп распадается на ряд подгрупп. Так, например, среди глаголов психической деятельности различают глаголы ощущения, желаний, восприятия, внимания, психического (эмоционального) состояния, эмоционального переживания, эмоционального отношения, мышления, знания, памяти. По мнению Е.В. Падучевой, семантическая классификация русских глаголов должна быть основана на выделении определённых тематических классов: «Тематический класс объединяет слова с общим семантическим компонентом, который занимает центральное место в их смысловой структуре».

Исследователь отмечает, что тематический класс – это «формальный аналог семантического поля» [Падучева 2004: 42, 43]. Заметим, что понятие «семантическое поле» более узкое, чем понятие «семантический класс». Распределение глаголов по лексико-семантическим группам рассматривается исследователями этого вопроса по-разному; Э.В. Кузнецова выделяет 10 групп глаголов поведения, среди которых имеется отдельная группа глаголов неискреннего поведения; О.М. Исаченко также выделяет 10 групп, но глаголы неискреннего поведения не выделены в отдельную группу; Л.М. Васильев выделяет 15 групп глаголов поведения, одна из которых – глаголы искреннего / неискреннего поведения.

**Вторая глава** «Словообразовательные типы и лексические значения анализируемых глаголов» разделена на тринадцать параграфов.

**В первом параграфе** «Глаголы поведения со значением «вести себя безнравственно, нарушать нормы нравственности и морали» мы выделили тринадцать подгрупп.

**Первая подгруппа** «Лексико-семантический потенциал глаголов, образованных с помощью суффиксов –нича-, -ича-». Глаголы словообразовательного типа с суффиксом –нича-, -ича- мы относим к подгруппе со значением **«совершать действия, свойственные тому, кто назван мотивирующим существительным»** (двуреш-нича-ть < двурешник, мошен-нича-ть < мошенник и др. ) – 9 единиц. В эту же подгруппу мы включили глаголы, образованные с помощью суффикса –ича- от прилагательных: двоедушничать – двоедушный, подобострастничать – подобострастный – 2 единицы.

**Вторая подгруппа** «Лексико-семантический потенциал глаголов, образованных с помощью суффикса –и-«. В этой группе глаголов выделим два словообразовательных типа: 1 – глаголы, образованные от прилагательных с помощью суффикса –и-; 2 – глаголы, образованные от существительных с помощью суффикса –и-. «Глаголы с суффиксом –и-, мотивированные прилагательными, означают действия, имеющие отношение к признаку, названному мотивирующим прилагательным. Они образуют три подтипа.

Применительно к нашим глаголам – это «глаголы со значением «совершать действия, свойственные тому, кто (что) имеет признак, названный мотивирующим прилагательным»: мудрить – мудрый, хитрить – хитрый и др. – 3 единицы. Словообразовательный тип – глаголы, образованные посредством суффикса –и- от имени существительного: дурачить – дурак, ханжить – ханжа и др. – 7 единиц. Глаголы с суффиксом –и- означают действие, имеющее отношение к признаку, названному мотивирующим прилагательным или существительным.

**Третья подгруппа** «Лексико-семантический потенциал глаголов, образованных с помощью суффикса –ствова-». Глаголы со значением «совершать действия, свойственные тому, кто имеет признак, названный мотивирующим прилагательным»» Глаголы с суффиксом –ствова-, образованные от прилагательных: мудрствовать – мудрый, раболепствовать – раболепный и др. – 3 единицы. Глаголы с суффиксом –ствова-, образованные от существительных. Глаголы с суффиксом –ствова-, образованные от существительных: холопствовать - холоп, фарисействовать – фарисей и др. – 3 единицы.

**Четвёртая подгруппа** «Лексико-семантический потенциал глаголов, образованных с помощью суффикса –ова-». Глаголы с суффиксом –ова-, мотивированные существительным, означают действие, имеющее отношение к тому, что названо мотивирующим существительным» [Русская грамматика 1980: 338]: плутовать – плут, блефовать – блеф – 2 единицы.

**Пятая подгруппа** «Лексико-семантический потенциал глаголов, образованных с помощью суффикса –ива- / -ыва-» со значением «выражение многократного действия»: обманывать – обмануть, подстраивать - подстроить – 2 единицы.

**Шестая подгруппа** «Лексико-семантический потенциал глаголов, образованных с помощью суффикса –ирова-»: мистифицировать – мистика – 1 единица.

**Седьмая подгруппа** «Лексико-семантический потенциал глаголов, образованных с помощью постфикса –ся». В данных словах постфикс –ся привносит в слово конкретное значение самостоятельно, без посредства других

морфем, то есть является словообразовательным: ломаться – ломать, гнуться – гнуть – 9 единиц.

**Восьмая подгруппа** «Лексико-семантический потенциал глаголов, образованных с помощью префикса об- / о-». «Глаголы с префиксом **об-/ о-** со значением «причинить ущерб кому-нибудь (иногда – обмануть кого-нибудь) с помощью действия, названного мотивирующим глаголом» [Русская грамматика 1980: 362]. «Глаголы с префиксом **о-** со значением «совершить (довести до результата) действие, названное мотивирующим глаголом» [Русская грамматика 1980: 361]. Приставка об-: «Словообразовательная единица, выделяющаяся в глаголах совершенного вида со значением: превзойти другого с помощью действия, названного мотивирующим словом (обскакать, обхитрить, обыграть и т.п.). [Ефремова 2000: 5352]: оболгать – лгать, обдурить – дурить и др. – 11 единиц.

**Девятая подгруппа** «Лексико-семантический потенциал глаголов, образованных с помощью префикса на-». «Глаголы с префиксом **на-** со значением «интенсивно совершать действие, названное мотивирующим глаголом»» [Русская грамматика 1980: 360]: наплутовать – плутовать, наговорить – говорить и др. – 8 единиц.

**Десятая подгруппа** « Лексико-семантический потенциал глаголов, образованных с помощью префикса под- / подо-». «Глаголы с префиксом **под- / подо-** со значением «действие, названное мотивирующим глаголом, совершить с незначительной интенсивностью»» [Русская грамматика 1980: 365]: подвирать – врать, подольстить – льстить и др. – 4 единицы.

**Одиннадцатая подгруппа** «Лексико-семантический потенциал глаголов, образованных с помощью префикса за-». «Глаголы с префиксом **за-** со значением «довести кого-, что-либо до нежелательного состояния (негодности, утомления, истощенности) посредством действия, названного мотивирующим глаголом. <... > Глаголы со значением «начать действие, названное мотивирующим глаголом»» [Русская грамматика 1980: 358, 359]: залебезить – лебезить, зарутать - путать – 2 единицы.

**Двенадцатая подгруппа** «Лексико-семантический потенциал глаголов, образованных с помощью префиксов по-, пере-, при-». «Глаголы с префиксом **по-** со значением «действие, названное глаголом, совершить в течение некоторого времени (чаще недолго)»» [Русская грамматика 1980: 365]. «Глаголы с префиксом **пере-** со значением «с помощью действия, названного мотивирующим глаголом, превзойти другого исполнителя того же действия» [Русская грамматика 1980: 364]. «Глаголы с префиксом **при-** со значением «действие, названное мотивирующим глаголом, совершить с незначительной интенсивностью, не полностью»» [Русская грамматика 1980: 367]. «Глаголы с префиксом **по-** со значением «действие, названное глаголом, совершить в течение некоторого времени (чаще недолго)»» [Русская грамматика 1980: 365]: пожеманиться – жеманиться, переплутовать – плутовать, приукрасить – украсить – 3 единицы.

**Тринадцатая подгруппа** «Лексико-семантический потенциал глаголов, образованных с помощью префиксов под-, за-, на-, ис- и постфикса –ся». «Глаголы с префиксом **под-** и постфиксом –ся имеют значение «приспособиться к кому-нибудь, добиться чьего-нибудь расположения с помощью действия, названного мотивирующим глаголом» [Русская грамматика 1980: 386]. «Глаголы с префиксом **за-** и постфиксом –ся имеют значение «в течение длительного или чрезмерно длительного времени совершая действие, названное мотивирующим глаголом, целиком погрузиться в это действие, увлечься»» [Русская грамматика 1980: 384]. «Глаголы с префиксом **на-** и постфиксом –ся имеют значение «действие, названное мотивирующим глаголом, совершить в достаточной степени или в избытке; дойти до состояния удовлетворения или пресыщения в результате длительного или интенсивного совершения этого действия» [Русская грамматика 1980: 384-385]: подслужиться – служить, залгаться – лгать и др. – 6 единиц. Все глаголы этой группы не составляют словообразовательный тип, так как образуются с помощью разных формантов и от разных частей речи. Следующая группа глаголов осознаётся в современном русском языке как непроизводные глаголы: вилять, врать, заискивать, лгать, лебезить, обманывать, обмишурить, обмишулить – 8 единиц.

**Выводы:** словообразовательный анализ глаголов неискреннего поведения показал, что самым продуктивным способом образования является суффиксальный способ (33 глагола), следующий – префиксальный способ (25 глаголов), следующий – постфиксальный способ (9 глаголов), префиксально-постфиксальный способ (2 глагола); неизменяемых глаголов нами выявлено 7 единиц; таким образом вы выделили транспозиционный и нетранспозиционный словообразовательные типы и часть глаголов, находящихся вне словообразовательных типов; мотивированы глаголы неискреннего поведения в большинстве своём глаголами – они произведены префиксальным, постфиксальным и префиксально-постфиксальным способом (47 единиц); существительными мотивированы глаголы, образованные суффиксальным способом (21 единица); от прилагательных образовано 9 единиц глаголов неискреннего поведения; анализ лексических значений глаголов показал, что они имеют функционально-стилистические пометы разг., прост., устар., книжн., неодобр., жарг., прост., пренебр., презр.; разговорных глаголов 41 единица, просторечные 12 единиц, книжные 3 единицы; нейтральных глаголов 31 единица; лексическое и словообразовательное значение не совпадает у тех глаголов, которые употребляются в переносном значении; например, значение приставки об- - «Словообразовательная единица, выделяющаяся в глаголах совершенного вида со значением: превзойти другого с помощью действия, названного мотивирующим словом (обскакать, обхитрить, обыграть и т.п.). [Ефремова 2000: 5352].

**Третья глава** «Методика изучения словообразовательных структур в школе» разделена на два параграфа.

**Первый параграф** «Анализ программ и учебников по русскому языку», в котором проведён анализ программ и учебников трёх авторских коллективов: под редакцией В.В.Бабайцевой, М.М.Разумовской и С.И.Львовой.

**Второй параграф** «Методические рекомендации», в нём предлагается дидактический материал, призванный помочь студентам и начинающим учителям в изучении взаимосвязи лексики и словообразования.

**Выводы по третьей главе:** мы провели анализ программ и учебников учебно-методических комплексов В.В. Бабайцевой, С.И. Львовой и М.М. Разумовской; анализ программ и учебников по русскому языку показал, что наиболее полный перечень значений глаголов представлен в учебнике С.И. Львовой; материал по словообразованию глагола изучается в 5-м классе (М.М. Разумовская), в 6-м классе (В.В. Бабайцева), в 5-м и 6-м классах (С.И. Львова); эти данные говорят о том, что в УМК С.И. Львовой материал для изучения дан в более полном объёме; практический материал – упражнения для закрепления теоретических сведений – также представлен более полно и разнообразно в учебниках С.И. Львовой; обращает на себя внимание и уровень оформления текстового и дидактического материала: в учебниках названных авторов применяется разных шрифт: термины, значимые для понимания тексты, правила, определения выделяются жирным шрифтом; в учебнике С.И. Львовой обращает на себя внимание цветное оформление дополнительных и занимательных сведений; в учебниках С.И. Львовой и М.М. Разумовской уделено большое внимание работе учеников с лингвистическим текстом; употреблению глаголов речи на всех уровнях уделено достойное внимание в учебнике С.И. Львовой; в методических рекомендациях мы предложили дополнительные задания к имеющимся в учебниках упражнениям, содержащие работу с глаголами поведения; образец разработки упражнений для рабочей тетради на печатной основе может быть интересен студентам и начинающим учителям.

**Заключение** содержит выводы и обобщения. Анализ лексического значения глаголов лексико-семантической группы неискреннего поведения показывает, что значение производного слова может складываться целиком из значения корня и аффикса. Но имеется группа производных слов, в которых семантическая структура сложнее простой суммы значений морфем. 87 единиц глаголов неискреннего поведения были распределены по тринадцати словообразовательных типов: 1) -нича- / -ича-, 2) -и-, 3) -ствова-, 4) -ова-, 5) -ива- / -ыва-, 6) -ирова-, 7) -ся, 8) об- / о-, 9) на-, 10) под- / подо-, 11) за-, 12) по-, пере-, при-, 13) под-, за-, на-, ис- и постфикс -ся. Словообразовательные модели,

выделенные нами, обладают неодинаковым лексико-семантическим потенциалом. Анализ лексических значений глаголов показал, что анализируемые глаголы в большинстве своём относятся к разговорной и просторечной лексике, то есть имеют ограниченное употребление. Словообразовательный анализ глаголов неискреннего поведения показал, что самым продуктивным способом образования является суффиксальный способ (33 глагола), следующий – префиксальный способ (25 глаголов), следующий – постфиксальный способ (9 глаголов), префиксально-постфиксальный способ (2 глагола); неизменяемых глаголов нами выявлено 7 единиц; таким образом мы выделили транспозиционный и нетранспозиционный словообразовательные типы и часть глаголов, находящихся вне словообразовательных типов. Мотивированы глаголы неискреннего поведения в большинстве своём глаголами – они произведены префиксальным, постфиксальным и префиксально-постфиксальным способом (47 единиц); существительными мотивированы глаголы, образованные суффиксальным способом (21 единица); от прилагательных образовано 9 единиц глаголов неискреннего поведения. Анализ лексических значений глаголов показал, что они имеют функционально-стилистические пометы разг., прост., устар., книжн., неодобр., жарг., прост., пренебр., презр.; разговорных глаголов 41 единица, просторечные 12 единиц, книжные 3 единицы; нейтральных глаголов 31 единица. В ходе словообразовательного и лексического анализа глаголов мы выяснили, что лексическое значение не всегда тождественно словообразовательному значению, в результате чего происходит приращение смысла. Например: крутить-ся < крутить, гнуть-ся < гнуть, ломать-ся < ломать, подковать > ковать, подмаслить > маслить и др. Словообразовательные цепочки глаголов неискреннего поведения отличаются небольшим количеством единиц – от 1-й до 5-ти единиц, имеются глаголы, замыкающие собой словообразовательные цепочки. Таким образом, используемая методика исследования позволила прийти к выводам об определенной системности связи между лексико-семантической спецификой, словообразовательными потенциями и типом словообразовательной структуры слова.

