

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теории, истории языка и прикладной лингвистики

ЛИНГВОМЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ ФАКТОРОВ
ФОРМИРОВАНИЯ ТИПОВЫХ ЛЕКСИЧЕСКИХ ЗНАЧЕНИЙ
ПРОИЗВОДНЫХ ГЛАГОЛОВ СЕМАНТИЧЕСКИХ ГРУПП ПОВЕДЕНИЯ
ЧЕЛОВЕКА ПО ОТНОШЕНИЮ К ТРУДУ, К ДЕНЬГАМ И
ПОВЕДЕНИЯ, ОПРЕДЕЛЯЕМОГО ОБРАЗОМ ЖИЗНИ И СОЦИАЛЬНЫМ
ПОЛОЖЕНИЕМ

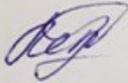
АВТОРЕФЕРАТ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса 401 группы
направления 44.03.01 – Педагогическое образование
(профиль «Филологическое образование»)
Института филологии и журналистики

ЛЕПЕСТКОВОЙ НАДЕЖДЫ АНДРЕЕВНЫ

Научный руководитель
доцент, к.ф.н., доцент
должность, уч. степень, уч. звание

08.06.19 / Т.В. Веселкова
подпись, дата


Т.В. Веселкова
инициалы, фамилия

Зав. кафедрой
зав. кафедрой, д.ф.н., профессор
должность, уч. степень, уч. звание

11.06.19 / О.Ю. Крючкова
подпись, дата

О.Ю. Крючкова
инициалы, фамилия

Саратов 2019

Автореферат

Реферируемая работа *«Лингвометодические аспекты изучения факторов формирования типовых лексических значений производных глаголов семантических групп поведения человека по отношению к труду, к деньгам и поведения, определяемого образом жизни и социальным положением»* посвящена выявлению факторов формирования типовых лексических значений производных глаголов указанных семантических групп, в чём и заключается актуальность нашей работы.

Введение Можно обратить внимание на публикации последних лет, свидетельствующие о пристальном внимании к проблеме лексико-семантическому потенциалу словообразовательных структур вообще и к глаголам семантических групп поведения человека в частности.

Исследователи в работах последних лет обращают внимание на то, что при изучении морфемки и словообразования «анализ слова <...> не может быть однонаправленным, одноаспектным», должно быть взаимодействие двух видов разбора», как морфемного, так и словообразовательного [Литневская 2005: 46]. Э.П. Кадькалова в статье «Лексические значения производных слов» (2000) ставит три вопроса: о мере мотивированности и идиоматичности лексических значений производных слов разных словообразовательных типов; о роли составляющих словообразовательного типа в формировании лексических значений производных слов; о трёх факторах формирования типовых лексических значений производных слов.

Т.В. Веселкова в статье «К проблеме разграничения типов производных лексем по степени идиоматичности их лексических значений» (2014) предлагает методику многоаспектного анализа закономерностей становления и развития лексических значений производных слов, в основе которой находится исследование производных

слов различных словообразовательных моделей одной семантико-словообразовательной категории.

Объектом нашего исследования являются глаголы семантических групп поведения человека по отношению к труду, к деньгам и поведения, определяемого образом жизни и социальным положением.

Предмет исследования – лексико-семантический потенциал глаголов семантических групп поведения *человека* по отношению к труду, к деньгам и поведения, определяемого образом жизни и социальным положением.

Материалом исследования явились глаголы поведения (62 единицы).

Цель работы – выявить факторы формирования типовых лексических значений производных глаголов указанных семантических групп.

Поставленная цель определила ряд конкретных **задач**:

- изучить научную и методическую литературу по исследуемой проблеме, выделить ключевые вопросы;
- выделить словообразовательные типы глаголов поведения человека по отношению к труду, к деньгам и поведения человека, определяемого образом жизни и социальным положением; проанализировать их лексические значения;
- определить роль форманта в формировании лексических значений;
- определить роль производящей основы;
- провести анализ учебного материала по изучению словообразовательных типов в школе и предложить методические рекомендации.

Основным источником материала явились глаголы семантических групп поведения человека по отношению к труду, к деньгам и поведения, определяемого образом жизни и социальным поведением (62 единицы). Справочными источниками послужили словари: Бабенко Л.Г. Толковый словарь русских глаголов (1999); Матвеева Т.В. Лексико-семантические группы русских глаголов (1998); Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка (2011); Словарь русского языка. В четырёх томах

(МАС) / Гл.ред. А.П. Евгеньева (1985-1988); Шведова Н.Ю. Русский семантический словарь. Толковый словарь, систематизированный по классам слов и значений(2007); Ширшов И.А. Толковый словообразовательный словарь русского языка (2004).

Методы исследования: в работе использовался комплекс методов наблюдения и специальных лингвистических методов и приёмов анализа и описания фактического материала; основной методологический принцип - системное описание; семантические методики и приёмы: компонентный (семный) анализ, словообразовательный анализ, метод сопоставительного анализа, метод статистического анализа.

Структура работы: работа состоит из введения, трёх глав, заключения и списка использованной литературы.

Основное содержание работы

Первая глава «Вопросы теории лексических значений производных слов» разделена на три параграфа.

В первом параграфе «Значение производных слов» в результате анализа определений «лексическое значение» и «словообразовательное значение» мы пришли к выводу: различие состоит в том, что лексическое значение – это значение отдельного слова, каждое слово имеет своё лексическое значение, набор лексических значений (в случае многозначности слова). Словообразовательные же значения характерны для групп, рядов, категорий производных слов, если они однородны в структурном отношении и построены по определённым словообразовательным моделям.

Во втором параграфе «Роль словообразовательного типа в формировании лексических значений производных слов» мы определили, что производные слова относятся к определённому словообразовательному типу. «Словообразовательный тип – это схема строения производных слов, характеризующихся общностью трёх признаков: 1) часть речи производящей основы, 2) формального соотношения между производным

и производящим (общностью способа словообразования и общностью словообразовательного форманта), 3) общностью словообразовательного значения (деривационного значения)» [Филиппова 2009: 116].

В **третьем параграфе** «Типы словообразовательных значений» описаны транспозиционные, модификационные и мутационные словообразовательные типы, их отличия: Различают транспозиционные, модификационные, мутационные словообразовательные типы. Эта классификация основана на трудах М. Докулила [Земская 1999]. Соответственно этим типам выделяют транспозиционные, модификационные, мутационные словообразовательные значения [Улуханов 1977]. 1) Производное с транспозиционным СЗ полностью или частично сохраняет ЛЗ производящего, члены словообразовательной пары принадлежат при этом к разным частям речи. 2) Производное с мутационным СЗ обозначает нечто иное, чем производящее. 3) Производное с модификационным СЗ, предполагает, что лексическое значение производящего включается в семантический объем производного, члены словообразовательной пары принадлежат к одной части речи и к одному лексико-семантическому разряду, одной лексико-семантической группе; производные отличаются от производящих дополнительным семантическим признаком [Улуханов 1977].

Во **второй главе** «Словообразовательные типы и лексические значения анализируемых глаголов» один параграф «Словообразовательные типы исследуемых глаголов», в котором представлен анализ словообразовательных типов глаголов семантических групп поведения человека по отношению к труду, к деньгам и поведения, определяемого образом жизни и социальным положением, имеющий в своём составе тринадцать подпунктов.

В **подпунктах 2.1.1.- 2.1.13.** «Лексико-семантический потенциал глаголов, образованных с помощью суффикса –нича-» описываются три модели глаголов с суффиксом –нича-, мотивированные существительными

и означающие занятия, поступки, имеющие отношение к тому, что названо мотивирующим существительным: «Глаголы со значением «совершать действия, свойственные тому, кто назван мотивирующим существительным» (сибаритничать – сибарит, балбесничать – балбес и др.) – 14 единиц; «Глаголы со значением «совершать действия, обычно производимые во время того, что названо мотивирующим словом» (повесничать – повеса, баклушничать – баклуши и др.) – 6 единиц; «Глаголы со значением «проявлять свойство, названное мотивирующим существительным» (малодушничать, двуличничать – двуличие) – 2 единицы. «Лексико-семантическая группа глаголов, образованных с помощью суффикса –а-» посвящён анализу глаголов со значением «наделять кого- или что-либо тем, что названо мотивирующим существительным (бездельничать – бездельник, захребетничать – захребетник, паломничать – паломник) – 3 единицы. «Лексико-семантический потенциал глаголов, образованных с помощью суффикса –ича-» со значением «совершать действия, свойственные тому, кто имеет признак, названный мотивирующим прилагательным» (жадничать – жадный, вредничать – вредный и др.) – 5 единиц. «Лексико-семантический потенциал глаголов, образованных с помощью суффикса –ствова- / -ествова-» со значением «проявлять свойство, названное мотивирующим существительным» (сибаритствовать – сибарит, тунеядствовать – тунеядец и др.) – 8 единиц. «Лексико-семантический потенциал глаголов, образованных с помощью суффикса –ирова-» со значением «совершать действия, обычно производимые во время того, что названо мотивирующим существительным» (саботировать – саботаж, гастролировать – гастролы и др.) – 6 единиц. «Лексико-семантический потенциал глаголов, образованных с помощью суффикса –ова-» со значением «совершать действия, обычно производимые во время того, что названо мотивирующим существительным» (роскошествовать – роскошество и др.) – 2 единицы. «Лексико-семантический потенциал

глаголов, образованных с помощью суффикса –ива-», мотивированные глаголами совершенного вида, имеют значение несовершенного вида, отличаются от мотивирующих глаголов видовым значением, указывающим на длительность производимого действия (расщедриваться – расщедриться) – 1 единица. «Лексико-семантический потенциал глаголов, образованных с помощью суффикса –и- и постфикса –ся» со значением «быть тем или поступать подобно тому, кто обозначен производящим существительным» (жилиться – жила, лениться – лень) – 3 единицы; в эту же подгруппу мы включили глагол *бродяжить*, образованный посредством суффикса –и- от существительного *бродяга* – 4 единицы. «Лексико-семантический потенциал глаголов, образованных с помощью суффикса –а-», образованных от глаголов и передающих идею длительности действия (прохлаждаться – прохладиться) – 1 единица. «Лексико-семантический потенциал глаголов, образованных с помощью постфикса –ся» со значением «занятие, названное мотивирующим словом» (канителиться – канителить и др.) – 4 единицы. «Лексико-семантический потенциал глаголов, образованных с помощью префикса по-» со значением «ограничения меры, степени действия», «неопределённой длительности и повторяемости» (посибаритствовать – сибаритствовать, пожадничать – жадничать и др.) – 4 единицы. «Лексико-семантический потенциал глаголов, образованных с помощью префикса про-» со значением «охваченность действием какого-либо времени, каким-либо промежутком времени» (пробездельничать – бездельничать, проскитаться – скитаться) – 2 единицы. «Лексико-семантический потенциал глаголов, образованных с помощью префикса раз-» со значением постепенного нарастания начатого действия и доведения его до высокой степени или чрезмерности: разлениться – лениться – 1 единица.

В результате словообразовательного и лексического анализа указанных глаголов мы пришли к таким выводам:

- в лексико-грамматическую группу глаголов поведения в нашем исследовании входят глаголы, определяющие отношение человека к деньгам (16 единиц); глаголы поведения, определяемого образом жизни и социальным положением (16 единиц); глаголы, определяющие отношение человека к труду (30 единиц);

- анализируемые глаголы отличаются наличием нейтральных (жадничать, скупиться и др.), разговорных (дармоедничать, лентяйничать и др.), разговорно-сниженных, просторечных (балбесничать, скупердяйничать и др.), книжных (сибаритничать), устаревших (христарадничать, жаловать, баклушничать и др.);

- словообразовательный анализ глаголов показал, что самым продуктивным суффиксом в образовании указанной группы глаголов является суффикс –нича- (20 единиц), далее по степени убывания: суффикс –ствова- (8 единиц), –ирова- (6 единиц), -ича- (6 единиц), суффикс –и- и постфикс –ся (4 единицы), постфикс –ся (4 единицы), -ова- (3 единицы), -и- (2 единицы), сложение с суффиксацией (1 единица);

- префиксальным способом образовано 6 глаголов; префиксально-суффиксально-постфиксальным – 1 глагол; глагол *скитаться* в современном русском языке осознаётся как непроизводный;

- анализа лексического значения глаголов поведения позволяет сделать вывод: значение производного слова может целиком складываться из значения корневой морфемы и из значения аффикса; однако существует большая группа производных слов, в которых семантическая структура сложнее простой суммы значений морфем;

- выявлено, что словообразовательные группы глаголов со значением «совершать действия, свойственные тому, кто назван мотивирующим словом», «совершать действия, свойственные тому, кто назван мотивирующим существительным», «совершать действия, обычно производимые во время того, что названо мотивирующим существительным», «быть тем или поступать подобно тому, кто обозначен

производящим существительным» образованы от имени существительного, эта группа самая многочисленная и самая продуктивная – образовано 38 новых глаголов и существительных;

- глаголы со значением «проявлять свойство, названное мотивирующим прилагательным» - 8 единиц – образованы с помощью суффикса –ствова-, словообразовательная парадигма составляет 16 единиц (глаголы и существительные);

- глаголы, мотивированные глаголами (6 групп глаголов) малопродуктивны, от 17-ти глаголов этих групп образовано лишь 8 новых глаголов;

- продуктивными являются такие морфемы: суффиксы –ств-, -ениј-, префиксы по-, на-, за-; не имеют словообразовательной парадигмы 7 групп глаголов.

Третья глава «Методика изучения лексикологии и словообразовательных типов в школе» разделена на два параграфа.

В **первом параграфе** «Анализ программ и учебников по русскому языку» зафиксирован теоретический и практический материал по указанным разделам в УМК Л.М. Рыбченковой, Н.М. Шанского, В.В. Бабайцевой (5 класс). Анализ программ и учебников по русскому языку показал, что наиболее полно материал по изучению лексикологии, тематических групп слов, словообразованию представлен в УМК Л.М. Рыбченковой как на теоретическом, так и на практическом уровне;

Во **втором параграфе** «Методические рекомендации» представлен дидактический материал, который может быть использован на уроках русского языка как студентами, так и начинающими учителями.

Заключение содержит выводы и обобщения.

Исследователи теории языка, методисты, учителя-практики всё чаще обращаются в своих изысканиях к проблеме изучения обучения школьников словообразованию, главным вопросом которых является

словообразование и семантические связи, вопрос мотивации в словообразовательной системе языка.

Исследователи обращают внимание на обогащение словарного состава языка преимущественно путём деривации с использованием лексического и фразеологического материала, на то, что дериватология изучает структуру и семантику производных слов.

Словообразовательный тип характеризуется общностью трёх признаков: часть речи производящей основы; общность способов словообразования и общность словообразовательного форманта; общность словообразовательного (деривационного) значения. Выделяются транспозиционные (перевод производного слова в иную часть речи по сравнению с производящим) и нетранспозиционные (префиксальные образования и часть суффиксально-префиксальных типов).

Основанием для выделения лексико-семантической системы является общность содержания входящих в неё лексико-семантических вариантов слов. Лексико-семантическая группа представляет собой семантическое объединение слов одной части речи. Тематическая группа слов – это совокупность слов на основе семантической общности слов разных частей речи.

Мы провели анализ глаголов семантической группы глаголов поведения человека – безответственное отношение, где базовым глаголом является глагол «бездельничать» (30 единиц); семантической группы глаголов поведения по отношению к деньгам (16 единиц) (базовый глагол жадничать); семантической группы глаголов поведения, определяемого образом жизни и социальным положением (16 единиц).

Словообразовательный анализ глаголов показал, что самым продуктивным способом образования является суффиксальный: -нича- (21 единица), -ствова- (7 единиц), -ирова- (6 единиц), -ича- (6 единиц), -и- и постфикс –ся (4 единицы), постфикс –ся (4 единицы), -ова- (3 единицы), -и- (2 единицы), сложение с суффиксацией (1 единицы). Префиксальным

способом образовано 6 глаголов, префиксально-суффиксально-постфиксальным 1 глагол, глагол *скитаться* является непроизводным.

Производящий потенциал анализируемых глаголов реализуется в производстве причастий и деепричастий.

Анализ лексических значений глаголов показал, что анализируемые глаголы в большинстве своём относятся к разговорной и просторечной лексике, то есть имеют ограниченное употребление. Анализа лексического значения глаголов поведения позволяет сделать вывод: значение производного слова может целиком складываться из значения корневой морфемы и из значения аффикса; однако существует большая группа производных слов, в которых семантическая структура сложнее простой суммы значений морфем.

Нами выявлено, что словообразовательные группы глаголов со значением «совершать действия, свойственные тому, кто назван мотивирующим словом», «совершать действия, свойственные тому, кто назван мотивирующим существительным», «совершать действия, обычно производимые во время того, что названо мотивирующим существительным», «быть тем или поступать подобно тому, кто обозначен производящим существительным» образованы от имени существительного, эта группа самая многочисленная и самая продуктивная – образовано 38 новых глаголов и существительных.

Глаголы со значением «проявлять свойство, названное мотивирующим прилагательным» - 8 единиц – образованы с помощью суффикса –ствова-, словообразовательная парадигма составляет 16 единиц (глаголы и существительные). Глаголы, мотивированные глаголами (6 групп глаголов) малопродуктивны, от 17-ти глаголов этих групп образовано лишь 8 новых глаголов.

Продуктивными при образовании новых слов от анализируемых глаголов являются такие морфемы: суффиксы –ств-, -ениј-, префиксы по-, на-, за-; не имеют словообразовательной парадигмы 7 групп глаголов.

Мы провели анализ программ и учебников по русскому языку УМК под редакцией В.В. Бабайцевой, Л.М. Рыбченковой и научного редактора Н.М. Шанского. Анализ школьных учебников показал, что в школе изучаются такие словообразовательные категории: морфема, словообразовательная цепочка, словообразовательное гнездо, способы образования слов и т.п. Учебно-методический комплекс под редакцией Л.М. Рыбченковой представляет собой наиболее приемлемый для изучения тематических групп слов, так как в этом учебном комплексе предложен самый полный как теоретический, так и практический материал.

Мы предложили дополнения к некоторым упражнениям, имеющимся в школьном учебнике, которые призваны помочь ребёнку понять не только формальную сторону строения слова, но и лексическое значение словообразовательных типов. Предложенные нами методические рекомендации по оформлению заданий в рабочую тетрадь на печатной основе могут использоваться студентами во время прохождения педагогической практики, так и начинающими учителями.