

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра английского языка и
методики его преподавания

**Риторические приемы в президентском предвыборном дискурсе
США (на примере Б.Обамы и М.Ромни)**

**АВТОРЕФЕРАТ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ
РАБОТЫ**

Студента 4 курса 414 группы
направления 44.04.01 Педагогическое образование
профиль – «Иностранный язык»
факультета иностранных языков и лингводидактики

Коновалова Александра Николаевича

Научный руководитель
доцент кафедры английского
языка для гуманитарных
направлений и специальностей
канд. филол. наук, доцент

_____ Е.В Саунина
подпись, дата

Заведующий кафедрой
английского языка и
методики его преподавания,
канд. пед. наук, доцент

_____ Г.А. Никитина
подпись, дата

Саратов 2019 г.

Введение. Связь между языком и политикой проявляется, прежде всего, в том, что ни один политический режим не может существовать без коммуникации. Язык нужен политикам для того, чтобы информировать, давать указания, проводить законодательные акты, убеждать и т.д. Специфика политики, в отличие от ряда других сфер человеческой деятельности, заключается в ее преимущественно дискурсивном характере: многие политические действия по своей природе являются речевыми действиями. Не случайно ряд ученых считает, что политическая деятельность вообще сводится к деятельности языковой, а в современной политологии наблюдается тенденция рассматривать язык не столько как средство отражения политической реальности, сколько как компонент поля политики.

Актуальность данного исследования заключается в том, что в связи с социально-политической ситуацией и возросшей ролью СМИ в политической коммуникации наблюдается повышенная значимость языка как средства борьбы за власть и способа ее удержания. В результате возрастает необходимость изучения речевого воздействия и его средств в данной сфере человеческой деятельности, особенно ярко выраженного в предвыборном дискурсе.

Объектом исследования являются речи политиков в предвыборном дискурсе США.

Предметом исследования являются стратегии и тактики как когнитивнокоммуникативные единицы и их лингвистические особенности, реализуемые в рамках предвыборных выступлений.

Цель исследования состоит в изучении и описании предвыборного дискурса с учетом его риторических (стратегии, тактики и риторические структуры воздействия) характеристик.

Гипотеза данной работы заключается в том, что предвыборный дискурс сочетает в себя черты институциональной, ритуальной и риторической коммуникации, однако преобладает последняя, поскольку цель

политика (кандидата на пост президента) заключается в преднамеренном воздействии на избирателей посредством именно риторических средств

Цель исследования определяет следующие *задачи*:

1. Определить границы понятия политического дискурса;
2. Дать характеристику предвыборному дискурсу как особой сфере политической коммуникации;
3. Определить понятия стратегии и тактики как когнитивнокоммуникативных единиц;
4. Выявить основные риторические стратегии и тактики политиков в рамках предвыборной гонки и выделить их языковое оформление;

Основными *методами исследования* являются описательный и сравнительно-сопоставительный метод с применением понятийного, лингвистического, прагматического, когнитивного, контекстуального, и сопоставительного анализа

Методологической и теоретической базой послужили фундаментальные труды отечественных и зарубежных лингвистов: Е.И. Шейгал, Кубрякова Е.С., Иссерс О.С., Михалева О.Л., Халатян А.Б., Т. Ван Дейк

Материалом исследования послужили тексты дебатов политических деятелей, задействованных в предвыборных кампаниях США 2012 года, а так же речи Б.Обамы после выборов, включая выступления с 5 января по 7 ноября. Общий объем проанализированного материала составил более 30 тысяч знаков.

Научная новизна исследования состоит в том, что политический дискурс рассматривается с точки зрения риторических особенностей данной сферы взаимодействия и их воздействия в рамках картины политического мира в Америке.

Теоретическая значимость связана с тем, что работа вносит определенный вклад в теорию речевого воздействия, выделяет коммуникативные категории, характерные для современных исследований, и детально рассматривает риторические стратегии и тактики под влиянием

разных факторов. Результаты исследования имеют значение для теории языка, риторики и культурологии.

Практическая значимость связана с тем, что умение применять различные способы речевого воздействия обладает высокой коммуникативной значимостью. Результаты исследования могут быть использованы в качестве материалов для изучения в рамках лекционных курсов и семинаров по теории дискурса, политической лингвистике и т.д.

Структура работы определена задачами исследования, логикой раскрытия темы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений.

Во *введении* обосновывается актуальность работы, формулируются цели и задачи исследования, а также его теоретическое и практическое значение, указываются методы анализа.

В *первой главе* исследуются понятия речевого воздействия, политического дискурса, выделяется понятие предвыборного дискурса и рассматриваются методы анализа.

Во *второй главе* на основе анализа англоязычных выступлений политиков выявляются способы речевого воздействия, а так же риторические стратегии и тактики, используемые в речи в предвыборном дискурсе.

Основное содержание работы. В настоящее время рост научного знания приводит к расширению границ отдельных наук. Изучением политического дискурса занимаются политологи, лингвисты, психологи, философы, социологи, экономисты, специалисты по теории коммуникации.

Политическая функция присуща практически всем публичным высказываниям. Таким образом, политический дискурс - это актуальное использование языка в социальнополитической сфере общения и, шире, в публичной сфере общения. Принадлежность текста к числу политических определяется как его тематикой, так и его местом в системе политической коммуникации. Широкое понимание “политического языка” как языка, используемого в публичной сфере, учитывает растущую власть масс медиа,

развитие новых коммуникационных технологий, расширение процессов глобализации и процесс коммерциализации политической коммуникации.

Многие исследователи считают, что политическое мышление, политическое действие и языковая форма находятся в тесном единстве, тем самым, признавая, что политический дискурс является объектом междисциплинарных исследований.

По мнению А.Н. Баранова, интерес к изучению политических текстов можно объяснить несколькими факторами:

1) внутренними потребностями лингвистической теории, которая в разные периоды истории обращалась к реальным сферам функционирования языковой системы, к речи;

2) политологическими проблемами изучения политического мышления, его связи с политическим поведением, и необходимостью построения предсказывающих моделей в политологии, а также необходимостью разработки методов анализа политических текстов и текстов СМИ для мониторинга различных тенденций в сфере общественного сознания.

3) социальным заказом – попытками освободить политическую коммуникацию от манипуляций общественным сознанием

Основными участниками такого политического дискурса являются политик и избиратель, где политик — представитель института (по терминологии В. И. Карасика «агент») а избиратель — люди, обращающиеся к первым («клиент»).

Цель дискурса данного типа — завоевание и удержание власти. Ключевыми концептами на протяжении всего существования общественной жизни для политического дискурса являются власть, влияние, воздействие (представляющие собой ценности для данного типа). Тематикой для политического дискурса, конечно, служат отношения между «агентами» и «клиентами», которые могут быть представлены в форме монолога или диалога любыми жанрами СМИ (письменными и устными). Тексты такого

типа носят культурогенный характер, то есть затрагивают все области общественных отношений, заключая в себе определенный подтекст.

В данной работе мы будем отталкиваться от определения предвыборного дискурса, предложенного Н.Г. Левшиной, которая на основе сложившихся употреблений и трактовок термина «дискурс» определяет предвыборный дискурс как особую сферу коммуникации, привязанную ко времени и месту проведения предвыборной кампании и обслуживающую определённую социальную сферу – политические выборы. Предвыборный дискурс, по мнению исследователя, включает в себя речевую деятельность, имеющую место в процессе данной коммуникации, а также её продукты – совокупность текстов. Общей целью предвыборного дискурса Н.Г. Левшина называет обсуждение наиболее подходящего кандидата на тот или иной государственный пост, а целью каждого конкретного предвыборного поддискурса, продуцируемого кандидатом (кандидатами) – «такое воздействие на избирателей, которое заставило бы их проголосовать за данного кандидата (кандидатов)»

Необходимо отметить, что в составе и характере участников политического и предвыборного дискурсов имеется несколько существенных различий. Во-первых, в политическом дискурсе, по мнению О.Л. Михалевой, присутствует «адресат-наблюдатель» («народ») – ...субъект политического действия, внимания которого добиваются политики, на чьи интересы ссылаются, чьё мнение, как им кажется, представляют». В предвыборном дискурсе, по мнению А.Б. Халатян, пассивный наблюдатель отсутствует.

Второе различие заключается в изменении коммуникативных ролей участников. По О.Л. Михалевой, прямым адресатом в политическом дискурсе выступают политические соперники; в предвыборном же дискурсе в трактовке А.Б. Халатян прямым адресатом выступают все граждане страны. Исследователь объясняет выявленные различия возрастающей социальной активностью граждан в период избирательных кампаний, «требующей респонсивных интенций адресанта и способов их реализации».

Теперь определим ряд конститутивных признаков предвыборного дискурса.

Институциональность. Будучи разновидностью политического дискурса, предвыборный дискурс также представляется целесообразным рассматривать с позиций институциональности. Предвыборный дискурс принадлежит к социальному институту политики. Политический институт представляется как совокупность общественных отношений и норм, регулирующих политическое функционирование общества. Одним из элементов политического института выступает институт выборов. Возникающая внутри этого института коммуникация между его участниками, рассматривается как предвыборный дискурс, то есть общение коммуникантов с точки зрения их институциональной принадлежности.

Ритуальность. Ритуальность предвыборного дискурса проявляется в его предписывающем характере, сценарности; в его цикличности и повторяемости; определённом наборе участников, которые выполняют предписанную ритуалом последовательность действий. Так, любая избирательная кампания представляет собой давно сложившийся ритуал с устоявшимся сценарием: каждые четыре года избиратели приходят на избирательный участок, чтобы отдать свой голос за того или иного кандидата. При этом и участие политиков, и участие избирателей рассматривается как своеобразная ритуальная игра, в которой «действующим лицам» предлагается «надеть маски» и выступить в различных ролях. Именно поэтому политическую сцену зачастую сравнивают с театральными действиями или шоу, основными действующими лицами в которых являются «актёры-политики» и «зрители-избиратели».

Театральность. Предвыборная кампания может быть охарактеризована как театральное действие со своими «актёрами» и «зрителями», чьи роли исполняют кандидаты на пост президента и их избиратели.

Символичность. Семиотическое пространство предвыборного дискурса образует система знаков различной природы – вербальная и невербальная. В

семантике этих знаков отражается реальность мира политики, интерпретированная тем или иным лингвокультурным сообществом. К вербальным знакам относят слова и устойчивые словосочетания, к невербальным – флаги, эмблемы, здания, памятники, т.е. своеобразные артефакты.

Конвенциональность. От латинского *conventio* – «соглашение». Один из способов привлечения электората на свою сторону путём достижения с ними соглашения в результате «торга», в котором кандидаты выступают «продавцами», а избиратели – «покупателями».

Дистанцированность. Присуща политическому дискурсу в целом; заключается в разделении политиков и народа физически, психологически, коммуникативно. Однако в предвыборном дискурсе разрыв между кандидатами и избирателями зачастую преодолевается с целью расположения аудитории и формирования доверительных связей.

Агитационность. Предопределена направленностью предвыборного дискурса на воздействие на широкую адресную аудиторию. Публичность и масс-медийность. Средствам массовой информации принадлежит ключевая роль в создании информационного пространства предвыборной коммуникации, но не в формировании электорального решения.

Риторические признаки. О.В. Гайкова рассматривает несколько аспектов риторического воздействия предвыборного дискурса: пафос, логос и этос. Пафос подразумевает обращение к чувствам и эмоциям электората; определяется таким свойством предвыборного дискурса как манипулятивность. Логос указывает на апелляцию к разуму адресата, что предполагает наличие аргументативности. Обращение к этосу рассматривается как апелляция к морально-этическим устоям и принципам нации и раскрывается в риторических топосах, отражающих универсальные, национальные и групповые ценности.

Прогностичность. Проявляется в попытках населения, самих кандидатов, всего мирового сообщества предугадать исход предстоящих выборов.

В рамках данной работы были проанализированы тексты дебатов политических деятелей, задействованных в предвыборных кампаниях США 2012 года, а так же речи Б.Обамы после выборов, включая выступления с 5 января по 7 ноября с целью выявления риторических стратегий и тактик воздействия. Был проведен сравнительный анализ трех этапов дебатов на предмет наличия риторических приемов, выделенных Аристотелем и далее исследованных О.В Гайковой, а также общий анализ выступлений Б.Обамы после избрания с целью выявления приемов и тактик не только в дебатах, но и в обычной подготовленной речи перед аудиторией.

В ходе анализа более чем 30 000 знаков материала были получены данные, включающие таблицу 1, представленную во второй главе работы, а также выделены категории риторического воздействия и приведены примеры как из дебатов, так и из подготовленных речей. Основываясь на полученных результатах видится уместным утверждать, что стратегии убеждения в политической среде отличаются от тех, которые используются в повседневных разговорах. Большую часть времени, отрицание противника в политических дебатах не так угрожающе, как в обычных повседневных разговорах. Тем не менее, как было выявлено, дискредитация и подрыв идей и планов оппонента является одной из решающих стратегий, используемых в политических дебатах как в целом, так и президентских дебатах в частности. В подготовленной речи также присутствуют приемы риторического воздействия, однако они отличаются из-за характера выступления.

Заключение. В контексте современного политического дискурса нельзя не упоминать предвыборный, а точнее президентский дискурс.

В настоящем исследовании была предпринята попытка выявления риторических стратегий и тактик, реализуемых в рамках предвыборных

выступлений. Были определены теоретические основы понятий «дискурс», «политический дискурс», «предвыборный дискурс», выявлены основные риторические стратегии и тактики политиков в предвыборной гонке и их языковое оформление, рассмотрены примеры.

Результаты исследования позволяют прийти к выводу, что цель политика (кандидата на пост президента) заключается в преднамеренном воздействии на избирателей посредством именно риторических средств, таких как повторения, дискредитация, приведение фактов, статистики и доказательств, демонстрация идеи и её поддержка, использование вопросительных конструкций и т.д. в диалогичной среде дебатов, и таких средств как параллелизм, антитеза и стратегия единения в среде монологических выступлений перед аудиторией.

Таким образом, все задачи, поставленные в ходе, исследования решены. Полученные данные подтверждают верность исходной гипотезы. Перспективой исследования может служить использование полученных результатов и фактического материала в разработке лекционных курсов и семинаров по теории дискурса, политической лингвистике и т.д.