

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра логопедии и психолингвистики

**ПРОФИЛАКТИКА НАРУШЕНИЙ ПИСЬМА
У УЧАЩИХСЯ 1-Х КЛАССОВ**

**АВТОРЕФЕРАТ
ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ
БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ**

студентки 4 курса 476 группы
направления **44.03.03** Специальное (дефектологическое) образование,
профиль Логопедия
факультета психолого-педагогического и специального образования

ЗАЙЦЕВОЙ ТАМАРЫ ДМИТРИЕВНЫ

Научный руководитель:
доктор филол. наук, доцент _____ В.П. Крючков

Зав. кафедрой:
доктор филол. наук, доцент _____ В.П. Крючков

Саратов, 2019

ВВЕДЕНИЕ. Одним из затруднений в обучении учащихся младших классов является дисграфия. Это специфическое частичное нарушение процесса письма, которое проявляется в многочисленных стойких повторяющихся ошибках, обусловленных несформированностью высших психических функций, участвующих в процессе письма. Проблема нарушений чтения и письма сегодня актуальна, об этом свидетельствует большое количество учащихся массовых школ, у которых наблюдается не только нарушение речи, но и трудность в их устранении.

Внешняя правильность устной речи ребенка не всегда является исчерпывающим критерием подготовленности его к освоению письма, необходимо учитывать его опыт языковых наблюдений, сравнений, обобщений, степень сформированности психических процессов, влияющих на освоение навыка письма (Р.Е. Левина, Г.А. Каше, Н.А. Никашина, Л.Ф. Спирина, Г.В. Чиркина и другие).

Если в дошкольном возрасте какая-то из функций, имеющих непосредственное отношение к процессу письма, оказывается несформированной, то впоследствии это обязательно проявится и на письме в виде специфических ошибок. Но если эти проблемы могут быть выявлены на начальных этапах обучения в школе и если полностью ясна их связь с обязательно возникающими в дальнейшем теми или иными нарушениями письма, то это дает право судить о существовании предпосылок нарушений письма.

Целью исследования является изучение неречевых и речевых психических процессов у первоклассников, необходимых для формирования письма и прогнозирования нарушений письма.

Задачи исследования:

1. изучить теоретический и методический аспекты проблемы на основе психолого-педагогических, лингвистических данных;
2. экспериментально изучить состояние разных сторон устной речи и психических процессов, обеспечивающих формирование письменной речи,

выявить предпосылки нарушений письма у первоклассников общеобразовательной школы;

3. на основе имеющихся в логопедической науке методик разработать комплекс методических рекомендаций, направленных на предупреждение возникновения нарушений письма у первоклассников.

Эксперимент проводился с сентября 2018 года по декабрь 2018 года на базе школы № 534 ГБОУ ЮАО г. Москвы. В исследовании приняли участие 20 учащихся первых классов школы № 534 ГБОУ ЮАО г. Москвы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ. В первой главе рассматриваются психологические, психофизиологические и лингвистические характеристики процесса письма с опорой на имеющиеся труды ученых. В данной дипломной работе рассматривается именно процесс письма, так как именно проблемы при овладении письмом влияют на то, что школьники, не усвоив процесс письма, не автоматизировав его, не могут перейти на следующий уровень, то есть на уровень овладения письменной речью.

В настоящее время в психологической науке и в логопедии выявлены и сформулированы психологические предпосылки формирования этого вида речевой деятельности. При этом можно говорить, что их нарушение (или несформированность) ведет к нарушению письма или к трудностям его формирования у детей. Такими предпосылками являются: «1) сформированность устной речи, а также произвольное владение ею, навык аналитико-синтетической речевой деятельности; 2) сформированность восприятия, например, пространственного восприятия и представлений. Важно наличие сформированного зрительно-пространственного и слухо-пространственного гнозиса, сомато-пространственных ощущений, знание и ощущение схемы тела, «право» и «лево»; 3) сформированность двигательной сферы; 4) сформированность абстрактных способов деятельности, что возможно при постепенном переводе их от действий с конкретными предметами к действиям с абстракциями; 5) сформированность общего

поведения – регуляция, саморегуляция, контроль за действиями, намерения, мотивы поведения.

В отечественной методике сложился аналитико-синтетический принцип обучения письму, который основывается на нескольких обязательных условиях:

- а) осознание фонематической структуры слов и овладение навыком фонематического анализа;
- б) полноценное владение слухо-произносительной дифференциацией и идентификацией всех фонем русского языка;
- в) владение синтаксическим членением речевого потока (высказывания) на предложения и слова;
- г) владение полным набором звукобуквенных ассоциаций, т.е. правил символизации фонем русского языка по законам графики;
- д) владение базовыми навыками каллиграфии, т. е. полным набором моторных образов-кинем (строчных и прописных) и правил их соединения при безотрывном письме.

Овладение техникой письма условно можно разделить на три основных этапа: аналитический, синтетический, автоматизации. Для первого этапа овладения навыком письма характерным является крайне медленное выполнение каждого элемента, действия. Ребенок в возрасте семи лет не может выполнять операции с буквами быстро. Это происходит из-за несформированности координации движений и нервно-мышечной регуляции.

В этиологии дисграфии участвуют и генетические, и экзогенные факторы (натальные, постнатальные нарушения, «цепочка» детских инфекций, травмы головы), но ни один из этих факторов не будет решающим, потому что каждый из них имеет значение в совокупности с другими. Расстройства письма часто наблюдаются у детей с ММД, с ЗПР, с тяжелыми нарушениями устной речи, с ДЦП, с нарушениями слуха, у умственно отсталых детей. Таким образом, дисграфия чаще всего проявляется в структуре сложных речевых и нервно-психических расстройств.

Наиболее обоснованной и часто используемой в настоящее время является классификация дисграфий, в основе которой лежит

несформированность определенных операций процесса письма (разработана сотрудниками кафедры логопедии ЛГПИ им. А.И. Герцена). Выделяются следующие виды дисграфий: артикуляторно-акустическая, на основе нарушений фонемного распознавания (дифференциации фонем), на почве нарушения языкового анализа и синтеза, аграмматическая, оптическая дисграфия.

Вторая глава посвящена организации и описанию работы по выявлению предпосылок нарушения письма. Эксперимент проводился на базе школы № 534 ГБОУ ЮАО г. Москвы. В исследовании приняли участие 20 первоклассников.

Цель эксперимента: выявление предпосылок нарушений письма у первоклассников.

Обследование детей осуществлялось исходя из принятой в настоящее время классификации дисграфии, в основе которой лежит несформированность определенных операций. В связи с этим в ходе эксперимента изучалось следующее: сформированность звукопроизношения, сформированность слуховой дифференциации акустически близких

звуков, нарушение которой рассматривалось как предпосылка акустической дисграфии, с

сформированность языкового анализа и синтеза, с

сформированность лексико-грамматического строя речи, недостаточность которого расценивалась как предпосылка аграмматической дисграфии;

сформированность зрительного гнозиса, зрительно-пространственных представлений, зрительного анализа и синтеза, недостаточность которых

свидетельствовала о наличии предпосылок оптической дисграфии;

сформированность графо-моторных процессов. Для исследования были использованы методики: О.Б. Иншаковой, А.Н. Корнева, Р.И. Лалаевой и Л.В. Венедиктовой, Л.Г. Парамоновой.

Анализ результатов обследования звукопроизношения у детей-первоклассников: у 19% (4 человек) первоклассников выявились нарушения в произношении свистящих звуков. При этом у 10% (2 человек) – межзубное произношение. У 10% (2 человек) произношение свистящих звуков находилось в состоянии автоматизации. У 25% (4 человек) первоклассников выявились нарушения в произношении шипящих звуков. Из них у 10% (2 человек) - нижнее произношение; у 2% (1 человека) - наблюдалась замена шипящих – свистящими; у 2% (1 человека) наблюдалось смещение звуков [ч] и [щ]; у 2% (1 человека) наблюдалось смещение звуков [щ],[ч],[с]. У 10% (2 человек) произношение шипящих звуков находилось в состоянии автоматизации. При обследовании соноров были выявлены нарушения в произношении у 40% (8 человек) первоклассников.

Анализ результатов обследования фонематического восприятия. По данным результатам можно говорить о предпосылках акустической и артикуляторно-акустической дисграфии в среднем у 13% (3 человека) первоклассников.

Анализ результатов обследования языкового анализа и синтеза, слоговой структуры слова: 50% (10 человек) первоклассников испытывали значительные затруднения при выполнении данных заданий, что свидетельствовало о недостаточной сформированности навыков фонематического анализа. При определении количества гласных / согласных звуков в слове 40% (8 человек) справились с заданием при помощи логопеда, допуская единичные ошибки. 13% (3 человека) допустили множественные ошибки, с трудом исправляли свои ошибки при помощи логопеда. 5% (1 человек) не справились с заданием даже после объяснения логопеда. При определении последовательности звуков в слове 36% (7 человек) выполнили задание с помощью логопеда (после написания слова на доске); 20% (4 человека) не справились с заданием (даже после написания слова на доске).

Анализ результатов обследования фонематического синтеза: у 30% (6 человек) первоклассников операции фонематического синтеза сформированы недостаточно. Дети выполнили верно задание на составление слов из заданного количества звуков, но не справились с заданием на составление слов из звуков, данных в нарушенной последовательности.

Анализ результатов исследования слоговой структуры: нарушения слоговой структуры наблюдались у 30% (6 человек) первоклассников. У 17% (4 человек) нарушения выступали негрубо в виде неправильного произнесения некоторых слов. У 10% (2 человека) нарушения слоговой структуры выступали более отчетливо, в виде нарушения слоговой структуры многих слов (регулировщик – «регульщик», простокваша – «проваша», велосипед – «весипед», велосипедист – «весидист», милиционер – «мицинер»). У 3% (1 человек) выявилось грубейшее нарушение слоговой структуры, в виде нарушения структуры большинства произнесенных слов (велосипед – «спед», полотенце – «полонтенце», милиционер – «мильцарен», сковорода – «скорода»), и невозможности повторения некоторых «чистоговорок».

Анализ результатов обследования слогового анализа и синтеза: 30% (7 человек) учащихся выполнили первое задание верно; 45% (9 человек) допустили единичные ошибки (не более двух неправильных ответов), а также справились с заданием при помощи логопеда (после повторного объяснения правила слогового деления: «В слове столько слогов, сколько гласных звуков» и совместного подсчета гласных); 13% (3 человека) допустили множественные ошибки (большинство неверных ответов, отказ от совместной деятельности); 10% (2 человека) не смогли справиться с заданием даже с помощью логопеда. Таким образом, у 25% (5 человек) учащихся выявилась недостаточность навыков слогового анализа. 97% (19 человек) первоклассников выполнили второе задание без ошибок; 2% (1

человек) не справились с заданием (отказались от выполнения, ссылаясь на неспособность).

Анализ результатов обследования лексико-грамматического строя речи: у 13% (3 человек) первоклассников выявилась недостаточность словаря. Дети затруднялись в назывании некоторых существительных по картинкам, в подборе к ним обобщающих слов, в назывании близких по значению слов-действий, в подборе антонимов, в употреблении местоимений, но были в состоянии исправить ошибки при помощи логопеда, однако у 2% (1 человека) недостаточность словаря выражалась настолько сильно, что возможно было говорить о НВОНР.

Результаты исследования лексического запаса позволяют говорить о том, что у некоторых детей наблюдаются трудности актуализации словаря. Недостаточный словарный запас приводит к ошибкам в употреблении слов, трудностям в овладении обобщающими понятиями, в установлении антонимических связей, что в целом в дальнейшем может воздействовать на возможность полноценного пользования письменной речью. Недостаточный запас слов оказывает негативное влияние на правильное выражение детьми собственных мыслей. По данным результатам можно говорить о предпосылках аграмматической дисграфии в среднем у 9% (2 человек).

Результаты обследования связной речи исследования: анализ высказываний выявил, что успешно выполнили задание 77% (15 человека) детей. 20% (5 человек) также составили рассказ в целом правильно, но рассказы были короткие, недетализированные, состояли из простых предложений, в некоторых рассказах отмечалось нарушение логической последовательности. У 2% (1 человека) наблюдалось отсутствие рассказа. По данным результатам можно говорить о трудностях в овладении письменной речью в будущем у 23% (5 человек) учащихся.

Результаты обследования сформированности понимания значений предлогов: 93% (18 человек) первоклассников выполнили задание без

ошибок. 7% (1 человек) затруднялись в выполнении задания, допускали множественные ошибки в выборе изображения, что свидетельствует о недостаточном понимании значений предлогов.

Результаты исследования правильности ориентировки ребенка в левой и правой сторонах пространства: 87% (17 человек) учащихся выполнили задание без ошибок. 10% (2 человека) при выполнении задания допустили единичные ошибки. 3% (1 человек) - допустили множественные ошибки, что свидетельствует о трудностях ориентировки детей в левой и правой сторонах пространства.

Результаты исследования способности владения зрительным анализом: все обследованные первоклассники (100% (20 человек) успешно справились с заданием, разница между детьми заключалась лишь в разном количестве времени, затраченном на поиск отличий в рисунках.

Результаты исследования выявления умения синтезировать отдельные части в целый предмет: все обследованные первоклассники (100% (20 человек) успешно справились с заданием, разница между детьми заключалась лишь в разном количестве времени, затраченном на собирание картинки.

Результаты исследования зрительного гнозиса: все обследованные первоклассники (100% (20 человек) успешно справились с заданием на узнавание перечеркнутых предметов и наложенных изображений, разница между детьми заключалась лишь в разном количестве времени, затраченном на узнавание рисунков. При узнавании недорисованных предметов 63% (12 человек) учащихся справились с заданием. 37% (7 человек) детей допустили единичные ошибки при выполнении задания: 30% (6 человек) не смогли узнать некоторые изображения (ключ, якорь, клещи, булавка), а 7% (1 человека) затруднялись в назывании предметов

Результаты исследования зрительной памяти : 47% (9 человек) выполнили задание на воспроизведение букв без ошибок. 40% (8 человек) допустили единичные ошибки при воспроизведении букв, 13% (3

человека) допустили множественные ошибки при воспроизведении букв, что свидетельствует о недостаточности зрительной памяти у детей. 73% (14 человека) выполнили задание на воспроизведение фигур без ошибок. 17% (4 человек) допустили единичные ошибки при воспроизведении фигур, 10% (2 человека) допустили множественные ошибки при воспроизведении фигур, что свидетельствует о недостаточности зрительной памяти у детей.

Результаты исследования пальцевого праксиса: без ошибок задание выполнили 50% (10 человек) первоклассников. У 17% (4 человек) наблюдалось неточное воспроизведение позы. 30% (6 человек) выполняли задания замедленно. Поиск позы продолжался от 10 – 30 секунд у 3% (1 человека) первоклассников.

Результаты исследования орального праксиса: затруднение вызвали такие упражнения, как сделать губы «рупором» и сделать «часики» языком. 80% (24 человека) - правильно выполнили упражнения. 20% (6 человек) - затруднялись в выполнении некоторых упражнений.

Результаты исследования пробы Хэда: без ошибок выполнили задание 23% (5 человек), причем только 7% (1 человек) из них выполняли задание быстро, остальные думали, прежде чем принять определенную позу. 60% (12 человек) затруднялись в воспроизведении пространственного положения рук, путали левую и правую стороны. 17% (3 человек) первоклассников не могли найти заданную часть лица или тела.

Результаты исследования графическая проба: 40% (8 человек) выполнили задание без ошибок. У 7% (1 человек) наблюдалось компенсаторное изменение программы по типу расподобления. У 37% (7 человек) - искажение программы по типу уподобления. 13% (3 человека) имели в работе стойкую тенденцию к персеверациям с самостоятельной коррекцией ошибок. 3% (1 человек) отказались от выполнения задания.

Анализ полученных данных показал, что в среднем у 43% первоклассников имелись предпосылки того или иного вида дисграфии, а именно:

- 1) акустической и артикуляторно-акустической – у 13% (3 человек);
- 2) на почве несформированности языкового анализа и синтеза – у 43% (9 человек);
- 3) аграмматической – у 7% (1 человек);
- 4) оптической – у 10% (2 человека).

Некоторые из детей имели предпосылки сразу нескольких видов дисграфии, то есть предпосылки смешанной дисграфии, в среднем 23% (5 человек).

На основе полученного обследования первоклассников – выявления предпосылок дисграфии – были сделаны рекомендации по предупреждению нарушений письма, включающие развитие фонематического восприятия, развитие фонематического анализа и синтеза, развитие слогового анализа и синтеза, развитие лексико-грамматического строя речи, развитие связной речи, а также развитие неречевых процессов: развитие оптико-пространственных представлений и графо-моторных навыков.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ. В повышении качества школьного образования немаловажную роль играет логопедическое изучение школьников, своевременное предупреждение трудностей в обучении, выявление причин отставания отдельных учеников и выбор наиболее эффективных путей устранения этих отставаний.

Проведенное исследование подтверждает значимость и важность выявления предпосылок нарушений письма у первоклассников общеобразовательной школы. Необходимость этого обусловлена тем, что многие первоклассники имеют речевые нарушения, а также недостаточное развитие психических процессов, влияющих на формирование навыка письма, а отсюда большой процент появления дисграфии при обучении в

начальной школе, что будет отрицательно сказываться на успеваемости детей.

С первоклассниками общеобразовательной школы был проведен констатирующий эксперимент, в ходе которого проводилось выявление предпосылок нарушений письма. В ходе констатирующего эксперимента отставание в развитии исследуемых речевых процессов было выявлено у 43% первоклассников, отставание в развитии неречевых процессов – у 52%.

Также было проведено изучение сформированности навыка письма у первоклассников. В результате проведенного исследования выяснилось, что у 47% учащихся к концу обучения в первом классе заметны недостатки письма. Это подтверждает зависимость появления недостатков письма от несформированности устной речи и неречевых психических процессов.

Следовательно, с учащимися первого класса необходимо проводить работу по предупреждению дисграфии. После анализа результатов полученных данных нами было определено содержание основных направлений пропедевтической работы в виде методических рекомендаций по:

1) развитию речевых процессов, участвующих в процессе письма, включающих:

- развитие фонематического восприятия,
- развитие фонематического анализа и синтеза,
- развитие слогового анализа и синтеза,
- развитие анализа и синтеза предложений,
- развитие лексико-грамматического строя речи,
- развитие связной речи;

2) развитию неречевых психических процессов, участвующих в процессе письма, включающих:

- развитие оптико-пространственных представлений,

- развитие графо-моторных навыков,
- развитие восприятия и воспроизведения ритма,
- развитие слухо-речевой памяти.

По проведенной работе можно сделать следующие выводы:

1) проанализировав теоретическую литературу по данной проблеме, можно сказать, что выявление предпосылок нарушений письма у первоклассников необходимо для планирования и организации работы по предупреждению дисграфии;

2) экспериментальное исследование показало наличие у многих первоклассников несформированности звукопроизношения, фонематических процессов, языкового анализа и синтеза, словарного запаса, грамматического строя речи, связной речи, а также зрительно-пространственных представлений, зрительного анализа и синтеза, зрительной памяти, графо-моторных процессов;

3) экспериментальное изучение сформированности навыка письма у первоклассников показало наличие специфических ошибок на письме у многих учащихся к концу обучения в первом классе;

4) организация работы по предупреждению нарушений письма у детей предполагает развитие всех компонентов речевых и неречевых психических процессов. Логопедическая работа должна быть дифференцирована с учетом выявленных особенностей речи и неречевых психических процессов ребенка, а также носить глубоко индивидуализированный характер.