

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра логопедии и психолингвистики

**УРОВЕНЬ СФОРМИРОВАННОСТИ АТТРИБУТИВНОЙ ЛЕКСИКИ
МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ С ТРЕТЬИМ УРОВНЕМ РЕЧЕВОГО
РАЗВИТИЯ**

АВТОРЕФЕРАТ
ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ
БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студентки 4 курса 471 группы
направления 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование
профиль «Логопедия»
факультета психолого-педагогического и специального образования

ПАНКРАТОВОЙ НАТАЛЬИ ВЯЧЕСЛАВОВНЫ

Научный руководитель:

к.ф.н., доцент кафедры логопедии
и психолингвистики _____

О. В. Якунина

Зав. кафедрой:

доктор филол. наук, доцент _____

В. П. Крючков

Саратов 2019

ВВЕДЕНИЕ. В настоящее время развитие атрибутивной лексики у детей в младшем школьном возрасте с общим недоразвитием речи является одной из актуальных проблем логопедии.

Проблемой общего недоразвития речи занимались советские ученые: Людмила Николаевна Ефименкова, Надежда Сергеевна Жукова, Роза Евгеньевна Левина, Татьяна Борисовна Филичева, Галина Амосовна Каше и другие.

Словарь – это важный компонент речевого развития ребенка. В момент усвоения словаря у ребенка происходит накопление и уточнение представлений, формирование понятий, развитие содержательной стороны мышления. Скудность словарного запаса мешает ребенку нормально общаться, а в последующем, нормально развиваться.

Дети с общим недоразвитием речи, даже несмотря на то, что находятся в условиях специального обучения, имеют значительные трудности в усвоении атрибутивной лексики. Поэтому они нуждаются в дополнительном стимулировании и обогащении словаря.

В настоящее время процессу формирования атрибутивного словаря уделяют недостаточное количество времени и внимания. Эта проблема остается актуальной по сей день.

Целью данной работы является: выявление особенностей формирования атрибутивной лексики у детей младшего школьного возраста с общим недоразвитием речи.

Задачи:

1. Охарактеризовать атрибутивную лексику в системе русского языка.
2. Раскрыть понятие и дать характеристику общего недоразвития речи.
3. Рассмотреть основные методики обследования атрибутивной лексики у младших школьников с ОНР.
4. Провести эксперимент на примере одной из методик обследования атрибутивной лексики у младших школьников с ОНР.

5. Рассмотреть основные направления коррекционной логопедической работы по развитию атрибутивной лексики в речи младших школьников с ОНР.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ. Обзор специальной литературы по обозначенной проблеме показал, что атрибутивный словарь детей с ОНР обладает определенными особенностями, такие как: недостаточный объем словаря; трудности в понимании и употреблении слов с лексико-грамматическим сходством; трудности усвоения синонимов и антонимов; ограниченность и однообразие в употреблении прилагательных, так как их значение может быть раскрыто только в контексте, что достаточно сложно для детей с ОНР.

Следовательно, атрибутивная лексика у детей с ОНР требует обогащения, углубления и активизации, поскольку готовые научно-практические разработки по проблеме немногочисленны. Методик для обследования конкретно атрибутивной лексики очень мало, но в методиках для общего обследования речи детей с ОНР можно выделить некоторые задания для проверки уровня атрибутивного словаря.

Для достижения поставленной в ВКР цели мы провели исследование состояния атрибутивного словаря у младших школьников с общим недоразвитием речи.

В обследовании принимали участие 30 человек в возрасте 7-8 лет, посещающие ГБОУ СО «Школа-интернат для обучающихся по адаптированным образовательным программам № 1 г. Саратова»

Таким образом, группу составили 30 младших школьников, имеющих заключение психолого-медико-педагогической комиссии о наличии у них общего недоразвития речи третьего уровня.

В группе 23 мальчика и 7 девочек. Дети адекватные, с лёгкостью идут на контакт, любят общаться со взрослыми людьми, уважительно относятся к педагогам. С интересом относятся к заданиям, особенно к заданиям с использованием картинок. Некоторые дети проявляют пассивность к

выполнению заданий. Быстро утомляются, не доводят дело до конца, быстро охлаждаются к работе. Наблюдается не устойчивое внимание и быстрая переключаемость на другие действия.

У каждого ребенка группы разные особенности речи.

Для достижения обследования была использована адаптированная методика, составленная на базе методики психолого-логопедического обследования речи Г. А. Волковой (которая наиболее информативно показывает уровень сформированности атрибутивной лексики у старших дошкольников с ОНР) и исследования Н. А. Курочкиной.

Адаптированная методика включает два раздела: 1 блок – исследование пассивного атрибутивного словаря, 2 блок – исследование активного атрибутивного словаря.

Блок I. Исследование пассивного словаря прилагательных.

Задание 1. Понимание антонимов - прилагательных.

Задание 2. Понимание формы предмета.

Задание 3. Понимание цвета.

Задание 4. Понимание видов пейзажной живописи.

Блок II. Исследование активного словаря прилагательных.

Задание 1. Исследование активного словаря антонимов-прилагательных

Задание 2. Употребление прилагательных, обозначающих цвет.

Задание 3. Употребление прилагательных, обозначающих форму.

Задание 4. Употребление синонимов прилагательных.

Задание 5. Употребление в речи прилагательных, обозначающих виды пейзажа.

Для количественного анализа используется балльная система, в которой полный и правильный ответ школьника оценивается в 2 балла, ответ с затруднениями или с помощью логопеда – в 1 балл, отказ или неправильный ответ – 0 баллов.

Первый блок состоит из четырех заданий, в каждом задании разное количество проб. В первом задании 6 проб, во втором 4, в третьем 11, в

четвертом 4 пробы. Итого 25 проб, в результате чего, ребенок может набрать максимальное количество баллов – 50.

Второй блок состоит из пяти заданий, в каждом задании разное количество проб. В первом задании 9 проб, во втором 10, в третьем 5, в четвертом 4 пробы и в пятом 4 пробы. Итого 32 пробы, максимальное количество баллов за второй блок исследования – 64 балла.

В результате выполнения всех заданий методики, испытуемый мог набрать наивысший балл – 114 баллов.

Нами был проведен опрос, дети заходили в кабинет парой. Одному ученику выдавались разрезные картинки на отвлеченные темы. Пока первый ребенок собирал картинки, второму задавались вопросы и задания из методики исследования. Все ответы ребенка заносились в специальные анкеты. После выполнения вторым ребенком всех заданий, дети менялись видом деятельности, и первый ребенок приступал к выполнению заданий из методики обследования.

По итогу, дети набравшие от 98 до 114 баллов, могут быть включены в группу с высоким уровнем сформированности атрибутивного словаря, дети, набравшие от 83 до 97 баллов, будут включены в группу со средним уровнем сформированности атрибутивного словаря, а дети, набравшие меньше 82 баллов, будут включены в группу с низким уровнем сформированности атрибутивного словаря.

После обследования по первой части заданий мы получили данные об уровне развития атрибутивного пассивного словаря.

Большинство, а именно 20 детей, справились с заданием **на понимание антонимов-прилагательных** и набрали максимальное количество баллов – 12 б. В первой пробе, где нужно было показать на картинке, где *узкий ремень*, а где *широкий*, трое учеников: Алексей Г., Наталья М., Ангелина Н. затруднились со своим ответом и воспользовались помощью логопеда. Большинство затруднений вызвала пятая проба, некоторые дети показывали, где находится *длинный шарф*, но затруднились

при показе *короткого шарфа*. Двое учеников: Лев Д. и Денис М. отказались от выполнения заданий. В целом задание далось детям легко и не вызвало больших затруднений.

Исходя из данных, полученных после выполнения задания **на понимание формы предмета**, можно сделать вывод о том, что больше половины группы учеников правильно дифференцируют *стол круглый и квадратный*. Двое учеников: Лев Д. и Денис М. не отличили прямоугольный флажок от треугольного флажка. 11 детей испытали затруднение в данной пробе задания. Практически половина группы не дифференцирует круглый предмет и овальный, только четверо детей нашли отличие круглого шара от овального. Половина группы затруднились с выбором правильного ответа.

После выполнения задания на понимание цвета можно сделать вывод, что дети хорошо знают все цвета, за исключением лазурного и сиреневого. Двое учеников: Лев Д. и Денис М. отказались выполнять задание. Все остальные ребята правильно указали на красный, зеленый и синий цвет. Большое затруднение у детей вызвало определить, где оранжевый, коричневый и голубой. Только одна девочка из группы Софья Т. смогла правильно показать, где лазурный цвет, еще трое: Вероника К., Ангелина Н. и Дарья Д. показали верно, но с помощью логопеда.

Опираясь на данные задания **на понимание видов пейзажной живописи**, можно сделать вывод, что половина детей из экспериментальной группы не могут показать, где на картинке изображен сельский пейзаж. Все ученики, за исключением, Дениса М. и Льва Д. ответили верно на вопрос о морском пейзаже. Половина группы перепутали лесной пейзаж с сельским пейзажем.

После обследования по второй части заданий мы получили данные об уровне развития атрибутивного активного словаря.

Опираясь на данные **исследования активного словаря антонимов-прилагательных**, можно сделать вывод, что у многих детей возникли сложности с подбором слов-антонимов. При подборе слов-антонимов к слову

ленивый только четверем ученикам удалось подобрать верное слово. Вероника К., Ангелина Н., Алиса М. и Софья Т. ответили *трудолюбивый*. Владислав Р., Иван Д., Александр А. и Кирилл С. ответили на слово *ленивый* – *трудный*. Алексей Г. дал ответ *тудяга*. Довлат К. ответил *хороший*. Василий Р. ответил *ленивый – трудоголик*. А Степан Б. и Алан Н. ответили *ленивый – умный*. Практически все дети неправильно поняли значение слов *тупой* и *толстый*. Все дети дали ответ на слово *тупой* – *умный*, а на слово *толстый* – *худой*, за исключением Софьи Т., Ангелины К., Виктора В. Лев Д. и Денис М. вовсе отказались давать ответы.

По данным задания на употребление прилагательных, обозначающих цвет, Лев Д. и Денис М. отказались от ответов, все остальные ученики справились со всеми заданиями, за исключением одного задания на определение лазурного цвета. Дети ответили *голубое небо*.

При выполнении задания на употребление прилагательных, обозначающих форму, у детей возникли сложности с употреблением названий овала и прямоугольника. 14 учеников назвали круг вместо овала. Наталья М. и Дмитрий И. назвали квадрат вместо прямоугольника. Денис М. и Лев Д. не стали выполнять данное задание. Большинство учеников правильно ответили на все вопросы и набрали максимальное количество баллов за данное задание.

Ученики экспериментальной группы не справились с заданием на употребление синонимов-прилагательных. Дети искали пару-антоним к слову, при повторе задания некоторые дети терялись и отказывались от выполнения заданий. К слову *грустный* никто из учеников не подобрал синоним, дети поделились на две группы: одна группа ответила *веселый*, вторая – *негрустный*. Кирилл Т. подобрал слово *добрый*, Владислав Р. ответил *радостный*. Четыре человека из 30 справились с нахождением синонимичной пары для слова *радостный*. Ангелина Н., Софья Т. и Ангелина К. ответили *веселый*, а Иван Д. ответил - *довольный*. Никто из учеников не подобрал пару к слову *красивый*. Вероника К. ответила –

страшный, Владислав Р. – *очень красивый*, Софья Т. ответила – *хороший*, Ангелина К. – *добрый*. Большинство детей ответили – *некрасивый*. Больше всего дети затруднялись при подборе синонима к слову *смелый*. Вероника К., Софья Т., Василий Р. и Ангелина Н. ответили – *трусливый*, Александр А. подобрал слово *трус*, Довлат К. ответил – *опасный*, Иван Д. ответил – *смельчак*. Никто из детей не догадался подобрать слово-синоним *отважный*.

При этом ученики хорошо справились с заданием на **употребление в речи прилагательных, обозначающих виды пейзажа**. Большинство детей набрали максимальное количество баллов за данное задание. Самыми простыми в выполнении были задания на употребление прилагательных, обозначающих *городской и морской пейзаж*. Некоторые дети путали между собой *лесной и сельский пейзаж*. Михаил К. и Виктор В. На картинку с изображением *лесного пейзажа*, ответили, что это *сельский пейзаж*. Сложнее всего детям далось определение сельского пейзажа, Довлат К., Наталья М., Степан Б., Егор Д., Иван Д., Антон М., Алан Н. и Лев П. утверждали, что это лесной пейзаж.

Полученные результаты свидетельствуют о том, что сформированность пассивного атрибутивного словаря у младших школьников с ОНР значительно выше, чем сформированность активного атрибутивного словаря, что совпадает с онтогенетическим положением, что пассивный словарь формируется у ребенка раньше активного и развивается шире и разнообразней. А активный словарь ребенка в дальнейшем формируется на базе пассивного словаря.

Проанализировав все задания из методики исследования атрибутивной лексики, можно сделать вывод, что сложнее всего детям далось задание на использование синонимов-прилагательных. Возникли сложности с использованием активного словаря антонимов-прилагательных.

При этом младшие школьники неплохо справились с заданиями на определение видов пейзажной живописи. Кое-где путали между собой

названия признаков геометрических фигур – в задании на употребление прилагательных, обозначающих форму.

Лучше всего обследуемые дети справились с заданиями на определение и употребление прилагательных, обозначающих цвет. С помощью грамотной логопедической работы можно скорректировать отдельные пробелы в узнавании лазурного и сиреневого цвета.

Распределение детей в группы по уровням сформированности атрибутивной лексики в пассивном и активном словаре получилось следующим.

Уровень сформированности атрибутивной лексики

Имя ребенка	уровень
Александр А.	низкий уровень
Александр Л.	низкий уровень
Алексей Г.	низкий уровень
Лев Д.	низкий уровень
Вероника К.	средний уровень
Довлат К.	низкий уровень
Михаил К.	низкий уровень
Наталья М.	низкий уровень
Ангелина Н.	средний уровень
Кирилл С.	низкий уровень
Кирилл Т.	низкий уровень
Степан Б.	низкий уровень
Егор Д.	низкий уровень
Иван Д.	низкий уровень
Дарья Д.	средний уровень
Дмитрий И.	низкий уровень
Ангелина К.	средний уровень
Алиса М.	низкий уровень
Антон М.	низкий уровень
Василий Р.	низкий уровень
Виктор В.	низкий уровень

Владислав Е.	низкий уровень
Денис М.	низкий уровень
Алан Н.	низкий уровень
Вадим П.	низкий уровень
Лев П.	низкий уровень
Даниил П.	низкий уровень
Владислав Р.	низкий уровень
Борис С.	низкий уровень
Софья Т.	средний уровень

Таким образом, мы делаем вывод, что в группе из 30 человек у 5-ти человек атрибутивный словарь сформирован на среднем уровне, у остальных 25-ти человек на низком уровне.

Для расширения объема атрибутивного словаря нужно обогащать словарный запас прилагательными и работать в следующих направлениях.

План коррекционной логопедической работы

- 1.Расширение объема атрибутивного словаря.
- 2.Формирование структуры значения слова.
- 3.Формирование синтагматических связей.
- 4.Развитие словообразования.
5. Обогащение словаря синонимов.
- 6.Активизация и закрепление словаря прилагательных.
- 7.Закрепление и активизация словаря антонимов

ЗАКЛЮЧЕНИЕ. Развитие атрибутивного словаря у детей с ОНР – одна из основных задач коррекционно-логопедического обучения и воспитания. В данной работе мы:

- 1.Охарактеризовали атрибутивную лексику в системе русского языка.
2. Раскрыли понятие и дали характеристику общего недоразвития речи.
3. Рассмотрели основные методики обследования атрибутивной лексики у младших школьников с ОНР.

4. Провели эксперимент на примере одной из методик обследования атрибутивной лексики у младших школьников с ОНР.

5. Рассмотрели основные направления коррекционной логопедической работы по развитию атрибутивной лексики в речи младших школьников с ОНР.

В результате проведенного эксперимента мы выявили, что 25 учеников из 30 имеют низкий уровень развития атрибутивной лексики и нуждаются в грамотно подобранном коррекционном воздействии.

Таким образом, мы выяснили, что детям с общим недоразвитием речи необходимо развивать лексическую сторону речи, расширять объем активного и пассивного словаря, в частности, развивать словарь слов, обозначающих признаки предметов, уточнять определение цветов, активно вводить в речь синонимы и антонимы, уметь правильно их употреблять, расширять знания о признаках геометрических фигур.

Правильное формирование словаря детей с ОНР служит средством полноценного общения и развития личности. Обогащение словарного запаса является необходимым условием для развития коммуникативных умений детей. Умение выделять свойства предметов и обозначать их соответствующим словом влечет за собой более быстрое развитие всех мыслительных операций.

Именно поэтому формирование атрибутивной лексики остается актуальной проблемой в современной логопедии.