

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра логопедии и психолингвистики

**СОСТОЯНИЕ ГЛАГОЛЬНОЙ ЛЕКСИКИ У ДЕТЕЙ МЛАДШЕГО  
ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С  
ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ**

АВТОРЕФЕРАТ

ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студентки 4 курса 471 группы  
направления 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование  
профиль «Логопедия»  
факультета психолого-педагогического и специального образования

**СЕНЯКИНОЙ ЛЮБОВИ РОМАНОВНЫ**

Научный руководитель:

к.ф.н., доцент кафедры логопедии  
и психолингвистики \_\_\_\_\_

О. В. Якунина

Зав. кафедрой:

доктор филол. наук, доцент \_\_\_\_\_

В. П. Крючков

Саратов 2019

**ВВЕДЕНИЕ.** В настоящее время изучение и формирование глагольного словаря младших школьников с ОНР является одной из актуальных проблем в логопедии. Для того, чтобы ребенок мог в полной мере овладеть связной речью, ему необходимо накопить богатый глагольный словарь.

С каждым годом число детей, имеющих общее недоразвитие речи, увеличивается, а проблема становления у них лексико-грамматического строя остается ведущей в современной логопедии, вопрос о методике развития и коррекции всех речевых компонентов является одним из самых значимых, что и обусловило выбор темы дипломной работы.

*Цель данной выпускной работы* – проанализировать состояние глагольной лексики младших школьников с ОНР III уровня.

*Задачи:*

1. Дать характеристику общего недоразвития речи;
2. Рассмотреть особенности становления глагольной лексики в онтогенез;
3. Выявить особенности становления глагольной лексики в онтогенезе;
4. Рассмотреть методики диагностики глагольного словаря у младших школьников с ОНР III степени;
5. Показать содержание обследования состояния глагольного словаря младших школьников с ОНР III уровня;
6. Предоставить план коррекционной работы по развитию словаря глаголов.

Работа состоит из введения, двух частей с восемью параграфами, заключения и списка использованных источников, включающего 27 единиц.

**ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ.** В данной работе мы остановились на обследовании словаря глаголов у младших школьников с ОНР III уровня. Для достижения поставленной цели было проведено обследование, с помощью которого был получен материал для анализа по выбранной диагностике. По результатам диагностического обследования был

составлен дальнейший план коррекционно-развивающей работы.

В обследовании принимали участие 2 подгруппы младших школьников, всего 50 человек, в возрасте 6-7 и 7-8 лет, посещающие ГБОУ СО «Школу–интернат для обучающихся по адаптированным образовательным программам №1 г. Саратова».

Таким образом, первую подгруппу составили 23 школьника первых классов, имеющих заключение психолого-медико-педагогической комиссии о наличии у них общего недоразвития речи третьего уровня.

Вторую группу составили 27 школьников, учащихся вторых классов, имеющих заключение психолого-медико-педагогической комиссии о наличии у них общего недоразвития речи третьего уровня.

План проведенного нами обследования основывался на методических разработках И. А.Смирновой, Е. С. Зайцевой, О. Б. Иншаковой, В. С. Володиной, Н. Ю. Боряковой и Т. А. Матросовой, посвященных обследованию глагольного словаря и представленных в 1 части ВКР.

Детям предлагался речевой и наглядный материал В. С. Володиной, Е. С. Зайцевой и О. Б. Иншаковой.

Для удобства подсчета результатов ответы детей, полученные в ходе обследования, переводились в баллы.

Предлагались следующие задания:

I. Обследование импрессивной речи:

- 1) на дифференциацию глаголов по числам;
- 2) на дифференциацию глаголов с различными приставками;
- 3) на дифференциацию глаголов, близких по лексическому значению;

Каждое задание оценивалось в баллах. Затем баллы за выполнение всех упражнений, включенных в блок, суммировались.

Критерии оценки:

- 1 балл — правильный ответ;

0 баллов — ответ неправильный, задание не выполняется, повторные инструкции неэффективны.

Таким образом, при правильном выполнении всех заданий этого блока каждый ученик может набрать максимально 30 баллов.

## II. Обследование экспрессивной речи:

1) на исследование умения подбирать глаголы, обозначающие действия людей (бытовые и профессиональные действия, занятия спортом);

2) на исследование умения подбирать антонимы к глаголам;

3) на исследование умения подбирать характерное для предмета действие по предъявленному предмету;

4) на исследования умения подбирать глаголы, обозначающие голосоподачу животных;

5) на исследование подбирать к существительным глаголы-действия.

### Критерии оценки:

1 балл — правильный ответ;

0 баллов — ответ неправильный, задание не выполняется, повторные инструкции неэффективны.

Таким образом, при правильном выполнении всех заданий каждый ученик мог набрать максимально 42 балла.

Максимальное количество баллов за правильные ответы первого и второго блока – 72.

В итоге в каждой выбранной для обследования группе были получены анкеты, – наборы индивидуальных ответов, скомпонованные в таблицы, составленные на каждого ребенка.

По результатам каждого задания были составлены отдельные таблицы - 20 штук.

Из результатов первых двух таблиц стало ясно, что 47 детей из 50 справились с первым заданием "Дифференциация глаголов по числам", но ответили не на все вопросы, 3 ребенка (Кирилл П., Лев П. и Борис С.) из

первой подгруппы (первого класса) не справились с заданием, и лишь два ребенка (Наталья М. и Алексей К.) из второй подгруппы (второго класса) ответили на все вопросы правильно. Можно отметить, что в группе второклассников дети показали результат немного выше, чем в группе первоклассников, но лишь один ребенок из 27 показал все картинки правильно.

Наибольшее затруднение вызвало задание "покажи, где мальчик смеётся и мальчики смеются", а также "покажи, где мальчик бежит и где мальчики бегут". Многие дети неверно показывали картинку. Например, где было изображено *Мальчик плавёт* они показывали на *Мальчики плывут; где мальчик смеётся* показывали, где *мальчик и девочка смеются вместе*. Большое количество ребят показывали на картинку *Девочки бегут* вместо *девочка бежит*.

По результатам таблиц по второму заданию можно сделать вывод о том, что все дети справились с предложенным заданием, но выполнили не все упражнения, в него входящие. Особые трудности возникли у детей первого класса при ответе на вопросы "Покажи, кто стирает и кто гладит". Самое большое количество неправильных ответов в первом классе дали Борис С. и Виктор В. Они набрали по 7 баллов из 9 максимальных. Во втором классе самое большое количество неверных ответов дали Ульяна С. (6) и Эмиль У. (5). Несколько детей перепутали местами картинки, обозначающих действия "стирает" и "гладит", большое количество детей показало на картинку "гладит" после вопроса "покажи, кто стирает". Остальные упражнения не вызывали большие трудности, дети только переключали свое внимание, либо не хотели отвечать на вопросы и пожимали плечами.

Второклассники показали результаты немногим лучше, чем в первоклассники, но лишь 1 ребенок из 50 дал все правильные ответы (Илья С.).

Анализ результатов следующего задания показал, что упражнения “Покажи, где машина отъезжает из гаражи и покажи, где машина объезжает гараж” вызвали большие затруднения у детей. При просьбе показать “где машина отъезжает из гаража” Вероника К., Виктор В., Михаил К., Владислав Р., Григорий Т., Вика Л., Эмиль У. показали на соседнюю картинку, где “машина объезжает гараж”, Виктор В. Также ответил “она и тут и тут отъезжает”, Борис С. отказался от выполнения задания, Ярослав П. сказал, что *не знает, где это*.

Во втором классе наблюдаются результаты немного выше, чем в первом, но дети второй подгруппы также недостаточно для своего возраста усвоили приставочные глаголы.

В задании по исследованию понимания и употребления глаголов, близких по лексическому значению, дети допускали ошибки в 4 упражнениях “Покажи, где шьет, вяжет, кормит и ест”. Упражнение “покажи, кто шьет и вяжет” набрало самое большое количество неверных ответов. Софья Б, Егор Г., Игорь З., Ярослав И., Ульяна С., Рустам А., Лев П., Вадим П. перепутали местами эти картинки, многие дети показывали пальцем на одну и ту же картинку при выполнении двух упражнений. Большое количество неверных ответов дал Лев П. (7 из 9 максимальных). Самое малое количество неправильных ответов у Вероники К (2). Во втором классе самое большое количество неверных ответов дал Эльдар У. (5 из 9), самое маленькое у Ильи С. (1 из 9).

Для детей данного возраста с ОНР III уровня усвоение и применение в речи глаголов, близких по лексическому значению, является трудным, поэтому при выполнении упражнений возникают трудности как у первоклассников, так и у второклассников. Например, Ульяна С. ответила “а моя бабушка вяжет”, Рустам А. сказал: “она тоже шьет”, показав на картинку, где бабушка вяжет.

## **II. Обследование экспрессивной речи**

Анализ результатов задания на обследование понимания возвратных глаголов показал, что для детей первого и второго класса является трудным отграничение понятий возвратных глаголов, близких по внешне схожим признакам. Самым трудным заданием для детей обеих подгрупп оказалось упражнение "Что делает девочка?" (Улыбается), "Что делает мальчик?" (Смеётся). Дети отвечали наоборот: где улыбается девочка, говорили, что она смеётся, а где мальчик смеётся, отвечали, что он улыбается. Таким образом, эти два упражнения оказались самыми трудными для всех детей. Максимальное количество неправильных ответов из первого класса набрали Лев П., Борис С., и Ярослав П. (4 из 6). Минимальное количество неверных ответов дали Софья Т. И Вероника К. (2 из 6). Во втором классе максимальное количество неверных ответов дал Эмиль У. (3 из 9).

Ни один ребенок не наполнил правильно все упражнения. Дети делали такие ошибки, как:

- вместо "Девочка умывается" говорили *девочка помылась, она вытерла лицо*;

- на вопрос "что делает мальчик?" Лев П. ответил "веселится".

В задании "обследование глаголов-профессий" дети затруднялись отвечать на такие вопросы, как "что делает воспитательница?", "что делает врач?", а также "что делает строитель?". Самым трудным упражнением для детей первого класса оказалось "что делает воспитательница?". Например, Борис С. ответил "играет с детишками", а Виктор В. "она ходит в детский садик тоже". Самое большое количество неверных ответов в данном задании дали Виктор В., Лев П. (5 из 8) и Борис С. (4 из 8). Во втором классе дети справились с заданием намного лучше, но в каждом упражнении некоторые дети все равно допускали ошибки. Например, самое большое количество неверных ответов во втором классе дали Ульяна С. (2 из 8) и Ярослав П. (2 из 8).

Дети также не могли дать точный ответ на вопрос “что делает строитель?”. Например, Ярослав П. ответил “ну там дома чинит”, а Адриана Д. ответила “он может что-то пристроить”.

Следующие три задания вызвали наибольшее затруднение: “Как передвигается самолет, коляска и утка?”. Дети отвечали: “не знаю”, “крыльями”, “коляску катит мама”, “едет колесами”, “перышками по воде”, “утка плавает”, либо изображали движения при помощи невербальных компонентов коммуникации. На вопрос “Как передвигается рыба?” Вика Л. ответила “как захочет”, а на вопрос “как передвигается стрекоза?” Кирилл Т. ответил: “он кусается”.

Лишь два ребенка (Борис С. и Лев П.) не справились с предложенным заданием и не ответили ни на один из вопросов (8 из 8), минимальное количество неправильных ответов во втором классе дали Илья С. (3 из 8) и Вероника К. (2 из 8), а в первом классе Софья Т. (3 из 8).

Как для первоклассников, так и для второклассников самым трудным упражнением из 10 нами предложенных оказалось задание по обследованию понимая ребенком голосоподачи животных. На вопрос “Как мышь подает голос?” Анастасия С. ответила “писком”, а Кирилл Т. “пи-пи”. Некоторые дети изобразили рукой как ползет мышь. Оказалось, что для первоклассников было большим затруднением ответить на предложенный вопрос.

Многие ребята при выполнении упражнения “Как голос подает кошка?” делали ошибки при даче ответа, например Эмиль У. ответил “мяу-мяу”, а Виктор В. “мяучит”.

Самое большое количество неправильных ответов в первом классе дали Виктор В. (6 из 7) и Лев П. (6 из 7), во втором классе Эмиль У. (5 из 7). Самое маленькое количество неправильных ответов в первом классе дал Илья С. (4 из 7), а во втором классе Софья Т. (3 из 7) и Алена Г. (3 из 7).

В данном заданием самым легким упражнением как для первоклассников, так и для второклассников оказалось самое последнее, “Что



делает солнце?". Все ребята, за исключением Виктора В., Льва П., Ульяны С. и Бориса С. ответили, что оно "светит". Борис С. ответил *"оно выглядывает из туч"*, Лев П. *"солнце на небе"*. Во втором классе дети справились с данным упражнением лучше, но ошибки допускали. Так, например, Ульяна С. ответила *"нам от него жарко"*.

Самым трудным упражнением для детей 1 и 2 классов стало *"Что делает молния?"*. Лишь 4 ребенка из 23 в первом классе ответили правильно (Илья С., Александр А., Вероника К. и Софья Т.), а во втором классе 6 детей ответили правильно (Алена Г., Иван К., Рустам А., и Максим К.)

Большинство детей не справилось с предложенным заданием и ни один ребенок не назвал все действия, характерные для предъявленных предметов верно.

В предложенном задании самыми трудными упражнениями оказались *"Скажи наоборот - ищет, работает и кладет"*. Дети делали ошибки в данных упражнениях, чаще всего добавляли к предлагаемым словам частицу *"не"*.

Так, например, Лев П. ответил *"не работает"*, *"не кладет"*, Ульяна С. *"не ищет"*. Максимальное количество неверных ответов дали Лев П. (8 из 9), Виктор В. (8 из 9) и Ульяна С. (7 из 9).

Дети во втором классе набрали больше баллов, чем первоклассники, однако ни один ребенок не показал высокий уровень в данном задании и не ответил правильно ни на один из вопросов.

Минимальное количество неправильных ответов в первом классе дала Вероника К. (4 из 9), а во втором классе Илья С. (3 из 9) и Алена Г. (2 из 9).

На основе индивидуальных анкет и общих таблиц на каждое задание обследования глагольного словаря в речи младших школьников с ОНР были составлены сводные диаграммы, в которых также представлены данные о состоянии глагольной лексики учащихся 1-го и 2-го классов ГБОУ СО "школа-интернат АОП №1" г. Саратова. Эти диаграммы позволили выделить

уровни импрессивного и экспрессивного владения указанной лексики: низкий (7 человек), средний (39 человек) и высокий (4 человека).

Итак, за правильное выполнение всех заданий обоих блоков каждый ученик мог набрать максимально 72 балла. Наше обследование показало, что среди учеников начальной школы, имеющих логопедическое заключение ОНРШ уровня, ни один ребенок не набрал максимального количества баллов. Но в обеих группах выделилось 4 ребенка, чье состояние глагольного словаря достигает высокого уровня (от 57 и выше). 7 детей – учащихся первых классов ГБОУ СО «Школа–интернат для обучающихся по адаптированным образовательным программам №1 г. Саратова» – набрали меньше 38 баллов, что по нашим критериям соответствует достаточно низкому уровню. У большинства детей состояние глагольной лексики соответствует среднему, но ближе к низкому уровню (от 40 до 54 баллов).

Из приведенных выше диаграмм можно сделать вывод, что из 50 всех обследуемых детей у 7 детей наблюдается очень низкий уровень состояния глагольного словаря, у 39 детей он равен среднему, но приближен к низкому и лишь 4 ребенка показали высокий результат по нашим критериям.

Уровень состояния глагольного словаря как в импрессивной, так и в экспрессивной стороне речи приближен к среднему и значительно отстает от нормы.

В итоге наша диагностика показала, что уровень владения глагольным словарем как при восприятии, так и при активном использовании у подавляющего большинства обследованных младших школьников с нарушениями речи достаточно низок, отстает от возрастной нормы и для того, чтобы глагольный словарь ребенка, как активный, так и пассивный был насыщен, необходимо грамотно сформировать план коррекционно-логопедической работы по его развитию.

Основные направления коррекционно-логопедической работы следующие:

1. Предлагать для изучения новые слова-действия, ранее неизвестные ребенку;
2. Учить дифференцировать глаголы по числам;
3. Проводить упражнения и игры, в которых нужно употреблять приставочные глаголы;
4. Предлагать для изучения слова-антонимы и слова-синонимы;
5. Составлять сначала вместе с ребенком, а затем просить его самого рассказы по сюжетным картинкам, в которых большое внимание уделяется выделению слов-действий.
6. Учить дифференцировать глаголы, близкие по лексическому значению.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ.** При исследовании глагольного словаря было установлено, что пассивный словарь недостаточно развит согласно возрастным нормам, активный словарь находится на среднем уровне развития. Дети знают и используют в своей речи слова, которые им доступны и с которыми они чаще всего встречаются в своей жизни. Речь детей не насыщена разнообразными глаголами; подбор и название близких слов - действий у детей находится на низком уровне. Дети с трудом подбирают нужные слова-действия, большинство детей заменяет названия действий близкими по ситуации и внешним признакам; затруднено различие вида глаголов совершенного и несовершенного; не всегда используют в речи приставочные глаголы, не могут подобрать слова с противоположным значением.

Полученные нами данные наблюдений за речью младших школьников позволяют говорить о стойкости имеющихся нарушений и о трудности самостоятельного их преодоления детьми с общим недоразвитием речи, что позволило нам спланировать содержание дальнейшей логопедической работы по формированию предикативной лексики младших школьников с общим недоразвитием речи III уровня.