

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра логопедии и психолингвистики

**РАЗВИТИЕ СВЯЗНОЙ РЕЧИ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНИКА С
РАССТРОЙСТВОМ АУТИСТИЧЕСКОГО СПЕКТРА**

АВТОРЕФЕРАТ

ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студентки 4 курса 471 группы
направления 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование
профиль «Логопедия»
факультета психолого-педагогического и специального образования

БЕКЕТОВОЙ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ

Научный руководитель:
канд. филол. наук, доцент _____ О.В. Якунина

Зав. кафедрой:
доктор филол. наук, доцент _____ В.П. Крючков

Саратов 2019

ВВЕДЕНИЕ. В современном мире, по данным ВОЗ, у каждого 160-го диагностируют расстройство аутистического спектра (РАС). Однако в России это нарушение остается малоизученным.

В силу недостаточной изученности данного нарушения и большого количества точек зрения на его определение, этиологию и механизмы возникновения, диагностика и дальнейшая коррекционная работа с такими детьми является сложной задачей для педагогов.

Все вышесказанное обусловило выбор темы: развитие связной речи ребенка с расстройством аутистического спектра.

Тема определила цель ВКР: показать результаты коррекционно-логопедической работы по развитию связной речи у ребенка с расстройством аутистического спектра.

В данной работе представлена сравнительная характеристика речи нескольких дошкольников с РАС и более подробная характеристика развития речи ребенка и особенностей его поведения, оказывающих влияние на результаты исследования. Работа проводилась в течение года.

Для достижения поставленной цели решались следующие задачи:

1. Раскрыть теоретические аспекты изучаемых вопросов.
2. Дать психолого-педагогическую характеристику детям, принявшим участие в обследовании.
3. Провести диагностическое исследование уровня развития связной речи четырех детей с РАС.
4. Разработать план и провести коррекционно-логопедическую работу по развитию связной речи как основного компонента языковой системы у одного ребенка с РАС.
5. Провести повторное обследование уровня развития речи и, в частности, уровня связной речи ребенка с РАС после коррекционно-логопедической работы.

6. Провести сравнительный анализ состояния связной речи до и после коррекционно-логопедической работы с целью выявления динамики развития этого компонента у ребенка с РАС.

Методы исследования:

теоретические: теоретический анализ литературы по проблеме;

эмпирические: педагогический эксперимент, качественный анализ экспериментальных данных;

ВКР состоит из введения, двух основных разделов, заключения, списка используемых источников.

В первом разделе раскрывается понятие расстройства аутистического спектра, особенности речи таких детей.

Второй раздел включает в себя диагностический блок и коррекционную работу с такими детьми.

В заключении представлены выводы данного исследования.

Список использованных источников включает в себя 20 единиц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ. В настоящее время существует большое количество определений аутизма и его классификаций. В своей работе мы опирались на определение МКБ-10: **Аутизм – это неспецифическое нарушение развития, характеризующееся ранним, до 30 месяцев, появлением неконтактности, нарушением речевого развития с эхολалией, причудливым поведением, проявляющимся в виде неприятия изменений окружающей среды, либо неадекватной привязанности к неодушевленным предметам при отсутствии галлюцинаций и бреда.**

Для достижения поставленной в ВКР цели было проведено исследование особенностей речевого развития дошкольников с РАС, включающее несколько этапов. В исследовании принимало участие 4 ребенка старшего дошкольного возраста. По просьбе родителей никакие личные данные детей не разглашаются. По словам родителей, у всех детей в анамнезе стоит диагноз «РАС», поставленный районными неврологами г. Саратова.

Артем Г. Возраст ребенка 7 лет. Посещает обычный детский сад, поскольку родители настаивают на этом. Проживает в полной семье. Отношения в семье благоприятные. Ребенок грузный, крупный. Тело сложно управляемо. Сутулится при ходьбе и сидении за столом. Передвигается шагом, иногда на цыпочках. Голова крупная, глаза впалые, вокруг синяки. Часто щурится. Внешний вид опрятный, умеет одеваться самостоятельно, но не оценивает свой внешний вид.

Общая моторика нарушена из-за крупной комплекции тела и лишнего веса.

Внимание ребенка рассеяно, часто отвлекается во время занятий. Память развита хорошо. Преобладает зрительная память.

Ребенок контактен, спокойно реагирует на новых людей. Не агрессивен. При знакомстве с новыми людьми подходит и прижимается лицом к руке человека. Присутствуют стереотипии: повторяющиеся движения рук – «птички», присаживания на двух ногах, раскачивания на месте, иногда хлопки по рукам. Отсутствует контакт «глаза в глаза» при общении, взгляд всегда направлен сквозь собеседника. Желания к общению нет.

Илья И. Возраст ребенка 6 лет. Проживает в полной семье. Отношения в семье благоприятные.

Телосложение ребенка крупное, излишняя полнота. При ходьбе горбится. Голова маленькая, крупные щеки, маленький рот. Зубной ряд не ровный, имеются диастемы. Внешний вид опрятный, но одевается не самостоятельно. Общая моторика нарушена из-за лишнего веса. Не выполняет движения по словесной инструкции. Мелкая моторика развита плохо: не умеет застегивать и расстегивать пуговицы, зашнуровывать и расшнуровывать шнурки. Познавательные процессы ниже нормы. Память развита плохо: медленно запоминает и быстро забывает информацию.

Коля Б. Возраст 6 лет. Проживает в неполной семье (только мама). Отношения с ребенком хорошие. Телосложение ребенка худое, жилистое. Рост выше среднего. При ходьбе сутулится. Голова большая, крупный рот, тонкие губы. Большие глаза. Имеется

чувствительность к внешним воздействиям: звуки, запахи. В особенности сильная реакция проявляется на запахи.

Ребенок идет на контакт, спокоен и не агрессивен. Имеются стереотипии, аутостимуляции. Познавательные процессы ниже нормы. Во время выполнения упражнений внимание рассеяно, плохо фокусируется на чем-то. Память развита плохо: быстро забывает новую информацию.

Миша Р. Возраст 7 лет. Проживает в полной семье. Отношения в семье благоприятные.

Телосложение ребенка крупное, немного полное. Голова большая, большой рот и впалые глаза. Внешний вид опрятный.

Общая моторика нарушена, тело не слушается при выполнении упражнений. Мелкая моторика не сформирована: плохо умеет застегивать и расстегивать пуговицы, не умеет завязывать шнурки. Познавательные процессы ниже нормы. Память развита плохо: ребенок не запоминает получаемую информацию.

В речи присутствуют эхолалии, ребенок воспроизводит звуки и слова, услышанные где-то. Смысла в ответах нет. Этапы исследования речи детей с расстройством аутистического спектра

Само исследование особенностей речевого развития дошкольников с РАС включало несколько этапов.

1. Обследование речи детей дошкольного возраста с расстройством аутистического спектра.

2. Обследование связной речи детей с расстройством аутистического спектра.

3. Составление плана коррекционно-логопедической работы по развитию связной речи у ребенка с расстройством аутистического спектра.

4. Коррекционно-логопедическая работа по развитию связной речи у ребенка с расстройством аутистического спектра

5. Повторное обследование связной речи ребенка с расстройством аутистического спектра.

На первом этапе мы провели обследование речи детей и заполнили речевые карты. По каждому ребенку было представлено заключение:

Логопедическое заключение по речевой карте Артема Г.

Состояние речи ребенка удовлетворительное. Состояние артикуляционного аппарата имеет несколько особенностей: крупные губы, язык, зубы. Просодический компонент в норме. Слоговая структура слов нарушена: не воспроизводит слова с различной слоговой структурой. Фонематический слух нарушен: допускает ошибки при воспроизведении звуков. Звуковой анализ и синтез нарушен: выделяет только гласные звуки в начале или конце слова. Пассивный словарь больше активного: знает и понимает геометрические фигуры, цвета, животных, мебель и одежду. Однако количество слов из каждой лексической группы не велико: геометрические фигуры - 3 слова, цвета - 5 слов, животные - 5 слов, мебель - 3 слова, одежда - 4 слова. Не может образовывать множественное число существительных, при выполнении задания повторяет отдельные слова как эхо. Не образует уменьшительно-ласкательные формы слов. Не согласовывает имена существительные с прилагательными и числительными. Не знает и не называет части предметов (стул, чайник). Не знает названий детенышей животных, прилагательные, притяжательные прилагательные, глаголы.

Логопедическое заключение по карте Ильи И.

Состояние речи ребенка ниже среднего. Слух и зрение в норме. Голос тихий, речь малоразборчива. Артикуляционный аппарат: высокое небо, крупные зубы, язык. Маленькие узкие губы. Фонематический слух нарушен: не различает звуки, схожие по акустическим и артикуляционным признакам. Фонематический анализ и синтез нарушены: не выделяет первый и последний звук и место звука в слове. Ребенок не знает основные цвета: не может назвать и не может показать. Не знает геометрические фигуры: не может показать и назвать. Не может образовать множественное число существительных, уменьшительно-ласкательные формы слов. Не согласовывает существительное с прилагательным и с числительным. Не может объяснить значение слов

(холодильник, пылесос). Не может назвать детенышей животных. Не может подобрать антонимы. Не может образовать прилагательные от существительных. Не может назвать простые глаголы. Не может произнести слова сложного слогового состава. Не может повторить отраженное простое предложение.

Логопедическое заключение по карте Коли Б.

Состояние речи ребенка ниже среднего. Слух и зрение в норме. Темп речи ускоренный, малоразборчивая речь. Артикуляционный аппарат: большие губы, крупный язык, крупные губы. Фонематический слух нарушен: не различает звуки, схожие по акустическим и артикуляционным признакам. Фонематический анализ и синтез нарушены: не выделяет первый и последний звук и место звука в слове. Ребенок не знает основные цвета: не может назвать и не может показать. Не знает геометрические фигуры: не может показать и назвать. Не может образовать множественное число существительных, уменьшительно-ласкательные формы слов. Не согласовывает существительное с прилагательным и с числительным. Не может объяснить значение слов (холодильник, пылесос). Не может назвать детенышей животных. Не может подобрать антонимы. Не может образовать прилагательные от существительных. Не может назвать простые глаголы. Не может произнести слова сложного слогового состава. Не может повторить отраженное простое предложение.

Логопедическое заключение по карте Миши Р.

Состояние речи ребенка ниже среднего. Слух и зрение в норме. Темп речи нормальный. Речь малоразборчива. Артикуляционный аппарат: большие губы, крупный язык, крупные губы. Фонематический слух нарушен: не различает звуки, схожие по акустическим и артикуляционным признакам. Фонематический анализ и синтез нарушены: не выделяет первый и последний звук и место звука в слове. Ребенок не знает основные цвета: не может назвать и не может показать. Не знает геометрические фигуры: не может показать и назвать. Не может образовать множественное число существительных,

уменьшительно-ласкательные формы слов. Не согласовывает существительное с прилагательным и с числительным. Не может объяснить значение слов (холодильник, пылесос). Не может назвать детенышей животных. Не может подобрать антонимы. Не может образовать прилагательные от существительных. Не может назвать простые глаголы. Не может произнести слова сложного слогового состава. Не может повторить отраженное простое предложение.

Вторым этапом работы была диагностика связной речи. Для реализации этого этапа была применена методика В. П. Глухова. Мы взяли несколько заданий и постарались адаптировать их для детей с РАС.

Для диагностики были выбраны задания:

- 1) Составление предложений по отдельным ситуационным картинкам
- 2) Составление связного сюжетного рассказа на основе сюжетных картинок
- 3) Пересказ знакомого текста (сказки или короткого текста)
- 4) Составление рассказа по сюжетной картинке

Результаты этого этапа показали следующее:

Артем Г.1) Ребенок выделяет отдельные, незначительные признаки, смотря на изображения. Во всех ответах ребенка отсутствуют глаголы. Также не удалось добиться глаголов даже с помощью наводящих вопросов. Следовательно, можно сделать вывод, что глагольный словарь ребенка недостаточно развит.

2) При выполнении задания ребенку потребовалась помощь взрослого. Рассказ не был связным, последовательности так же не было. Он отвечал отдельными словами, не связанными друг с другом: «Заяц», «Вода» и так далее. Следовательно, задание не было выполнено.

3) Сразу же после прочтения текста ребенок проигнорировал инструкции педагога и рассказывал свое любимое произведение «Три поросенка». Стоит отметить, что рассказ был практически дословным, однако не относился к данному заданию.

4) Во время выполнения задания ребенок проявил внимание к картинкам, разглядывал их, обводя персонажей и контур пальцами. Речь ребенка: *«Тица. Гадить санчик. Зайчик. Моет кетку хоняк. Она смотрит, кушает. Поивают цветы. Он выба, да не, комит девушка. Тожже девушка. Мальчик и девушки.»*

Илья И 1) Реакции ребенка на картинки полностью отсутствовали. Ребенок говорил отдельными словами, не относящимися к заданию, такими как *«Хочу», «Ай», «Ма»*. Выполнять задание ребенок отказался. На основании этого можно сделать вывод о том, что словарный запас ребенка скуден, интерес к заданию отсутствует.

2) Ребенок отказался выполнять данное задание. Помощь педагога так же игнорировалась.

3) Не проявлял интереса к тексту. Инструкции педагога игнорировались. На просьбы сосредоточиться ребенок махал головой и руками, выражая таким образом отказ.

4) При рассмотрении картинки ребенок бегло осмотрел ее. Речь ребенка: *«Так, девочка, маич, маич. Девочка спокойнит. Зима.»* Текст скуден, смысла в нем не имеется. Преобладают существительные. Текст не связан и не последователен.

Коля Б 1). При демонстрации картинок ребенку, было выявлено, что словарный запас скуден. Ответы были штампованы и ситуативны: *«Дай», «Уйди», «Хочу есть»* и т.д. Все ответы были связаны с бытовым общением ребенка в семье и не имели отношения к заданию.

2) Во время выполнения задания ребенок не проявлял интереса к заданию, игнорировал педагога и инструкции. Также он реагировал на интонацию педагога - закрывал уши.

3) В ответ на задание ребенок повторял те же слова, что и при прошлом задании. Пропевал звуки. Задание выполнено не было.

4) Ребенок отказался от выполнения задания.

Миша Р. 1) При выполнении задания ребенок не проявлял интереса к заданию, отказался выполнять его.

2) Отказался выполнять задание.

3) При выполнении задания возникли такие же сложности, как и в прошлом задании. Не было реакции на прочтение рассказа.

4) Ребенку было сложно сфокусировать внимание на задании. Он отвлекался на посторонние предметы, рисовал пальцами на столе. Напевал звуки и слоги. Ответа по заданию не последовало.

Как видно из материала, максимально возможный уровень развития связной речи представлен у 1-го ребенка.

Результаты этого этапа обследования показали необходимость коррекционно-логопедической работы, направленной на формирование или развитие связной речи в зависимости от уровня речевого развития каждого ребенка, выделенного для обследования.

Развитие связной речи наиболее перспективно у одного ребенка из группы - Артема Г. Как показало обследование, у мальчика сформированы все компоненты речевой системы, в том числе и связная речь, но она требует серьезной коррекционно-логопедической работы. Поэтому для начала был составлен план коррекционно-логопедической работы, рассчитанный на 10 месяцев. Занятия с ребенком проводились 2 раза в неделю по 30 минут.

Поскольку развитие ребенка должно происходить комплексно, мы старались уделить внимание не только развитию связной речи.

Тем не менее, в течение года с ребенком проводили занятия по развитию речи, на которых давали задания на составления предложений и связного текста по картинке, серии картинок и сюжетной картинке. Для улучшения результатов применялись различные способы взаимодействия ребенка с педагогом. Использовалось чтение по ролям, разными голосами, инсценировка кукольным театром, выкладывание персонажей аппликацией, рисование героев картинок и текстов. Опираясь на календарный план, мы старались развивать речь ребенка со всех сторон: расширять номинативный и глагольный словарь ребенка, работать над звукопроизношением и фонематическим слухом.

Конечным этапом было повторное обследование связной речи ребенка с РАС с целью выявить изменения и динамику, однако Артем Г. проявил себя так же, а где-то и хуже, чем при первичной диагностике.

Мы предоставили ребёнку те же задания, что и при первичной диагностике.

При выполнении первого задания, по составлению предложений, ребёнок вёл себя спокойно, не агрессивно.

Однако он не смог составить предложения или же сказать слова или словосочетания, относящихся к картинкам. Но не стоит недооценивать тот факт, что дети, имеющие расстройство аутистического спектра, подвержены внешним и внутренним факторам: погодные условия, состояние в семье, соматические заболевания и так далее.

Во время повторного обследования настроение ребёнка было непредсказуемо и переменно, он мог начать смеяться в неподходящий момент, сбрасывал вещи со стола и игнорировал педагога. С другой стороны, он мог быстро успокоиться и вести себя апатично и отстранённо по отношению к происходящему.

Анализируя результаты третьего задания, мы увидели, что ребёнок так же остался на том же уровне. Состояние связной речи не претерпело изменений. Желая защититься от происходящего, ребёнок продолжал рассказывать выученную им сказку. Таким образом он демонстрировал отказ. При контрольной диагностике не удалось добиться от ребёнка связного предложения или словосочетания, относящегося к заданию.

На задании по составлению связного рассказа по сюжетной картинке изменений также не наблюдалось. Поведение ребёнка стало хуже, агрессия в сторону педагога и себя, аутостимуляция, отстранение - все это проявлялось за короткий срок пробы. Уровень выполнения остался прежним, схожий с тем, что был первый раз.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ. Несмотря на то, что после коррекционной работы ребёнок не показал объективно положительных результатов, в большей или

меньшей степени наблюдались положительные сдвиги в межличностных отношениях ребёнка и окружающих его людей.

Он стал ближе к членам семьи и пытался общаться с ними посредством новых слов или словосочетаний. Часть из них стали новыми штампами в речи, но отмечались моменты, когда ребёнок применял нужный штамп для конкретной ситуации. В части ситуаций ребёнок пытался подобрать нужные для ответа или уточнения фраз. Помимо этого, стала проявляться эмоциональная вовлечённость ребёнка в общение с родственниками. Она не проявляется так, как должна при нормальном развитии, но может являться началом для положительных изменений.

Итак, анализируя проведённую коррекционную работу можно сделать вывод о том, что сформировать связную речь у ребёнка с расстройством артистического спектра нам не удалось. Уровень ее развития остался на прежнем месте без особых изменений. Однако, удалось выстроить оптимальную стратегию коммуникации с этим ребёнком, которая дала толчок для дальнейшего развития при условии, что коррекционное воздействие не будет остановлено и будет происходить в комплексе с другими специалистами.