

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н. Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра логопедии и психолингвистики

**НАРУШЕНИЯ ПРОЦЕССОВ СЛОВООБРАЗОВАНИЯ И ИХ
КОРРЕКЦИЯ У ДОШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ
РЕЧИ III УРОВНЯ**

АВТОРЕФЕРАТ
ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ МАГИСТЕРСКАЯ РАБОТА

студента(ки) 2 курса 272 группы

направления 44.04.03 Специальное (дефектологическое) образование,
профиль Логопедия
факультета психолого-педагогического и специального образования

Китовой Юлии Владимировны

фамилия, имя, отчество

Научный руководитель:

доцент, к. ф. н., доцент

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

Т. А. Бочкарева

инициалы, фамилия

Зав. кафедрой:

профессор, д. ф. н., доцент

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

В. П. Крючков

инициалы, фамилия

Саратов, 2019

Введение. Современные реалии таковы, что с каждым годом увеличивается число детей с речевыми нарушениями. Наиболее распространённым в нашей стране речевым диагнозом является «общее недоразвитие речи» (ОНР). Данный термин включает в себя нарушение всех уровней речевой системы ребёнка: фонетического, лексического и грамматического. Именно поэтому при работе над устранением речевых нарушений коррекция проводится по каждому направлению. В своей работе мы решили остановиться на исследовании грамматического строя речи, а именно: на состоянии процессов словообразования у дошкольников с общим недоразвитием речи.

Словообразование – это раздел науки о языке, изучающий строение слов и способы их образования. Именно с помощью процессов словообразования речь ребёнка обогащается новыми словами. Несмотря на то, что завершение формирования словообразования у детей происходит в младшем школьном возрасте, основную часть словообразовательных навыков ребёнок должен освоить ещё до школы. Для детей-логопатов самостоятельное освоение этого процесса подчас бывает просто невозможным. Необходимость развития этого процесса отмечается многими учёными: Т. Б. Филичевой, Р. Е. Левиной, А. Г. Тамбовцевой, Т. В. Тумановой, Н. А. Волошиной и др.

Нарушения процесса словообразования также, как и сопутствующие ему ошибки детской речи, должны быть максимально скорректированы в дошкольном возрасте. В противном случае они найдут отражение в письменной речи ребёнка в специфическом нарушении - дисграфии. Задача логопеда - не допустить или максимально снизить вероятность проявления общего недоразвития речи на письме. Однако год от года количество детей с речевыми нарушениями в начальной школе увеличивается.

Актуальность нашей работы обусловлена, таким образом, увеличением количества детей с речевой патологией и необходимостью совершенствования коррекционной базы разных сторон речи при ОНР.

Коррекции любого нарушения должно предшествовать подробное диагностическое исследование. Диагностики состояния словообразования представлены в трудах таких учёных, как Р. И. Лалаева, Г. В. Чиркина, М. М. Алексеева и В. И. Яшина, О. Б. Иншакова, Р. А. Кирьянова, Н. В. Микляева и др.

Цель работы – изучение нарушений процессов словообразования и их коррекция у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня.

Задачи:

1. Изучить теоретическую сторону вопроса формирования процессов словообразования у детей с нормой речевого развития и с ОНР III уровня;
2. Провести экспериментальное изучение состояния процессов словообразования у детей с нормой речевого развития и с ОНР III уровня;
3. На основе полученных данных разработать и апробировать комплекс коррекционно-развивающих упражнений по развитию процессов словообразования у дошкольников с ОНР III уровня.

Методы исследования:

- теоретические: изучение психолого-педагогической и методической литературы;
- практические: проведение педагогического эксперимента;
- статистические: качественная и количественная обработка полученных данных.

Базой исследования являлся МДОУ «ЦРР – Детский сад №188» г. Саратова. Общее число исследуемых составляет 34 человек. Средний возраст детей 6 – 7 лет. В эксперименте участвовали дети двух старших подготовительных групп. Одна группа – общеобразовательная, в составе 17 человек (контрольная), вторая – логопедическая (экспериментальная), в составе 17 человек. Диагноз детей – ОНР III уровня.

Структура работы: выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и приложений.

Краткое содержание. Во введении обусловлена актуальность, указаны цель и задачи исследования, база и методы исследования.

Первая глава «Теоретические аспекты проблемы изучения словообразования» включает четыре параграфа: 1.1 Основные понятия словообразования; 1.2 Развитие словообразования в норме; 1.3 Особенности развития процесса словообразования при общем недоразвитии речи; 1.4 Сопоставительный анализ существующих методик обследования процесса словообразования.

Резюмируя их, отметим, что словообразование является составной частью морфологической системы языка, так как образование слов происходит с помощью комбинирования и соединения морфем. Освоение словообразования – это очень сложный и долгий процесс, который начинается в раннем возрасте. Первые словообразовательные инновации фиксируются в речи детей уже около двух лет: часто это проявляется в уменьшительно-ласкательных названиях предметов. Такое раннее начало освоения этого грамматического раздела обуславливается тем, что речь взрослых по отношению к ребёнку изобилует подобными примерами.

Процесс формирования словообразования в норме и при речевой патологии протекает в той же последовательности. Однако при нормативном речевом развитии дети быстрее справляются с этой задачей. У ребёнка с ОНР усвоение тех же правил и норм растягивается во времени. Однако есть и ещё одна общая черта, объединяющая процесс овладения словообразованием в норме и при ОНР – все дети сначала постигают общие правила образования слов и только значительно позже начинают выделять более мелкие правила.

Тем не менее, если дети с нормой речевого развития в состоянии самостоятельно овладеть процессом образования новых слов, то детям с ОНР не справиться с этим без специализированной помощи. Доступность

словообразования и уровень демонстрируемых навыков напрямую зависят от уровня недоразвития. При ОНР III уровня в речи детей ошибок гораздо больше и они грубее, чем не скажешь о IV уровне недоразвития речи. При этом уровне в речи детей остаётся не так много ошибок, и они встречаются только в особо сложных ситуациях таких, как образование профессий женского рода. Процесс формирования словообразования заканчивается к 8 или даже 9 годам.

Проанализировав и сопоставив диагностические методики, мы выбрали для своего исследования методику Р. И. Лалаевой как максимально отвечающую целям нашей работы.

Вторая глава «Экспериментальное изучение состояния словообразования у дошкольников без речевых нарушений и с общим недоразвитием речи III уровня» представляет собой описание эксперимента, который проводился на базе МДОУ «ЦРР – Детский сад №188» г. Саратова. В эксперименте участвовали дети двух подготовительных логопедических групп: общеобразовательной, в составе 17 человек (контрольная), логопедической, в составе 17 человек (экспериментальная). Общее число исследуемых – 34 человека. Средний возраст детей 6 – 7 лет. Диагноз детей в логопедической группе – ОНР III уровня.

Практическая часть нашей работы состояла в исследовании состояния процессов словообразования у детей старшего дошкольного возраста в логопедической и общеобразовательной группах. Обследование словообразовательных процессов мы проводили на основе «Методики психолингвистического исследования нарушений устной речи у детей» Р. И. Лалаевой.

Обследование выявило, что дети с речевой патологией показали более низкие результаты по всем сериям заданий.

Представим количественные данные распределения детей по уровням успешности в каждой группе по каждому разделу. В разделе

словообразование существительных дети экспериментальной группы показали следующие результаты:

- Из 17 детей нет ни одного ребёнка, результаты которого соответствуют высокому уровню по итогам всех заданий;
- Только 5 человек из 17 находятся на уровне выше среднего;
- 10 детей из 17 показали результаты, соответствующие среднему уровню;
- 2 человек находятся на уровне ниже среднего;
- Ни один ребёнок из группы не показал результата, соответствующего низкому уровню.

Результаты контрольной группы:

- В общеобразовательной группе двое детей из 17 смогли показать высокий уровень успешности при выполнении серии заданий;
 - 8 человек оказались на уровне выше среднего;
 - 5 детей из 17 по итогам диагностики оказались на среднем уровне;
 - 2 из 17 обследованных оказались на уровне ниже среднего.
 - Низкого уровня не показал ни один из обследованных детей.

Представим данные по разделу словообразование прилагательных. Количественный анализ данных, полученных в ходе диагностического обследования логопедической группы, позволяет нам сделать некоторые выводы:

- в данной группе детей из 17 человек никто не показал результата, соответствующего высшему уровню;
 - 3 человек из группы находятся на уровне выше среднего;
 - 12 детей из 17 показали результаты, которые соответствуют среднему уровню;
 - 2 из обследованных оказались на уровне ниже среднего;

- никто из детей экспериментальной группы не показал низкого уровня.

Представим данные детей общеобразовательной группы:

- из 17 человек общеобразовательной группы только 2 смогли достичь высокого уровня;
- 10 детей в данной группе показали результаты, соответствующие уровню выше среднего;
- результаты 4-х исследуемых соответствуют среднему уровню;
- 1 ребёнок оказался на уровне ниже среднего;
- ни один человек из контрольной группы не оказался на низком уровне.

Рассмотрим данные по последнему разделу словообразование глаголов. Результаты обследования детей логопедической группы:

- среди детей представленной группы никто не смог достигнуть высокого уровня в этом разделе;
- результаты 3-х человек из 17 соответствуют уровню выше среднего;
- 11 детей из 17 находятся на среднем уровне;
- 3 исследуемых по результатам этого раздела оказались на уровне ниже среднего;
- никто из детей не оказался на низком уровне.

Результаты детей общеобразовательной группы:

- в данной группе только 2-е детей из 17 смогли достичь высокого уровня;
- 11 человек показали результат выше среднего;
- 3-е детей контрольной группы показали средний уровень;
- 1 ребёнок оказался на уровне ниже среднего;
- никто из детей указанной группы не оказался на низком уровне.

В ходе качественного и количественного анализа полученных данных мы выяснили, что наибольшую сложность для детей с ОНР представляет словообразование глаголов. Однако по всем трём направлениям не было ни одного ребенка, который справился бы с заданием на высший балл. Это подтверждает выводы, сделанные нами в первой главе о том, что дети с речевой патологией не могут самостоятельно овладеть процессом словообразования.

Можно также отметить количественное преобладание ненормативных словообразовательных инноваций у детей с речевой патологией. Качественный анализ ошибок показал, что у детей экспериментальной группы наиболее частотными были следующие ошибки: неадекватные аффиксальные элементы, смешение, стяжение аффиксов, различные искажения производящей основы, замена производного слова на готовую лексему, отсутствие словообразовательной работы, и т. д. В то время, как у детей общеобразовательной группы ошибки в количественном отношении было значительно меньше и они были менее грубые: неверный выбор словообразовательного аффикса, сохранение производящей основы в неизменяемом виде, замена производного слова на готовую лексему т. д. Исходя из анализа ошибок детей с речевой патологией, мы сделали вывод о бедности их словарного запаса, низком уровне развития грамматической стороны речи и нетипичности допущенных ошибок.

На основе полученных нами данных в ходе диагностики мы выделили в каждом из трёх разделов направления, вызывающие наибольшие трудности у детей экспериментальной группы. В течение следующих четырёх месяцев после завершения диагностики мы проводили коррекционную работу по выделенным направлениям.

В своей работе мы сочетали приемы и методы из разных логопедических программ, в том числе методики Бардышевой Т. Ю., Моносовой Е. Н. В данном методическом материале мы увидели примеры схем, способствующих облегчению процесса словообразования у детей с

помощью наглядной опоры. Аналогичные схемы, составленные нами самостоятельно, мы использовали при разработке своего комплекса.

Мы знаем, что одним из главных принципов работы с дошкольниками является принцип наглядной опоры. Именно поэтому для достижения наилучшего результата по выделенным направлениям, мы решили основывать свою коррекционную работу на применении «словообразовательных примеров». Суть данного метода работы заключалась в том, что дети в прямом смысле решали примеры, в которых использовались хорошо известные им математические знаки: плюс, минус, равно. В качестве остальных составляющих примера нами использовались картинки, соответствующие отрабатываемому грамматическому материалу, а также схематичное изображение словообразовательных элементов.

В результате контрольного обследования экспериментальной группы мы выяснили, что в разделе «словообразование существительных» 14 детей из 17 смогли качественно улучшить свои показатели и перешли на новый уровень успешности в выполнении заданий. 3 ребенка из группы остались на прежнем уровне, однако существенно улучшили свои результаты внутри него. Ошибки у детей этой группы стали менее грубыми и их количество существенно сократилось.

Результатом работы над разделом «словообразование прилагательных» стал переход всех детей из группы на более высокий уровень выполнения задания. Значительно сократилось количество ошибок, а также изменился их характер: от неадекватных аффиксальных замен и неологизмов до незначительных трудностей при использовании заданных словообразовательных элементов.

Что касается результатов работы над последним разделом – «словообразованием глаголов», то здесь все 17 человек экспериментальной группы смогли перейти на более высокий уровень выполнения задания. Двоим детям удалось «перескочить» через один уровень, например, со среднего уровня на высокий или с уровня ниже среднего на уровень выше

среднего. В этом разделе ошибок меньше, чем в предыдущих. Сами ошибки также стали менее грубыми.

Заключение. Итак, целью нашей работы было изучение нарушений процессов словообразования у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня и проведение коррекционной работы по их устранению.

В теоретической части были рассмотрены лингвистические и онтогенетические аспекты процессов деривации в норме и при речевой патологии.

Результаты словообразовательного процесса называются дериватами, а сами эти процессы начинают формироваться и развиваться уже со второго года жизни ребёнка. Первые попытки словообразовательных инноваций встречаются в речи детей еще до достижения двухлетнего возраста: к ним относятся уменьшительно-ласкательные названия предметов.

Словообразованием является очень длительным процессом и его освоение представляет для детей достаточно сложную задачу. Даже дети с нормой речевого развития испытывают трудности при образовании новых слов. Что же касается детей с ОНР, то для них самостоятельное освоение процесса деривации представляется практически невозможным.

Для обследования словообразовательных процессов у дошкольников с ОНР мы провели сравнительный анализ нескольких методик. В результате диагностическое исследование проводилось с опорой на методику обследования словообразования Р. И. Лалаевой.

Обследование проводилось по трём направлениям: состояние словообразования существительных, прилагательных и глаголов. Диагностическое исследование показало, что наиболее проблемными оказались сразу два направления – словообразование прилагательных и глаголов. показательным оказалось и то, что ни в одном из трёх исследуемых направлений ни один ребенок не смог показать максимального уровня выполнения задания. Такие результаты подтверждают известные теоретические данные о том, что дети с ОНР III уровня не могут без помощи

логопеда освоить этот грамматический раздел родного языка. Отсюда вытекает вывод о необходимости проведения коррекционной работы по выделенным направлениям со старшими дошкольниками, имеющими речевые нарушения.

На основе полученных данных мы выделили в каждом из трёх разделов направления, вызывающие наибольшие трудности у детей экспериментальной группы. В течение следующих четырёх месяцев после завершения диагностики мы проводили коррекционную работу по выделенным направлениям. В качестве ведущей методики при коррекции было выбрано «решение» «словообразовательных примеров», которые составляли сами. Суть данного метода работы заключалась в том, что дети в прямом смысле решали примеры, в которых использовались хорошо известные им математические знаки: плюс, минус, равно. В качестве остальных составляющих примера нами использовались картинки, соответствующие отрабатываемому грамматическому материалу, а также схематичное изображение словообразовательных элементов.

Спустя четыре месяца коррекционной работы мы провели повторное обследование экспериментальной группы.

В результате контрольного обследования экспериментальной группы было выяснено, что в разделе словообразование существительных двое детей смогли достичь высокого уровня, перейдя на него с уровня выше среднего. В то время, как до проведения коррекционной работы ни один из детей не смог достичь высокого уровня успешности. Десять человек по итогам коррекционной работы смогли переместиться со среднего уровня на уровень выше среднего. До повторного обследования на данном уровне находилось всего пять человек. Также двум детям удалось подняться с уровня ниже среднего на средний. Таким образом, количество детей на уровне ниже среднего стало равно нулю, а на среднем уровне оказались 2 человека. 3 человека остались на уровне выше среднего. Однако и эти дети смогли

улучшить свои результаты внутри данного уровня, приблизившись к верхней границе уровня.

Итогом работы над разделом словообразование прилагательных стал переход всех детей из группы на более высокий уровень выполнения задания. три ребенка смогли достигнуть высокого уровня при выполнении заданий, перейдя с уровня выше среднего. До проведения коррекционной работы никто из детей не смог достичь этого уровня. Двенадцать человек перешли со среднего уровня на уровень выше среднего. В то время, как до начала занятий только три ребенка смогли справиться с предложенными заданиями на уровень выше среднего. Двое детей смогли улучшить свои результаты, перейдя с уровня ниже среднего на средний. Таким образом, после проведения коррекционной работы на среднем уровне оказалось всего два человека, вместо двенадцати детей, которые находились на этом уровне до работы с логопедом. Отметим также, что после проведения логопедических занятий по словообразованию прилагательных ни один ребенок не остался на уровне ниже среднего, на котором ранее находилось два человека.

В результате проведённой работы над последним разделом - словообразование глаголов – все семнадцать человек экспериментальной группы смогли перейти на более высокий уровень выполнения задания. Четырем детям из группы удалось достичь высокого уровня в выполнении предложенных заданий. До проведения занятий количество детей на этом уровне равнялось нулю. Трое из них до проведения логопедических занятий находились на уровне выше среднего и, соответственно, перешли на следующий уровень успешности, а один ребёнок находился на среднем уровне прежде, чем смог достичь высокого, тем самым сделав «скачок» через уровень. Из одиннадцати человек, оказавшихся на уровне выше среднего, десять детей до коррекционной работы находились на среднем уровне, но один ребёнок смог достичь данного уровня, находясь прежде на уровне ниже среднего. Результаты же первичного исследования показали нам только

троих детей, сумевших достичь этого уровня. Двое детей перешли на средний уровень с уровня ниже среднего. До проведения коррекционных мероприятий на среднем уровне находилось одиннадцать человек. После нескольких месяцев работы с детьми ни один ребёнок из группы не остался на уровне ниже среднего несмотря на то, что при первичном обследовании детей на уровне ниже среднего оказалось двое. Об эффективности коррекционной работы говорит и то, что все дети смогли повысить уровень успешности выполнения предъявленных заданий.

Отметим также, что у детей экспериментальной группы ошибки стали менее грубыми, а их количество существенно сократилось.

Исходя из всего вышеизложенного, считаем, что задачи работы выполнены, цель дипломного сочинения достигнута.