

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО

Кафедра теории, истории языка
и прикладной лингвистики

НАИМЕНОВАНИЯ ЛИЦ МУЖСКОГО ПОЛА В АРХАНГЕЛЬСКИХ
ГОВОРАХ

АВТОРЕФЕРАТ К ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ
БАКАЛАВРА

студентки 4 курса 411 группы
направления 45.03.01 «Филология»
Института филологии и журналистики
Синициной Марии Васильевны

Научный руководитель

к.филол.н., доцент

Н.В. Свешникова

Зав. кафедрой

д.филол.н., профессор

О.Ю. Крючкова

Саратов 2019

Введение

В современном языкознании проблема “человек и язык” является центральной. Актуализация принципа антропоцентризма отражает усиление внимания к роли человека в процессе создания языковых единиц. В связи с этим в последние годы возрос интерес к проблеме языковой картины мира.

Образ человека в языке - отражение системы ценностей и восприятия окружающей действительности. Номинация лиц – важнейший фрагмент языковой картины мира. Наименования могут нести информацию о физическом облике, о моральных и этических ценностях, о характере и социальном положении человека. Большая часть наименований лиц в говоре экспрессивны. Оценочный компонент позволяет выявить черты характера, особенности поведения и занятия, порицаемые или поощряемые обществом.

Диалект – богатейшая база для изучения языковой номинации. Исследование лексики диалектов важно, т.к. говоры служат средством общения для значительной части населения. Лексические системы каждого диалекта индивидуальны, поэтому «набор членов лексико-семантических групп оказывается специфичным в каждом территориальном диалекте и отражает особенности языковой сегментации действительности» [Загоровская, 1990: 91]. Таким образом, номинации дают сведения о региональной картине мира, которая свойственна жителям конкретной территории.

Изучением наименования со значением лица на диалектном материале занимались многие исследователи: Е.А. Нивина [2003] - на материале тамбовских говоров; С.Ю. Адливанкин [1964] - пермских; А.Д. Ли [1984] - русских говоров республики Коми; И.К. Зайцева [1973] - воронежских; Гурская [2010] - ярославских; А.Ю. Мазилова [1976], А.М. Тарасова [1978] - псковских; Бахвалова [1996] - орловских; Ю.В. Седойкина [2011] - брянских; Лукьянова [1979, 1983] - новосибирских; Е.П. Андреева [2017] - вологодских; Жданова Е. А. [2009] - русских говоров Удмуртии; Оглезнева Е.А. [2001] - русских говоров Приамурья и др.

Цель данной работы - произвести комплексный анализ наименований лиц мужского пола в архангельских говорах.

Реализация цели работы предполагает решение ряда связанных с нею **задач**:

1. Выявить круг номинаций лиц мужского пола в исследуемом материале;
2. Выделить лексико-семантические группы в говорах и описать их состав;
3. Проанализировать характер экспрессивности и оценочности в наименованиях;
4. Выявить семантические особенности наименований.

Актуальность данной темы обусловлена усилением внимания к образу человека в языковой картине мира, усилением антропоцентризма как проявления человеческого фактора в языке.

Объектом нашего исследования является лексика со значением лиц мужского пола в архангельских говорах.

Источником для изучения стали материалы “Архангельского областного словаря” под ред. Н.А. Артамоновой, О.Г. Герцовой, Е.Е. Королевой, в 8 томах. Объем материала составляет 310 единиц. Сбор материала осуществлялся методом сплошной выборки из лексикографических источников.

Выпускная квалификационная работа состоит из двух глав. Глава I «Теоретические основы исследования» содержит четыре раздела. В ней вводится понятие «номинация лиц» и определяются особенности функционирования наименований в говорах. Дается обзор основных принципов номинации. Определяется роль оценочности и экспрессивности в семантической структуре номинативов, специфика функционирования экспрессивных лексических единиц.

Во II главе «Наименования лиц мужского пола в архангельских говорах» рассматривается специфика лексико-семантического значения наименований. Дается обзор лексико-семантических групп, выделяются основные принципы

номинации. Проводится анализ семантической структуры наименований. Анализируются экспрессивные и оценочные номинации. Рассматривается вариативность анализируемых единиц, их способность создавать синонимические ряды.

Основное содержание работы

В первой главе были разобраны вопросы, касающиеся сферы номинации лиц: особенности функционирования, основные принципы номинации, оценочность и экспрессивность в структуре номинативных единиц. **Номинация лиц** - особый пласт лексики. В системе номинации лиц можно выделить две большие группы имен: собственные (антропонимы) и нарицательные. В данной работе рассматриваются только имена нарицательные. Функции номинации лиц специфичны, они «используются не столько для того, чтобы назвать лицо, сколько для того, чтобы дать о нём некоторую информацию или выразить к нему своё отношение» [Купина, Скорнякова, 1979: 92].

В первом разделе подробно разобраны основные типы номинации: **характеризующая и функциональная**. Номинация служит средством самоидентификации личности среди подобных ей по конкретному признаку. Из-за того, что в основу номинации может быть положен любой признак, система имен нарицательных имеет разветвленную структуру. Существует **характеризующая номинация**: по особенностям внешнего вида, по личностным качествам, по социальному положению (по уровню достатка, по месту жительства, по характеру отношений с другими людьми). **Функциональная номинация** называет человека по отношению к выполняемым действиям (по склонности к определенному поведению, по профессии, по конкретному действию).

«Характеризующие наименования складываются на основе выделения какой-либо качественной стороны называемого субъекта, проявляющейся

«непосредственно в предмете» [Янценецкая, 1991: 14]. Номинации этого типа выделяют определенный признак в основу номинации, часто для того чтобы дать оценку субъекту. Н.А. Лукьянова отмечает, что оценочные номинации выполняют сразу несколько функций: 1) они называют лицо; 2) характеризуют его по данному признаку; 3) выражают интеллектуально-функциональную оценку или отношение говорящего к предмету речи [Лукьянова, 1984: 69].

Производные и непроизводные номинации. С точки зрения денотативной структуры все номинации можно разделить на две группы: производные и непроизводные. Производные номинации, в свою очередь делятся на семантические и словообразовательные дериваты.

Функциональная номинация. Другую группу составляют наименования, в производящей основе которых заложено указание на любимое или часто повторяющееся действие (*певуха – та, которая любит петь; песельник – тот, кто любит петь песни; чайник – тот, кто любит пить крепкий чай*). В номинациях по склонности к определенному занятию тоже отражена оценка номинатора по отношению к именуемому лицу, основанная на коллективном представлении о норме. Лицо в говоре может оцениваться по моральным и интеллектуальным качествам, по профессии (хорошая – плохая), по склонности к занятию. Оценке «хорошо» подвергаются умственные качества и бытовые характеристики человека. Негативную оценочность содержат наименования, которые отражают злоупотребление или указывают на девиантное поведение.

Во втором разделе разобраны **особенности функционирования номинаций** в диалектной системе. Одним из основных свойств диалектной системы является **вариантность**, то есть наличие соответствующих элементов на фонетическом, морфологическом и др. уровнях языковой системы. Оно обусловлено тем, что открытая система говоров не имеет закрепленных норм.

Лексика говоров русского языка разнообразна, номинация гораздо более **дифференцирована**, чем в литературном языке. **Дробление** понятий и

детализация лексики отражают характер мышления диалектоносителей. Обилие номинаций, образованных от одной основы свидетельствует о значимости признака, положенного в её основу, и может служить дополнительным средством выражения оценочности. В разных говорах одна семантическая группа может быть в разной степени дифференцирована.

В третьем разделе определена роль **экспрессивности и оценочности** в ЛЗ диалектной номинации. **Оценочность** – коннотативный компонент содержания лексического значения, передающий рациональное отношение к предмету. В номинации лиц этот компонент передает эмоциональную оценку, поэтому «объективное содержание перекрывается субъективным» [Телия, 1991: 20].

В диалектах оценочность дается с точки зрения народных представлений о норме. В говорах существуют обязательные социально закрепленные нормы, которые находят отражение в языковой системе [Азнаурова, 1980].

Оценка делится на **мелиоративную** (положительную) и **пейоративную** (отрицательную), каждая из которых реализуется через одну из аллосем.

Для диалектной лексики характерно **преобладание пейоративной оценочности** над мелиоративной, т.к. негативная оценка отражает отклонение от нормы.

Четвертый раздел посвящен **семантическим дериватам** в сфере номинации лиц. Семантические дериваты создаются путем изменения первичной семантики слова на основе **метафорического или метонимического переноса**. Например, *зеленый* – «цвет молодой травы» и *зеленый* - «молодой, неопытный».

Метафорическая номинация может иллюстрировать систему ценностей носителей диалекта через соотнесение качеств человека с конкретными реалиями, например, с животными или растениями. Переносное значение мотивирующих единиц реализуется в производных номинативах с целью их

оценки и характеристики [Скороходова, 2006; Телия, 1988]. Антропоморфная метафора отражает характеристику через соц. статус, религиозную принадлежность или место рождения.

Метонимический перенос – гораздо более редкое явление. В говорах распространён тип переноса с предмета одежды на человека. Этот способ словообразования создает слова преимущественно с пейоративной оценкой (*панява – растрена, лентяйка и панява - длинная и широкая, неподходящая одежда*).

Вторая глава – практическая, она основана на собственном исследовании номинаций, которые отобраны методом сплошной выборки из “Архангельского областного словаря” под ред. Н.А. Артамоновой, О.Г. Герцовой, Е.Е. Королевой, в 8 томах. Объем анализируемого материала составляет 307 единиц.

В первом разделе произведена **тематико-идеографическая классификация номинаций**, внутри каждой группы выделены основные ЛСГ. Выявлено, что в говорах характеризующая номинация (29,1% - по свойству личности, 15,5% - по внешним характеристикам, 10,8% - по социальному положению) преобладает над функциональной. Тем не менее, группа номинаций по роду деятельности составляет 44,6% всех наименований.

Далее подробно проанализирована каждая группа номинаций. Внутри группы **номинаций по внешнему признаку** выделены подгруппы: «мужчина по манере одеваться», «по состоянию здоровья», «с физическим недостатком», «по особенностям голоса» и «по особенностям телосложения».

Номинация по личностным свойствам более дифференцирована. Было выделено 15 ЛСГ, характеризующих различные внутренние свойства человека: интеллект, эмоциональное состояния, характер и поведение.

Третья группа включает в себя **наименования, характеризующие социальное положение** человека в обществе. Они включают в себя подгруппы: «человек по профессии», «по месту жительства», «по социальному статусу».

Лексические единицы внутри этой группы отражают различные реалии, характеризующие человека. Для диалектоносителей существенным является происхождение (является ли ребенок законнорожденным). В подгруппе **«человек по социальному статусу»** номинации противопоставлены по принципу бедный-состоятельный. Лексические единицы внутри этой группы отражают различные реалии, характеризующие человека. Для диалектоносителей существенным является происхождение (является ли ребенок законнорожденным). Среди номинаций **по месту жительства** преобладают лексические единицы, содержащие указание на конкретный географический объект (66%), что объясняется большим количеством производящих основ. Номинации, указывающие положение относительно объекта, встречаются реже (34%).

Во втором разделе проанализированы **экспрессивные и эмоционально-оценочные номинации**. В исследовании мы исходили из помет, применяемых в словаре. Диалектная речь экспрессивна по своей природе, однако 84,6% наименований лиц мужского пола являются нейтральными. Наиболее частотны пометы: экспресс., обозначающая общий экспрессивный характер номинации (6,2%) и бран. (5%), так же распространены ум-ласк. и ласк. номинации (4,2%). Также было проведено количественное сопоставление различных видов оценочности. Экспрессивная пейоративная оценка поведения составила 48,1%, бранные слова с общей негативной оценочностью 37%, бранные слова с оценкой поведения человека 7,4%, экспрессивная пейоративная оценка внешности 3,75%, пренебрежение 3,75% (проценты посчитаны от общего числа экспрессивно-оценочных номинаций).

Третий раздел посвящен **синонимии в номинациях**. В нём произведено разграничение дублетных синонимов и вариантов одного слова, выделены различные виды синонимов. Дублеты (тождественные слова) разделены на однокоренные и разнокоренные. Выделены фонетические, орфоэпические и словообразовательные варианты слов. Идеографические (другими словами

понятийные) синонимы. Это слова близкие по значению, но не тождественные. Они могут содержать различные дифференциальные семы и нести помимо общего ядерного значения разные периферийные. Как правило, они образуют синонимические ряды.

В четвертом разделе мы рассмотрели **семантическую структуру** номинаций мужского пола в архангельских говорах. «Выделяется два вида денотативных структур в зависимости от объема собственно лексических сем, образующих их ядро: моносемные – с одной ядерной денотативной семой и полисемные – с двумя или более архисемами» [Лукьянова, 1986: 113].

Семантическая структура зависит от количества признаков, которые являются актуальными. В структуре выделяют ядерную и периферийные семы. Ядерная сема служит смысловым центром значения, периферийные конкретизируют и уточняют его. В архангельских говорах 62% моносемных и 38% полисемных лексических единиц.

Заключение

В результате анализа наименований лиц мужского пола были выявлены наиболее продуктивные принципы номинации, особенности семантической структуры слов со значением лица, определена роль экспрессивности в системе диалектных номинаций.

В архангельских говорах изучаемые номинации поделились на три большие группы: наименования лиц по внешним качествам, по внутренним свойствам, по социальному положению. Каждая группа содержит в себе ЛСГ, объединенные по конкретным общим признакам в семантике слова. Все группы номинаций содержат как моносемные, так и полисемные наименования.

Наиболее широко представлена номинация лиц по внутренним качествам. Лексические единицы, входящие в состав этой группы, образуют ЛСГ, которые включают в себя слова, содержащие семы: легкомысленность, болтливость, неаккуратность, физическая слабость, болезненность, лживость, склонность к женскому поведению и др. Некоторые из ЛСГ в составе групп номинаций

образуют оппозиции: глупый – умный, медлительный – расторопный, ленивый – бойкий.

Наименования по внутреннему свойству и по особенностям внешнего вида характеризуют человека как личность. Их первичная функция – указание на отличительный признак, выделение человека среди других по характерным чертам, номинативная функция вторична.

За основу для наименований по внешнему признаку может быть взята любая особенность облика человека (телосложение, опрятность или небрежность внешнего вида, форма носа и др.). Данная группа лексических единиц представлена ЛСГ, содержащими слова со следующей семантикой: худой – толстый, аккуратный – неаккуратный, глухой, горбатый; человек, имеющий нос с горбинкой; болезненный, модник, человек с громким голосом, человек с хриплым голосом. Наименования лиц характеризуют человека как субъекта социальных отношений, отражают статус, род деятельности, поведение в обществе, родственные связи, указывают на место жительства.

В архангельских говорах развита синонимия. В системе присутствуют как идеографические (понятийные), так и дублетные синонимы. Идеографические синонимы могут отличаться конкретизирующими семами, стилистической маркированностью или экспрессивностью. Выбор конкретной номинации определяется речевой ситуацией.

Для системы номинаций лиц мужского пола в архангельских говорах характерна вариативность формы. Одна лексическая единица может функционировать в нескольких вариантах (словообразовательных, фонетических, орфоэпических). Данное свойство обусловлено тем, что диалектная норма не кодифицирована.

Экспрессивные и эмоционально-оценочные номинации передают отношение носителей диалекта к конкретному человеку или к его поведению. При этом отмечается существенное преобладание пейоративной оценочности над мелиоративной. Это объясняется тем, что оценка дается при сопоставлении с “нормой” – нейтральной характеристикой, а отклонение от нее порицается.

Таким образом, наименования лиц мужского пола являются значимым компонентом диалектной картины мира. Исследование показало, что номинации лиц отражают представление жителей Архангельской области о норме, иллюстрируют их систему морально-этических ценностей. Система наименований лиц мужского пола отражает общие особенности диалектной лексики: вариативность, дифференцированность и экспрессивность.

Список цитируемых источников

1. Азнаурова Э.С. Принципы анализа стилистически маркированных производных как единиц сложной номинации // Сб. научных трудов МГПИИЯ им. М.Тореза : Вопросы словообразования и фразообразования в германских языках. – М., 1980. – Вып.164. – С. 10-18.
2. Загоровская О.В. Семантика диалектного слова и проблемы диалектной лексикографии. – Ин-т рус. яз. АН СССР. – М., 1990.
3. Купина Н.А., Скорнякова М.Ф. Коннотативность в семантической группе названий лица // Классы слов и их взаимодействие. – Свердловск, 1979.
4. Лукьянова Н.А. О семантике эмоционально-оценочных слов русского языка (неодушевленные существительные) // Семантическая структура слова. – Кемерово, 1984.
5. Лукьянова Н.А. Экспрессивная лексика разговорного употребления: Проблемы семантики. Новосибирск, 1986.
6. Скороходова Е. Ю. Метафорическая номинация в языке и мышлении // Вестник ПСТГУ. – 2006. – Вып. 1. – С. 97-102. (Серия Филология).
7. Телия В.Н. Метафоризация и ее роль в создании языковой картины мира // Человеческий фактор в языке : Языковые механизмы экспрессивности. – М., 1988. – С. 173-203.
8. Телия В.Н. Механизмы экспрессивной окраски языковых // Человеческий фактор в языке : Языковые механизмы экспрессивности. – М., 1991. – С. 36-66.