

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра русского языка, речевой коммуникации  
и русского как иностранного

**Особенности жанра стендап в выступлениях Ю.Ахмедовой и Р.Белого**

**АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВАРСКОЙ РАБОТЫ**

Студентки 5 курса 511 группы  
направления подготовки 45.03.01 «Филология»  
(профиль «Отечественная филология»)  
Института филологии и журналистики

Шаровой Анжелы Алексеевны

Научный руководитель

доцент, к.ф.н., доцент

\_\_\_\_\_

Е. В. Уздинская

Заведующий кафедрой

д.ф.н., доцент

\_\_\_\_\_

А. Н. Байкулова

Саратов 2019

В **Введении** дается краткий обзор, посвященный проблематике избранной темы, содержится формулировка целей и задач исследования.

**Целью** данной работы является лингвистическое описание жанра «стендап» на примере анализа выступлений популярных русских комиков.

Для достижения цели необходимо решить следующие **задачи**:

- раскрыть определение понятия жанр;
- рассмотреть основные жанровые признаки стендапа;
- исследовать средства воздействия в жанре стендапа
- сравнить особенности реализации жанра стендапа в речи ведущих:

Юлии Ахмедовой и Руслана Белого.

В лингвистической литературе последнего времени имеются работы, посвященные англоязычному стендапу, который характеризуется как определенным сходством с русскоязычным, так и значительными отличиями от него. При этом, насколько нам известно, русскоязычный стендап еще не являлся предметом детального анализа в лингвистических исследованиях. Все это делает предмет нашей работы **актуальным**.

Материалом исследования послужили видеозаписи выступлений стендап-комиков Юлии Ахмедовой и Руслана Белого, общей продолжительностью 120 минут звучания.

**Структура и объем работы.** По своей структуре работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложения.

### **Основное содержание работы**

В **введении** обосновывается актуальность выбранной темы и решаемых задач, формулируется цель исследования, определяется научная новизна и практическая ценность результатов.

В **первой главе** мы рассмотрели особенности языка СМИ, определили понятие жанра «стендап», рассмотрели комический дискурс и связанные с ним явления, на основе сопоставления с американским стендапом выявили сходства и различия у русского стендапа, определили основные жанровые признаки стендапа.

## **1.1. СМИ как важное средство воздействия на массовое сознание.**

Средства массовой коммуникации - это мощный инструмент воздействия на аудиторию и средство манипуляции общественным сознанием» [Кормилицына 2008: 13]. Язык российских СМИ «в значительной мере формирует языковое сознание людей» [Козлова 2004: 432].

Характеризуя современный медийный дискурс, можно отметить его экспрессивный и оценочный характер, информационную и воздействующую функцию. При этом воздействующая функция начинает играть все большую роль. Медийные тексты становятся все более разнообразными, раскованными, индивидуализированными [Кожина, Дускаева, Салимовский 2008:342].

В настоящее время к средствам массовой информации относят:

- прессу, радио, телевидение;
- кинематограф, звукозаписи и видеозаписи;
- видеотекст, телетекст, рекламные щиты и панели

## **1.2. Особенности языка СМИ**

В связи с усилением роли воздействующей функции настоящее время язык СМИ характеризуется значительно степенью оценочности, эмоциональности и даже агрессивности [Кожина, Дускаева, Салимовский 2008: 350].

В настоящее время происходит активное слияние книжности и разговорности, размывание в текстах СМИ границ официального и неофициального, публичного и обиходно-бытового общения, всё это можно объяснить стремлением журналистов реализовать основную стратегию современных СМИ – стратегию близости к адресату.

Итак, к основным особенностям языка СМИ в настоящее время следует, на наш взгляд, отнести:

- высокую степень оценочности;

- распространение норм разговорного стиля;
- сближение норм устной и письменной речи;
- тенденция к размыванию четких стилевых границ;
- использование иронии как способа косвенной оценки;
- метафоризацию как интеллектуализацию публицистического текста;
- частое употребление в СМИ жаргонизмов, ненормативной лексики, приводящие к снижению речевой нормы;
- использование сокращенных слов.

## **2. Стендап как речевой жанр**

### **2.1 Определение понятия "жанр"**

Речевой жанр - совокупность речевых произведений (текстов или высказываний), речевых актов, объединенных целевыми установками высказывания. Это типовые способы построения речи, связанные с определенными ситуациями и предназначенные для передачи определенного содержания» [Азимов 2009: 256].

При всей динамике и диалектичности понятия жанра, существует, тем не менее, ряд устоявшихся форм, в развитии которых на протяжении продолжительного времени сохраняются сущностные признаки. Так, к жанрам информационной журналистики принято относить репортаж, заметку (сюжет), выступление, интервью; к жанрам аналитическим - беседу, комментарий, обозрение; художественной публицистики - зарисовку, очерк, эссе [Цвик 2004: 212-278]

В связи с темой нашей работы особый интерес вызывают сатирические жанры телевидения. Но прежде чем рассмотреть указанные жанры, обратимся к понятию комического как важной категории, определяющей как сатирические, так и юмористические произведения.

### **2.2. Понятие комического и связанные с ним явления**

Комическое определяют как категорию эстетики, отражающую противоречия действительности и содержащую их критическую оценку.

Иными словами, комическое характеризует смешные, ничтожные, нелепые и

безобразные стороны действительности и душевной жизни [Любимова 1990: 34].

Выделение жанров внутри комического дискурса, как, впрочем, и внутри любого другого дискурса, представляется сложным в силу размытости границ многих жанров. Ю.В. Щурина, рассматривая речевые жанры комического, выделяет шутку, анекдот - в бытовой сфере общения, шуточный афоризм, велеризм, фразку, диалогическую миниатюру, эпиграмму и другие [Щурина 1997: 8].

### **2.3. Телевизионные сатирические жанры**

С.Н. Акинфеев в диссертационном исследовании “ Жанровая структура российского развлекательного телевидения” определяет, что развлекательная программа должна отвечать хотя бы некоторым из следующих потребностей зрителя:

- 1) получение удовольствия, позитивных эмоций;
- 2) Снятие напряжения, редукция тревоги;
- 3) Уход от реальности;
- 4) Азарт
- 5) Эмоциональное осмысление комического (юмор).

Типология развлекательного телевидения, по С.Н.Акинфееву, следующая: реалити-шоу, ток-шоу, телевикторины и шоу. Передачи последнего типа нередко создаются в сатирическом жанре. Именно такие передачи и интересуют нас в данной работе.

### **2.4. Основные жанровые признаки стендапа**

Стендап (stand up) определяют как комедийное искусство, в котором комик выступает перед живой аудиторией. [Манжелевская 2017: 108].

Как отмечает О. Лобова, отличительными чертами стендап-комедии в общем, т.е. в рамках юмористического дискурса, являются разнообразные шутки, комическая тональность, динамичность, ненормативность лексики, нарушение логико-понятийных и онтологических норм.

Стендап по своей структуре является сложным жанром. Как правило, в репертуар стендап-комиков входят авторские монологи (routines), короткие шутки (one-liners) и импровизация с залом

Степень импровизационности в выступлениях стендап-комиков оценивается по-разному. Стендап – такая форма выступления, когда артист со сцены произносит заранее заготовленный текст, создавая впечатление, будто бы он берет его на лету из головы, в расчете на то, чтобы вызвать смех аудитории. При этом в нем всегда присутствует какая-то доля импровизации, связанная с элементами диалога с залом.

Ещё одной существенной особенностью является креализованность текста в стендапе, так как невербальные средства обладают высокой информационной емкостью и прагматическим потенциалом – значит, адресату требуется меньше времени на схватывание идеи сообщения, а само сообщение значительно сокращается без потери смысла. Важнейшим из подобных средств являются: жесты, мимика, интонация и тон.

В стендапе часто используются различные изобразительно-выразительные средства, усиливающие действенность высказывания благодаря тому, что к логическому их содержанию добавляются различные экспрессивно-эмоциональные оттенки. Существенной чертой стендапа, создающей впечатление свободы и раскованности общения и привлекающей внимание адресата, является использование ненормативной лексики.

## **Глава II. Специфика реализации жанра стендапа в выступлениях Юлии Ахмедовой и Руслана Белого.**

### **2.1. Некоторые сведения о российском стендапе и стендап-комиках Р.Белом и Ю.Ахмедовой.**

В нашей стране жанр стендапа появился совсем недавно, поэтому монополию в стендап-индустрии уже в течение многих лет уверенно держит канал ТНТ, изначально задуманный как юмористический, выпускающий всё новые и новые шоу.». На сегодняшний день канал решил на запуск проекта под простым, но говорящим названием StandUp ("Стендап"), который в России сегодня становится все более и более популярным.

Мы будем рассматривать особенности жанра стендапа на примере творчества популярных ведущих Юлии Ахмедовой и Руслана Белого. Выбор объекта исследования объясняется тем, что указанные артисты являются одними из наиболее популярных в данном жанре.

Юлия Октаевна Ахмедова (род. 28 ноября 1982, Кант, Киргизская ССР, СССР) — российская актриса сатирического жанра, продюсер, бывшая участница команд КВН «25-ая», участница и продюсер телешоу Stand Up.

Руслан Викторович Белый (род. 28 декабря 1979) — российский комик, постоянный участник «Comedy Club», член команды КВН «Седьмое небо», участник телепроектов ТНТ «Смех без правил», «Убойная лига», «Убойной ночи», «Comedy Баттл», ведущий шоу «Stand Up».

## **2.2. Особенности жанра стендапа в выступлениях Юлии Ахмедовой и Руслана Белого.**

В основе выступлений рассматриваемых комиков лежит авторский монолог. Иногда, с разной частотностью, в монологе прослеживаются вкрапления шуток. Шутки используются редко, в основном для того, чтобы привлечь внимание зрителя.

Основными приёмами построения шуток в стендапе являются: гипербола, преувеличение или преуменьшение; неожиданная перестройка привычных связей; уклонение от привычного хода мыслей; неожиданный переход от одного смысла к другому; неожиданные ответы на простые вопросы.

Поскольку стендап, как отмечалось выше, - это разговорный жанр, в нем для достижения эффекта диалога, общения со слушателем используются различные средства диалогизации речи. Ахмедова обращается к залу при помощи частицы «да», слов «*знаете, согласитесь*». Белый использует вводные слова «*понимаете, знаете*». Оба комика используют риторические восклицания, риторическое обращение, речевые тактики, помогающие говорящему установить эмоциональный контакт с залом, например, ободрение, согласие.

Комики активно используют сниженные языковые единицы. Это и прерванные конструкции и характерный только для разговорной речи порядок слов, использование сниженной лексики, жаргона и т.п.

Для того, чтобы выступление оказало эффективное воздействие на публику, стендаперы используют многочисленные приемы выразительности: метафора, сравнения, эпитеты, прецедентные феномены и др.

Широко распространен в речи стендаперов каламбур или игра слов. Одним из основных средств воздействия, используемых стендап-комиками, является ирония.

Стендап, как и многие телевизионные жанры, характеризуется подготовленной речью выступающего. Так как комики заранее готовят выступление и перед выходом на сцену, неоднократно его репетируют. Но, в отличие от других комических жанров, в стендапе, помимо подготовленной речи можно выявить признаки неподготовленной, спонтанной речи. В стендапе неподготовленность речи проявляется в повторе одних и тех же фраз, слов; оговорках; запинаний; самоисправлений выступающего.

Еще одной отличительной чертой стендапа является устойчивый образ комика, основанный непосредственно на фактах его биографии.

Юлия Ахмедова в своих выступлениях создает образ незамужней, склонной к пессимизму, посещающей психолога женщины за 30.

Образ Руслана Белого – это образ холостяка, брутального мужчины, бывшего военного.

Всё вышперечисленное нами, показывает типичные жанровые признаки русского стендапа. Далее попытаемся разобраться в отличительных особенностях выступлений двух разных комиков.

#### 1. Юлия Ахмедова

Основными темами выступлений Ю.Ахмедовой являются отношения между мужчиной и женщиной, жестокость окружающих по отношению к социально не защищенному человеку, фальшь и неискренность людей и т.п.

Ознакомившись с несколькими выпусками ее стендап-выступлений, мы обратили внимание на активную жестикуляцию в процессе говорения. Что касается интонации, Ахмедова выбирает тон осознанно и намеренно. Пример: «*Я объезжаю эту машину и вижу – за рулём сидит мужик, а рядом женщина. И мужик такой напряженный, а женщина расслаблена*». Слово напряжённый произносится с натяжением и усилением. Слово расслаблена – с мелодичным, растянутым звучанием. Речь от лица мужского пола произносит грубым басом. От лица женского – тонким голосом.

Говоря о проявлении разговорности в выступлении и об использовании средств диалогизации, следует отметить **очень активное обращение** Ахмедовой к публике. Она часто для подтверждения своих высказываний обращается к залу. Средствами диалогизации в ее речи являются частицы *да*, вопросительные фразы *видели?*, *слышали?*, местоимения 2 лица.

В речи Ю.Ахмедовой проявляются и черты неподготовленной, спонтанной речи, что характеризует в целом стендап: растягивание звуков, связанная с формулированием мысли. Специфической чертой выступлений Ю.Ахмедовой является используемая в начале спонтанная частица *так*.

В речи Юлии Ахмедовой нередко встречается сниженная лексика, значительную часть которой составляет разговорная, просторечная, вульгарная и иногда нецензурная. Однако она может использовать и книжные слова и обороты, высокую лексику.

В качестве средств выразительности наиболее типичным для Ю.Ахмедовой является использование: иронии, лексических повторов, парцеляции, антитезы.

## 2. Руслан Белый

Р.Белый затрагивает проблемы, больше связанные с политикой: говорит о советском прошлом, оценивает его пороки, говорит об отношении к России иностранных государств и т.п.

Каждое выступление Белого – это мини-спектакль. Он постоянно изображает героев своего рассказа, создаёт специфический характер каждому

из них и мастерски это обыгрывает. Интонация и голос меняется в зависимости от характера его героев

В речи Р.Белого также много средств **диалогизации** речи, свойственных стендапу. Характерны для него глаголы 2-го лица, служащие для привлечения внимания зрителей (*слушайте, знаете* и т.п.)

Речи Р.Белого свойственно большое количество сниженной лексики: разговорной, жаргонной, просторечной. В его выступлениях значительную часть подобных слов составляет грубо-сниженная лексика: грубое просторечие, грубо-сниженные жаргонизмы, нецензурная лексика.

Многочисленные явления спонтанной речи свидетельствуют о значительной доле импровизации в речи Р.Белого (паузы хезитации, растягивание звуков при поиске слова, перестройки фразы, повторы, большое количество спонтанных частиц.

Характерной чертой речи Р.Белого является свойственное жаргонно-просторечному общению местоимение *такой* при повествовании о прошлом.

Особенностью Р.Белого является использование гиперболы. Все средства выразительности, все приемы автора сопровождается ирония, часто переходящая в сарказм.

### **Заключение**

1.Основными чертами стендапа в выступлениях российских стендап-комиков является сочетание авторского монолога, шуток, которые вкрапляются в этот монолог, и элементов общения с залом.

2.Основными темами стендапа в выступлениях рассматриваемых комиков являются проблемы социальной и личной неустроенности, гендерного неравноправия, несовершенства людей и общества, отношения России и других государств и др. При этом в выступлениях Ю.Ахмедовой преобладает обсуждение проблем неравноправия женщин и мужчин в российском обществе, одиночества и незащищенности женщины, человеческого хамства, равнодушия и неискренности. В монологах же

Р.Белого затрагиваются проблемы социального неравенства, отношения к России в мире, исторического прошлого России.

3.В монологах обоих комиков очень важен интерактивный компонент. В выступлениях обоих комиков существенную роль играют средства осуществления диалога с залом и создания впечатления диалога: вопросы к залу, риторические вопросы, вводные конструкции (*понимаете, послушайте* и т.п.), частицы, местоимения *вы* и глаголы 2-го лица: *Девушка, сидящая на первом ряду, да-да, Вы, вы, вот, считаете себя красивой?*

При этом у каждого комика свой набор указанных средств. Так, для Ахмедовой, например, свойственно часто использовать частицу *да* как средство установления и поддержания контакта (*Ну с интернетом в этом плане мало что сравнится, да?*), а у Белого – слова *слушайте, знаете* (*Слушайте, я уже не первый раз говорю об этом*).

4.Одним из средств достижения неформальной, неофициальной обстановки, диалога с залом являются сниженные слова, в большом количестве используемые обоими комиками. В составе этих слов значительную долю составляют просторечные, жаргонные, табуированные слова, т.е. те, которые выходят за пределы литературного языка (*крутой, зашибись, на хрен, классный, туда-сюда, блин, капец, дибил, чувак*). При помощи подобных слов авторы не только создают впечатление неформального общения, но и выражают высокую степень одобрения, а чаще осуждения того или иного явления (*Я вот подумал, так вы, блин, тоже боитесь Путина*). При этом в речи Белого табуированной лексики несколько больше, чем в речи Ахмедовой.

5.В выступлениях Ю.Ахмедовой и Р. Белого проявляется импровизационность жанра стендапа. Хотя эти выступления готовятся заранее, в них проявляется большое количество черт импровизационности, неподготовленности: оговорки, перестройки фразы, поиски слова, паузы хезитации и спонтанные частицы (*Просто, почему яя...ии... у мам это не вызывает ревность* (Ахмедова); *И каждый раз забавно, каждый раз, когда*

я это говорю по телевизору (Белый). При этом в речи каждого комика есть свои особенности в проявлении спонтанности речи (например, в речи Ахмедовой часто используется начальная частица *так*: *Так, я недавно приехала с Воронежа; Здравсти, так, хочу вам признаться*).

6. Для усиления воздействия на публику стендап-комики нередко обращаются к различным средствам выразительности (сравнению, повторам, гиперболе, парцелляции, иронии и др.) (Р.Белый о качестве советской туалетной бумаги): *Я вот думаю, вот этой советской туалетной бумагой на войне можно забинтовать голову*. При этом наиболее часто оба комика используют такое средство воздействия, как ирония, которое проявляет в целом негативное отношение к явлениям окружающей действительности: (О малогабаритных квартирах) *Пришли гости, ты им говоришь: «Заходите, но не все» (показывает всё сидя на стуле). И всё это сидя на унитазае, да, очень удобно*.

7. В выступлениях обоих комиков большую роль играют невербальные компоненты общения: жесты, мимика, интонация. Например, Ю.Ахмедова поджимает губы, когда говорит о том, что противоречит ее мировоззрению, поднимает брови и широко раскрывает глаза в процессе удивления, наклоняется вперед к публике, тем самым сокращая дистанцию, показывая свое доверительное отношение к адресату, речь от лица мужского пола произносит грубым басом. От лица женского - тонким голосом. Белый мимикой и интонацией создает образ своих героев (речь пьяного человека произносит не очень внятно; речь стюардессы- тонким официальным голосом). Возможно, это результат опыта Руслана в съемках комедийных сериалов.

8. Каждый из комиков создает в своих выступлениях устойчивый образ, основанный на фактах его биографии. Комики стирают грань между сценическим образом и реальной жизнью, пуская в ход автобиографический материал. Эти образы остаются неизменными с начала их деятельности. Юлия Ахмедова в своих выступлениях создает образ незамужней, склонной к

пессимизму, посещающей психолога женщины за 30. Образ Руслана Белого – это образ холостяка, brutального мужчины, бывшего военного.

9. При общих чертах стендапа как жанра в оформлении выступления у обоих комиков есть некоторые отличия. Так, Ю.Ахмедова заканчивает выступление определённым выводом по какой-либо теме (*Мужики, надо быть добрее*) и прощанием с публикой (*Спасибо, я вас люблю*), а Р.Белый заканчивает выступление обычно короткой фразой *Увидимся через неделю, пока*.

Таким образом, стендап в выступлениях российских стендап-комиков обнаруживает как общие черты жанра, так и некоторые специфические особенности, связанные с российским менталитетом и индивидуальными особенностями комиков, которые отчасти могут быть связаны с гендерным фактором.

#### Список литературы

- 1) Азимов Э.Г. Новый словарь методических терминов и понятий (теория и практика обучения языкам) / Азимов Э. Г., Щукин А. Н. – М.: ИКАР, 2009.
- 2) Акинфьев, С.Н. Развлекательное телевидение: классификация, жанры / С. Н. Акинфиев // Вестник Московского Университета. Серия 10 Журналистика. - 2008 - № 6.- С. 23-28.
- 3) Анисимова Е. Е. Лингвистика текста и межкультурная коммуникация (на материале креолизованных текстов): Учеб. пособ. для студ. фак. иностр. яз. вузов. — М.: Изд. центр «Академия», 2003. — 128 с.
- 4) Анищенко А. В. О некоторых особенностях трансляции невербальных элементов коммуникации в виртуальной среде // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Сер. Языкознание.

2013. Вып. 4 (664). Когнитивно-дискурсивная парадигма: теория и практика. С. 24-32.
- 5) Арутюнова Н. Д. Речевой акт / Н. Д. Арутюнова // Лингвистический энциклопедический словарь / Гл. ред В. Н. Ярцева. - М.: Советская энциклопедия, 1990.
  - 6) Баранов А.Н. Цена слова: Из практики лингвистических экспертиз текстов СМИ в судебных процессах по защите чести, достоинства и деловой репутации/Под ред. проф. М.В. Горбаневского — 3-е изд., испр. и доп. — М.: Галерея, 2002.
  - 7) Володина М.Н. Язык средств массовой информации: Учебное пособие для вузов / Под ред - М. Н. Володиной. - М.; Академический Проект; Альма Матер, 2008.
  - 8) Груева Е. Тренд: становление русского стендапа / Е. Груева // TimeOut. – 12 декабря 2012.
  - 9) Джуди Картер Stand Up. Библия комедии 2016.
  - 10) Дземидок Б. О комическом. Перевод на русский язык с изменениями. - М.: Прогресс, 1974.
  - 11) Долгова А. О. Лингвистические трудности перевода английского юмора (на примере английских шуток и анекдотов). Белорусский государственный университет, Минск, 2015.
  - 12) Жельвис В.И. Поле брани. Сквернословие как социальная проблема в языках и культурах мира. М., 2001.
  - 13) Замотай А.В. Трагическое и комическое; их проявление в жизни и искусстве. Мариуполь, 2011.
  - 14) Засурский Я. Н. Средства массовой информации России: Учеб.пособие для студентов вузов / М. И. Алексеева, Л. Д. Болотова, Е. Л. Вартанова и др.; Под ред. Я. Н. Засурского. - 2-е изд., испр. и доп. - М.: Аспект Пресс, 2011.
  - 15) Калининцева М.О. Юмористический дискурс как разновидность комического дискурса и его конститутивные признаки // [pglu.ru/upload/iblock/0b2/7.pdf](http://pglu.ru/upload/iblock/0b2/7.pdf) – 27.02.2019.