

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра русского языка, речевой коммуникации
и русского как иностранного

Особенности жанра стендап в выступлениях Ю.Ахмедовой и Р.Белого

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВАРСКОЙ РАБОТЫ

Студентки 5 курса 511 группы
направления подготовки 45.03.01 «Филология»
(профиль «Отечественная филология»)
Института филологии и журналистики

Шаровой Анжелы Алексеевны

Научный руководитель

доцент, к.ф.н., доцент

Е. В. Уздинская

Заведующий кафедрой

д.ф.н., доцент

А. Н. Байкулова

Саратов 2019

В **Введении** дается краткий обзор, посвященный проблематике избранной темы, содержится формулировка целей и задач исследования.

Целью данной работы является лингвистическое описание жанра «стендап» на примере анализа выступлений популярных русских комиков.

Для достижения цели необходимо решить следующие **задачи**:

- раскрыть определение понятия жанр;
- рассмотреть основные жанровые признаки стендапа;
- исследовать средства воздействия в жанре стендапа
- сравнить особенности реализации жанра стендапа в речи ведущих:

Юлии Ахмедовой и Руслана Белого.

В лингвистической литературе последнего времени имеются работы, посвященные англоязычному стендапу, который характеризуется как определенным сходством с русскоязычным, так и значительными отличиями от него. При этом, насколько нам известно, русскоязычный стендап еще не являлся предметом детального анализа в лингвистических исследованиях. Все это делает предмет нашей работы **актуальным**.

Материалом исследования послужили видеозаписи выступлений стендап-комиков Юлии Ахмедовой и Руслана Белого, общей продолжительностью 120 минут звучания.

Структура и объем работы. По своей структуре работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложения.

Основное содержание работы

В **введении** обосновывается актуальность выбранной темы и решаемых задач, формулируется цель исследования, определяется научная новизна и практическая ценность результатов.

В **первой главе** мы рассмотрели особенности языка СМИ, определили понятие жанра «стендап», рассмотрели комический дискурс и связанные с ним явления, на основе сопоставления с американским стендапом выявили сходства и различия у русского стендапа, определили основные жанровые признаки стендапа.

1.1. СМИ как важное средство воздействия на массовое сознание.

Средства массовой коммуникации - это мощный инструмент воздействия на аудиторию и средство манипуляции общественным сознанием» [Кормилицына 2008: 13]. Язык российских СМИ «в значительной мере формирует языковое сознание людей» [Козлова 2004: 432].

Характеризуя современный медийный дискурс, можно отметить его экспрессивный и оценочный характер, информационную и воздействующую функцию. При этом воздействующая функция начинает играть все большую роль. Медийные тексты становятся все более разнообразными, раскованными, индивидуализированными [Кожина, Дускаева, Салимовский 2008:342].

В настоящее время к средствам массовой информации относят:

- прессу, радио, телевидение;
- кинематограф, звукозаписи и видеозаписи;
- видеотекст, телетекст, рекламные щиты и панели

1.2. Особенности языка СМИ

В связи с усилением роли воздействующей функции настоящее время язык СМИ характеризуется значительно степенью оценочности, эмоциональности и даже агрессивности [Кожина, Дускаева, Салимовский 2008: 350].

В настоящее время происходит активное слияние книжности и разговорности, размывание в текстах СМИ границ официального и неофициального, публичного и обиходно-бытового общения, всё это можно объяснить стремлением журналистов реализовать основную стратегию современных СМИ – стратегию близости к адресату.

Итак, к основным особенностям языка СМИ в настоящее время следует, на наш взгляд, отнести:

- высокую степень оценочности;

- распространение норм разговорного стиля;
- сближение норм устной и письменной речи;
- тенденция к размыванию четких стилевых границ;
- использование иронии как способа косвенной оценки;
- метафоризацию как интеллектуализацию публицистического текста;
- частое употребление в СМИ жаргонизмов, ненормативной лексики, приводящие к снижению речевой нормы;
- использование сокращенных слов.

2. Стендап как речевой жанр

2.1 Определение понятия "жанр"

Речевой жанр - совокупность речевых произведений (текстов или высказываний), речевых актов, объединенных целевыми установками высказывания. Это типовые способы построения речи, связанные с определенными ситуациями и предназначенные для передачи определенного содержания» [Азимов 2009: 256].

При всей динамике и диалектичности понятия жанра, существует, тем не менее, ряд устоявшихся форм, в развитии которых на протяжении продолжительного времени сохраняются сущностные признаки. Так, к жанрам информационной журналистики принято относить репортаж, заметку (сюжет), выступление, интервью; к жанрам аналитическим - беседу, комментарий, обозрение; художественной публицистики - зарисовку, очерк, эссе [Цвик 2004: 212-278]

В связи с темой нашей работы особый интерес вызывают сатирические жанры телевидения. Но прежде чем рассмотреть указанные жанры, обратимся к понятию комического как важной категории, определяющей как сатирические, так и юмористические произведения.

2.2. Понятие комического и связанные с ним явления

Комическое определяют как категорию эстетики, отражающую противоречия действительности и содержащую их критическую оценку.

Иными словами, комическое характеризует смешные, ничтожные, нелепые и

безобразные стороны действительности и душевной жизни [Любимова 1990: 34].

Выделение жанров внутри комического дискурса, как, впрочем, и внутри любого другого дискурса, представляется сложным в силу размытости границ многих жанров. Ю.В. Щурина, рассматривая речевые жанры комического, выделяет шутку, анекдот - в бытовой сфере общения, шуточный афоризм, велеризм, фразку, диалогическую миниатюру, эпиграмму и другие [Щурина 1997: 8].

2.3. Телевизионные сатирические жанры

С.Н. Акинфеев в диссертационном исследовании “ Жанровая структура российского развлекательного телевидения” определяет, что развлекательная программа должна отвечать хотя бы некоторым из следующих потребностей зрителя:

- 1) получение удовольствия, позитивных эмоций;
- 2) Снятие напряжения, редукция тревоги;
- 3) Уход от реальности;
- 4) Азарт
- 5) Эмоциональное осмысление комического (юмор).

Типология развлекательного телевидения, по С.Н.Акинфееву, следующая: реалити-шоу, ток-шоу, телевикторины и шоу. Передачи последнего типа нередко создаются в сатирическом жанре. Именно такие передачи и интересуют нас в данной работе.

2.4. Основные жанровые признаки стендапа

Стендап (stand up) определяют как комедийное искусство, в котором комик выступает перед живой аудиторией. [Манжелевская 2017: 108].

Как отмечает О. Лобова, отличительными чертами стендап-комедии в общем, т.е. в рамках юмористического дискурса, являются разнообразные шутки, комическая тональность, динамичность, ненормативность лексики, нарушение логико-понятийных и онтологических норм.

Стендап по своей структуре является сложным жанром. Как правило, в репертуар стендап-комиков входят авторские монологи (routines), короткие шутки (one-liners) и импровизация с залом

Степень импровизационности в выступлениях стендап-комиков оценивается по-разному. Стендап – такая форма выступления, когда артист со сцены произносит заранее заготовленный текст, создавая впечатление, будто бы он берет его на лету из головы, в расчете на то, чтобы вызвать смех аудитории. При этом в нем всегда присутствует какая-то доля импровизации, связанная с элементами диалога с залом.

Ещё одной существенной особенностью является креализованность текста в стендапе, так как невербальные средства обладают высокой информационной емкостью и прагматическим потенциалом – значит, адресату требуется меньше времени на схватывание идеи сообщения, а само сообщение значительно сокращается без потери смысла. Важнейшим из подобных средств являются: жесты, мимика, интонация и тон.

В стендапе часто используются различные изобразительно-выразительные средства, усиливающие действенность высказывания благодаря тому, что к логическому их содержанию добавляются различные экспрессивно-эмоциональные оттенки. Существенной чертой стендапа, создающей впечатление свободы и раскованности общения и привлекающей внимание адресата, является использование ненормативной лексики.

Глава II. Специфика реализации жанра стендапа в выступлениях Юлии Ахмедовой и Руслана Белого.

2.1. Некоторые сведения о российском стендапе и стендап-комиках Р.Белом и Ю.Ахмедовой.

В нашей стране жанр стендапа появился совсем недавно, поэтому монополию в стендап-индустрии уже в течение многих лет уверенно держит канал ТНТ, изначально задуманный как юмористический, выпускающий всё новые и новые шоу.». На сегодняшний день канал решился на запуск проекта под простым, но говорящим названием StandUp ("Стендап"), который в России сегодня становится все более и более популярным.

Мы будем рассматривать особенности жанра стендапа на примере творчества популярных ведущих Юлии Ахмедовой и Руслана Белого. Выбор объекта исследования объясняется тем, что указанные артисты являются одними из наиболее популярных в данном жанре.

Юлия Октаевна Ахмедова (род. 28 ноября 1982, Кант, Киргизская ССР, СССР) — российская актриса сатирического жанра, продюсер, бывшая участница команд КВН «25-ая», участница и продюсер телешоу Stand Up.

Руслан Викторович Белый (род. 28 декабря 1979) — российский комик, постоянный участник «Comedy Club», член команды КВН «Седьмое небо», участник телепроектов ТНТ «Смех без правил», «Убойная лига», «Убойной ночи», «Comedy Баттл», ведущий шоу «Stand Up».

2.2. Особенности жанра стендапа в выступлениях Юлии Ахмедовой и Руслана Белого.

В основе выступлений рассматриваемых комиков лежит авторский монолог. Иногда, с разной частотностью, в монологе прослеживаются вкрапления шуток. Шутки используются редко, в основном для того, чтобы привлечь внимание зрителя.

Основными приёмами построения шуток в стендапе являются: гипербола, преувеличение или преуменьшение; неожиданная перестройка привычных связей; уклонение от привычного хода мыслей; неожиданный переход от одного смысла к другому; неожиданные ответы на простые вопросы.

Поскольку стендап, как отмечалось выше, - это разговорный жанр, в нем для достижения эффекта диалога, общения со слушателем используются различные средства диалогизации речи. Ахмедова обращается к залу при помощи частицы «да», слов «*знаете, согласитесь*». Белый использует вводные слова «*понимаете, знаете*». Оба комика используют риторические восклицания, риторическое обращение, речевые тактики, помогающие говорящему установить эмоциональный контакт с залом, например, ободрение, согласие.

Комики активно используют сниженные языковые единицы. Это и прерванные конструкции и характерный только для разговорной речи порядок слов, использование сниженной лексики, жаргона и т.п.

Для того, чтобы выступление оказало эффективное воздействие на публику, стендаперы используют многочисленные приемы выразительности: метафора, сравнения, эпитеты, прецедентные феномены и др.

Широко распространен в речи стендаперов каламбур или игра слов. Одним из основных средств воздействия, используемых стендап-комиками, является ирония.

Стендап, как и многие телевизионные жанры, характеризуется подготовленной речью выступающего. Так как комики заранее готовят выступление и перед выходом на сцену, неоднократно его репетируют. Но, в отличие от других комических жанров, в стендапе, помимо подготовленной речи можно выявить признаки неподготовленной, спонтанной речи. В стендапе неподготовленность речи проявляется в повторе одних и тех же фраз, слов; оговорках; запинаний; самоисправлений выступающего.

Еще одной отличительной чертой стендапа является устойчивый образ комика, основанный непосредственно на фактах его биографии.

Юлия Ахмедова в своих выступлениях создает образ незамужней, склонной к пессимизму, посещающей психолога женщины за 30.

Образ Руслана Белого – это образ холостяка, brutального мужчины, бывшего военного.

Всё вышеперечисленное нами, показывает типичные жанровые признаки русского стендапа. Далее попытаемся разобраться в отличительных особенностях выступлений двух разных комиков.

1. Юлия Ахмедова

Основными темами выступлений Ю.Ахмедовой являются отношения между мужчиной и женщиной, жестокость окружающих по отношению к социально незащищенному человеку, фальшь и неискренность людей и т.п.

Ознакомившись с несколькими выпусками ее стендап-выступлений, мы обратили внимание на активную жестикуляцию в процессе говорения. Что касается интонации, Ахмедова выбирает тон осознанно и намеренно. Пример: «*Я объезжаю эту машину и вижу – за рулём сидит мужик, а рядом женщина. И мужик такой напряженный, а женщина расслаблена*». Слово напряжённый произносится с натяжением и усилением. Слово расслаблена – с мелодичным, растянутым звучанием. Речь от лица мужского пола произносит грубым басом. От лица женского – тонким голосом.

Говоря о проявлении разговорности в выступлении и об использовании средств диалогизации, следует отметить **очень активное обращение** Ахмедовой к публике. Она часто для подтверждения своих высказываний обращается к залу. Средствами диалогизации в ее речи являются частицы *да*, вопросительные фразы *видели?*, *слышали?*, местоимения 2 лица.

В речи Ю.Ахмедовой проявляются и черты неподготовленной, спонтанной речи, что характеризует в целом стендап: растягивание звуков, связанная с формулированием мысли. Специфической чертой выступлений Ю.Ахмедовой является используемая в начале спонтанная частица *так*.

В речи Юлии Ахмедовой нередко встречается сниженная лексика, значительную часть которой составляет разговорная, просторечная, вульгарная и иногда нецензурная. Однако она может использовать и книжные слова и обороты, высокую лексику.

В качестве средств выразительности наиболее типичным для Ю.Ахмедовой является использование: иронии, лексических повторов, парцеляции, антитезы.

2. Руслан Белый

Р.Белый затрагивает проблемы, больше связанные с политикой: говорит о советском прошлом, оценивает его пороки, говорит об отношении к России иностранных государств и т.п.

Каждое выступление Белого – это мини-спектакль. Он постоянно изображает героев своего рассказа, создаёт специфический характер каждому

из них и мастерски это обыгрывает. Интонация и голос меняется в зависимости от характера его героев

В речи Р.Белого также много средств **диалогизации** речи, свойственных стендапу. Характерны для него глаголы 2-го лица, служащие для привлечения внимания зрителей (*слушайте, знаете* и т.п.)

Речи Р.Белого свойственно большое количество сниженной лексики: разговорной, жаргонной, просторечной. В его выступлениях значительную часть подобных слов составляет грубо-сниженная лексика: грубое просторечие, грубо-сниженные жаргонизмы, нецензурная лексика.

Многочисленные явления спонтанной речи свидетельствуют о значительной доле импровизации в речи Р.Белого (паузы хезитации, растягивание звуков при поиске слова, перестройки фразы, повторы, большое количество спонтанных частиц.

Характерной чертой речи Р.Белого является свойственное жаргонно-просторечному общению местоимение *такой* при повествовании о прошлом.

Особенностью Р.Белого является использование гиперболы. Все средства выразительности, все приемы автора сопровождается ирония, часто переходящая в сарказм.

Заключение

1.Основными чертами стендапа в выступлениях российских стендап-комиков является сочетание авторского монолога, шуток, которые вкрапляются в этот монолог, и элементов общения с залом.

2.Основными темами стендапа в выступлениях рассматриваемых комиков являются проблемы социальной и личной неустроенности, гендерного неравноправия, несовершенства людей и общества, отношения России и других государств и др. При этом в выступлениях Ю.Ахмедовой преобладает обсуждение проблем неравноправия женщин и мужчин в российском обществе, одиночества и незащищенности женщины, человеческого хамства, равнодушия и неискренности. В монологах же

Р.Белого затрагиваются проблемы социального неравенства, отношения к России в мире, исторического прошлого России.

3.В монологах обоих комиков очень важен интерактивный компонент. В выступлениях обоих комиков существенную роль играют средства осуществления диалога с залом и создания впечатления диалога: вопросы к залу, риторические вопросы, вводные конструкции (*понимаете, послушайте* и т.п.), частицы, местоимения *вы* и глаголы 2-го лица: *Девушка, сидящая на первом ряду, да-да, Вы, вы, вот, считаете себя красивой?*

При этом у каждого комика свой набор указанных средств. Так, для Ахмедовой, например, свойственно часто использовать частицу *да* как средство установления и поддержания контакта (*Ну с интернетом в этом плане мало что сравнится, да?*), а у Белого – слова *слушайте, знаете* (*Слушайте, я уже не первый раз говорю об этом*).

4.Одним из средств достижения неформальной, неофициальной обстановки, диалога с залом являются сниженные слова, в большом количестве используемые обоими комиками. В составе этих слов значительную долю составляют просторечные, жаргонные, табуированные слова, т.е. те, которые выходят за пределы литературного языка (*крутой, зашибись, на хрен, классный, туда-сюда, блин, капец, дибил, чувак*). При помощи подобных слов авторы не только создают впечатление неформального общения, но и выражают высокую степень одобрения, а чаще осуждения того или иного явления (*Я вот подумал, так вы, блин, тоже боитесь Путина*). При этом в речи Белого табуированной лексики несколько больше, чем в речи Ахмедовой.

5.В выступлениях Ю.Ахмедовой и Р. Белого проявляется импровизационность жанра стендапа. Хотя эти выступления готовятся заранее, в них проявляется большое количество черт импровизационности, неподготовленности: оговорки, перестройки фразы, поиски слова, паузы хезитации и спонтанные частицы (*Просто, почему яя...ии... у мам это не вызывает ревность* (Ахмедова); *И каждый раз забавно, каждый раз, когда*

я это говорю по телевизору (Белый). При этом в речи каждого комика есть свои особенности в проявлении спонтанности речи (например, в речи Ахмедовой часто используется начальная частица *так*: *Так, я недавно приехала с Воронежа; Здравсти, так, хочу вам признаться*).

6. Для усиления воздействия на публику стендап-комики нередко обращаются к различным средствам выразительности (сравнению, повторам, гиперболе, парцелляции, иронии и др.) (Р.Белый о качестве советской туалетной бумаги): *Я вот думаю, вот этой советской туалетной бумагой на войне можно забинтовать голову*. При этом наиболее часто оба комика используют такое средство воздействия, как ирония, которое проявляет в целом негативное отношение к явлениям окружающей действительности: (О малогабаритных квартирах) *Пришли гости, ты им говоришь: «Заходите, но не все» (показывает всё сидя на стуле). И всё это сидя на унитазае, да, очень удобно*.

7. В выступлениях обоих комиков большую роль играют невербальные компоненты общения: жесты, мимика, интонация. Например, Ю.Ахмедова поджимает губы, когда говорит о том, что противоречит ее мировоззрению, поднимает брови и широко раскрывает глаза в процессе удивления, наклоняется вперед к публике, тем самым сокращая дистанцию, показывая свое доверительное отношение к адресату, речь от лица мужского пола произносит грубым басом. От лица женского - тонким голосом. Белый мимикой и интонацией создает образ своих героев (речь пьяного человека произносит не очень внятно; речь стюардессы- тонким официальным голосом). Возможно, это результат опыта Руслана в съемках комедийных сериалов.

8. Каждый из комиков создает в своих выступлениях устойчивый образ, основанный на фактах его биографии. Комики стирают грань между сценическим образом и реальной жизнью, пуская в ход автобиографический материал. Эти образы остаются неизменными с начала их деятельности. Юлия Ахмедова в своих выступлениях создает образ незамужней, склонной к

пессимизму, посещающей психолога женщины за 30. Образ Руслана Белого – это образ холостяка, brutального мужчины, бывшего военного.

9. При общих чертах стендапа как жанра в оформлении выступления у обоих комиков есть некоторые отличия. Так, Ю.Ахмедова заканчивает выступление определённым выводом по какой-либо теме (*Мужики, надо быть добрее*) и прощанием с публикой (*Спасибо, я вас люблю*), а Р.Белый заканчивает выступление обычно короткой фразой *Увидимся через неделю, пока*.

Таким образом, стендап в выступлениях российских стендап-комиков обнаруживает как общие черты жанра, так и некоторые специфические особенности, связанные с российским менталитетом и индивидуальными особенностями комиков, которые отчасти могут быть связаны с гендерным фактором.

Список литературы

- 1) Азимов Э.Г. Новый словарь методических терминов и понятий (теория и практика обучения языкам) / Азимов Э. Г., Щукин А. Н. – М.: ИКАР, 2009.
- 2) Акинфьев, С.Н. Развлекательное телевидение: классификация, жанры / С. Н. Акинфиев // Вестник Московского Университета. Серия 10 Журналистика. - 2008 - № 6.- С. 23-28.
- 3) Анисимова Е. Е. Лингвистика текста и межкультурная коммуникация (на материале креолизованных текстов): Учеб. пособ. для студ. фак. иностр. яз. вузов. — М.: Изд. центр «Академия», 2003. — 128 с.
- 4) Анищенко А. В. О некоторых особенностях трансляции невербальных элементов коммуникации в виртуальной среде // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Сер. Языкознание.

2013. Вып. 4 (664). Когнитивно-дискурсивная парадигма: теория и практика. С. 24-32.
- 5) Арутюнова Н. Д. Речевой акт / Н. Д. Арутюнова // Лингвистический энциклопедический словарь / Гл. ред В. Н. Ярцева. - М.: Советская энциклопедия, 1990.
 - 6) Баранов А.Н. Цена слова: Из практики лингвистических экспертиз текстов СМИ в судебных процессах по защите чести, достоинства и деловой репутации/Под ред. проф. М.В. Горбаневского — 3-е изд., испр. и доп. — М.: Галерея, 2002.
 - 7) Володина М.Н. Язык средств массовой информации: Учебное пособие для вузов / Под ред - М. Н. Володиной. - М.;;Академический Проект; Альма Матер, 2008.
 - 8) Груева Е. Тренд: становление русского стендапа / Е. Груева // TimeOut. – 12 декабря 2012.
 - 9) Джуди Картер Stand Up. Библия комедии 2016.
 - 10) Дземидок Б. О комическом. Перевод на русский язык с изменениями. - М.: Прогресс, 1974.
 - 11) Долгова А. О. Лингвистические трудности перевода английского юмора (на примере английских шуток и анекдотов). Белорусский государственный университет, Минск, 2015.
 - 12) Жельвис В.И. Поле брани. Сквернословие как социальная проблема в языках и культурах мира. М., 2001.
 - 13) Замотай А.В. Трагическое и комическое; их проявление в жизни и искусстве. Мариуполь, 2011.
 - 14) Засурский Я. Н. Средства массовой информации России: Учеб.пособие для студентов вузов / М. И. Алексеева, Л. Д. Болотова, Е. Л. Вартанова и др.; Под ред. Я. Н. Засурского. - 2-е изд., испр. и доп. - М.: Аспект Пресс, 2011.
 - 15) Калинцева М.О. Юмористический дискурс как разновидность комического дискурса и его конститутивные признаки // pglu.ru/upload/iblock/0b2/7.pdf – 27.02.2019.