

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра теории, истории языка и прикладной лингвистики

**Словообразовательное гнездо с вершиной ЯЗЫК
в системно-языковом и коммуникативно-когнитивном
аспектах**

**АВТОРЕФЕРАТ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ
РАБОТЫ БАКАЛАВРА**

студентки 4 курса 441 группы

Направление подготовки – 45.03.03

Фундаментальная и прикладная лингвистика

Института филологии и журналистики

КАЧАНОВОЙ ЕЛИЗАВЕТЫ ЮРЬЕВНЫ

Научный руководитель

доктор филол. наук, профессор _____ О.Ю. Крючкова

Зав. кафедрой

доктор филол. наук, профессор _____ О.Ю. Крючкова

Саратов

2019

Введение. Актуальность работы. Словообразование по праву считается наиболее продуктивным способом пополнения словарного состава языка. Словообразование в системе языка определяется его функцией, т.е. созданием новых слов, называющих новые понятия. Изучение процессов словообразования позволяет глубже понять взаимодействие субъективного и объективного факторов в языке, выявить различные способы обозначения предметов и явлений объективной действительности, которые постоянно фиксируются и обрабатываются сознанием людей. Таким образом, актуальность данного исследования продиктована необходимостью изучения глубинного механизма словообразовательного процесса.

Язык – важнейший компонент человеческой коммуникации. Все, что когда-либо происходит в социальной жизни человека и оказывает влияние на его жизнь, – всё это непременно отражается в языке, так как функционально язык всегда служил неким рефлексом различных сфер человеческой деятельности. И наоборот, язык сам собой является продуктом человеческой деятельности; он тесно связан с мышлением, с человеком, т.е. язык в высшей степени антропоцентрическое явление. Эти факторы определили выбор объекта исследования – словообразовательного гнезда с вершиной ЯЗЫК.

Изучению словообразовательных гнезд посвящены работы многих исследователей. При этом СГ рассматриваются с различных точек зрения. Например, ряд исследователей, таких как Н.Ю. Авина [1982], М.Д. Барченкова [1981], рассматривает СГ в диахронно-этимологическом аспекте, А.И. Моисеев [1987] рассматривает СГ с точки зрения структуры, А.Н. Тихонов [1974] исследует формально-семантические отношения внутри СГ, в работе И.В. Евсеевой [2011] СГ представляется в деятельностных категориях и т.д.

Новизна работы заключается в том, что СГ с вершиной ЯЗЫК впервые исследуется в системно-языковом и коммуникативно-когнитивном аспектах.

Выявляются не только структурные особенности СГ, но и то, каким образом единицы СГ репрезентируются в языковом сознании носителя языка.

Объектом исследования являются единицы словообразовательного гнезда с вершиной ЯЗЫК.

Источниками для исследования послужили «Словообразовательный словарь русского языка» А.Н. Тихонова, «Толковый словарь русского языка» С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой, «Семантический словарь» Н.Ю. Шведовой, «Большой толковый словарь русского языка» С.А. Кузнецова, «Толково-словообразовательный словарь» Т.Ф. Ефремовой, Национальный корпус русского языка (ruscorpora.ru), «Русский ассоциативный словарь» под ред. Ю.Н. Караулова (thesaurus.ru), «Фразеологический словарь русского литературного языка» А.И. Федорова, а также поисковые системы Google и Яндекс.

Исследовательская выборка представлена 34 лексемами, взятыми из вышеперечисленных словарей. Среди них: 13 существительных, 19 прилагательных, 1 наречие и 1 глагол.

Целью данного исследования является исследование словообразовательного гнезда с вершиной ЯЗЫК в системно-языковом и коммуникативно-когнитивном аспектах.

Реализация цели работы предполагает решение ряда связанных с нею задач:

- проанализировать СГ с вершиной язык на основе лексикографических данных;
- проанализировать, каким образом репрезентируются единицы СГ в сознании носителей языка на базе ассоциативных связей;
- изучить функционирование единиц СГ (на базе Национального корпуса русского языка).

В данной работе использовались следующие методы: лексикографический, словообразовательный, ассоциативный, а также поиск и

изучение новообразований Национальном корпусе русского языка и сети Интернет.

Структура выпускной квалификационной работы бакалавра: работа состоит из введения, двух глав и заключения.

Основное содержание работы. Первая глава «Аспекты изучения словообразовательного гнезда» посвящена теоретическим основам исследования словообразовательных гнезд. Глава состоит из четырех подразделов: «Словообразование в отечественной лингвистике», «Словообразовательное гнездо в современной лингвистике», «Когнитивные исследования словообразовательного гнезда», «Исследования словообразовательного гнезда в коммуникативном аспекте».

В разделе 1.1 рассматриваются основные вехи истории теории словообразования; описываются подходы различных исследователей (И.А. Бодуэн де Куртенэ, Ф.Ф. Фортунатов, Н.В. Крушевский и др.) к осмыслению словообразовательного процесса, посвятивших свои труды дериватологии. Описано то, в каких аспектах традиционно изучаются словообразовательные гнезда: описываются конкретные гнёзда или гнёзда определённых лексико-семантических и тематических групп, исследуются словообразовательные цепочки и словообразовательные пары как составляющие компоненты гнёзд, выявляется роль СГ в системной организации лексики, проводится их сравнительно-типологическое изучение. В рамках традиционного структурно-семантического подхода гнездо исследуется и в диахроническом аспекте.

Также рассмотрено, какие проблемы находятся в фокусе современных лингвистических исследований, какие аспекты представляют интерес для исследований в рамках изучения комплексных единиц словообразования, в том числе словообразовательного гнезда. Приведен ряд определений СГ, данных различными исследователями. Например, М.А. Казак выделяет ряд критериев, на основании которых СГ получает своё определение, среди которых «общность корня», «живые синхронные связи», «упорядоченность»

и «иерархия отношений в соответствии с направлением производности» [Казак 2004: 54]. Рассматривается то, какие типы СГ выделяются в современной теории словообразования. Например, словообразовательные гнезда могут отличаться по объему. В свою очередь, в составе словообразовательного гнезда могут выделяться более мелкие единицы, такие как словообразовательная пара и словообразовательная цепь.

В этой же главе речь идёт о конкретных аспектах изучения словообразовательных гнезд – когнитивном и коммуникативном. Говорится о необходимости исследования единиц словообразовательного уровня языка в тесной связи явлениями как индивидуальными (когнитивными), так и социальными (коммуникативными). По словам В.В. Виноградова, словообразовательный процесс невозможно рассматривать отдельно от различных сфер человеческой деятельности: «причины появления новых слов и новых значений у старых слов по большей части заключаются в изменениях общественной жизни, в развитии производства и других областей человеческой деятельности, а также в развитии человеческого мышления» [Виноградов 1951: 67].

Вторая глава «Словообразовательное гнездо как единица системы, коммуникации, языковой картины мира» посвящена анализу единиц словообразовательного гнезда. Глава состоит из четырех подразделов: «Структурные особенности словообразовательного гнезда с вершиной ЯЗЫК», «Построение семантической матрицы словообразовательного гнезда с вершиной ЯЗЫК», «Анализ ассоциативных связей единиц СГ с вершиной ЯЗЫК», «Новообразования в словообразовательном гнезде с вершиной ЯЗЫК».

Во второй главе СГ было проанализировано в различных аспектах. *Во-первых*, были проанализированы словарные данные, а именно то, какие единицы представлены в словарях, их встречаемость в привлеченных к анализу словарях, а также с помощью поисковых систем была выявлена актуальность словарных данных. На материале Грамматики-80 были

выявлены способы словообразования единиц СГ и найден наиболее продуктивный их них.

Во-вторых, было исследовано семантическое пространство гнезда. В процессе семантического анализа словообразовательного гнезда с вершиной ЯЗЫК было выявлено, что компоненты СГ с вершиной ЯЗЫК распределяются по двум основным семантическим группам: *язык* в значении «речь» и *язык* в значении «мышечный орган». Были составлены соответствующие таблицы значений для единиц СГ. Анализ показал, что наибольший деривационный потенциал обнаруживает второе значение вершинного слова гнезда – *язык* в значении «речь».

В-третьих, в исследование был включен ассоциативный материал Русского ассоциативного словаря под редакцией Н.Ю. Караулова, т.к. именно ассоциативные словари содержат информацию о том, как то или иное слово существует в языке, как оно функционирует в речи носителя языка и какую роль играет в современном языке и сознании говорящих. В разделе 2.3.1 был проведен анализ единиц СГ с вершиной ЯЗЫК в качестве стимулов, в результате которого было установлено, что из всех единиц словообразовательного гнезда как стимул представлена только лексема *язык*. Далее на основе реакций на этот стимул были выделены их тематические группы. Благодаря расположению этих групп по убыванию совокупного для группы количества реакций, удалось выявить то, с какими другими понятиями устойчиво связывается понятие *язык*. Например, наиболее активно понятие *язык* активно участвует в образовании устойчивых сочетаний и фразеологизмов. Также анализ показал, что язык понимается человеком в первую очередь именно в значении «способность говорить». При определении языка для человека является актуальным, во-первых, то, какому национальному единству принадлежит язык, а, во-вторых, является ли данное национальное единство, и, соответственно, язык родным или иностранным. Также понятие языка невозможно рассматривать в отрыве от среды его возникновения – общества, от других различных сфер

человеческой жизни. Его социальная обусловленность наблюдается и в тематических группах «характер человека», «коллективный носитель языка». При этом прослеживается системная природа языка; язык расценивается как система, которую можно «усвоить», т.е. *изучить* язык («Невербальные семиотические системы», «Изучение языка»).

В разделе 2.3.2 единицы СГ был рассмотрен материал обратного ассоциативного словаря. Было установлено, что в большинстве своем обратные ассоциативные связи для лексемы *язык* соотносятся все с теми же тематическими группами, выделенными в разделе 2.3.1. Однако среди ассоциаций обратного ассоциативного словаря появляются лексемы и сочетания, которые дополняют данный концепт новыми компонентами («Компоненты языковой системы», «Сферы применения» и др.). В этом же разделе в качестве реакций были проанализированы также и остальные компоненты гнезда. Лишь часть единиц СГ выступили в качестве реакций. Полученный материал послужил наглядным показателем того, что наиболее актуально в сознании носителя языка, т.к. реакция на стимул, как правило, возникает непроизвольно, автоматически, а значит, слова, выступившие в качестве реакций – это то, что лежит на поверхности языкового сознания. Анализ показал, что большая часть пар «стимул-реакция» представляет собой довольно устойчивые, «воспроизводимые» сочетания (*языковой барьер, языковая группа, языковая традиция* и т.д.).

Т.к. среди стимулов, вызвавших реакцию единицами СГ *язык*, и в особенности среди реакций на стимул *язык* встретилось большое количество оценочных прилагательных, характеризующих речь, эти прилагательные были рассмотрены как показатели наиболее актуальных значений. Анализ такого рода прилагательных способен выявить, какие из этих значений наиболее актуальны в данный период, и что критикуется или же поощряется посредством данных определений. За основу была взята классификация Н.Д. Арутюновой. В своей классификации Н.Д. Арутюнова выделяет общеоценочные и частнооценочные значения прилагательных. В результате

анализа было выявлено, что частнооценочные значения (*мерзкий, поганый, дурной* и т.д.) сильно превосходят по количеству общеоценочные значения, что свидетельствует о том, что для современного носителя языка актуальна высокая степень детализации и конкретизации при определении характеристик речи. При этом большее число прилагательных приходится именно на психологические значения. Это можно объяснить тем, что язык и, в особенности, речь тесно связаны с мышлением человека. Язык атропоцентричен, «психологичен», а потому человеку свойственно оценивать язык через призму своего психоэмоционального восприятия.

Среди ассоциативных связей с участием единиц СГ появляются такие, которые можно трактовать как апелляции к устойчивым сочетаниям или фразеологизмам. Данные Фразеологического словаря А.И. Федорова демонстрируют большое количество фразеологических оборотов с участием лексемы *язык*. Однако лишь некоторые из них появляются в числе ассоциаций. В разделе 2.3.4 рассмотрены примеры данных ассоциативных связей, отражающих важнейшие коммуникативные компоненты вершины словообразовательного гнезда *язык* и его единиц.

В разделе «Новообразования в словообразовательном гнезде с вершиной ЯЗЫК» были проанализированы новообразования, т.е. единицы не зафиксированные в словарях. Из всех контекстов Национального корпуса русского языка было отобрано 30 лексем в качестве примеров «типичных» новообразований, встретившихся в НКРЯ, поскольку, согласно результатам поиска, единиц, относящихся к СГ с вершиной ЯЗЫК огромное количество.

В результате поиска было обнаружено большое количество лексем, уже встречавшихся ранее в словарях. Также встретились слова являющиеся синонимами или квазисинонимами слов, представленных в словарях: *иноязычный* (чужезычный), *языкоподобный* (языкообразный). Результаты поиска позволили сделать вывод о том, что наиболее продуктивным способом образования новых слов оказалось сложение; корневая морфема *язык* проявляет свою «гибкость» в сочетании с другими корнями. Особое

многообразии продемонстрировали различные сочетания корня *язык* с названиями народностей (*тюркоязычный, украиноязычный, русскоязычный, англоязычный* и т.д.), а также с корнями, указывающими на количество языков (*мультиязычный, пятиязычный, многоязычный, двадцатишестиязычный* и т.д.). При этом лексемы, обозначающие принадлежность языка к народности появляются и с отрицательной частицей «не» (*нерусскоязычный, неанглоязычный, неиспаноязычный*). Было обнаружено значительное количество существительных с соответствующими значениями, образованных путём присоединения суффикса *-ость*: *двужычность, иноязычность, украиноязычность*. Появление такого рода абстрактных имен может свидетельствовать о процессе концептуализации данных понятий; это значит, что в сознании носителя современного русского языка является существенным, к примеру, различия языков как представителей различных культур и национальностей.

Некоторые из встретившихся единиц наделены значениями, обозначающими новые понятия и явления. Какие-то из «нестандартных» единиц активно используются в речи носителей языка, а какие-то, напротив, исключительно окказиональны. Далее были рассмотрены примеры таких единиц и контекстов, в которых они встретились (*закосноязычить, суржикоязычный, обезязычить* и т.д.).

Заключение. Теоретический анализ литературы по проблеме исследования помог понять актуальные аспекты изучения словообразовательного гнезда: важность изучения словообразовательного гнезда в структурном его аспекте, а также с точки зрения «закрепленности» понятия, представленного СГ, в сознании носителя языка, т.е. в когнитивном и социальном (коммуникативном) его аспектах. Также теоретический материал помог обозначить понятие словообразовательного гнезда, определить его роль в современном языкознании.

Материал, собранный и проанализированный нами, позволяет сделать следующие выводы.

Исследование структурных особенностей единиц, составление таблицы суффиксов и префиксов для единиц СГ позволило выявить наиболее продуктивный способ словообразования – *суффиксально-сложный*. Также выяснилось, что этот же способ словообразования весьма распространен и в отношении новообразований (*суржикоязычный, бойкоязыкий* и т.д.). Суффиксально-сложный способ словообразования определяет основной путь развития словарного состава СГ.

Благодаря анализу семантических особенностей единиц было выявлено, что основными значениями вершины СГ (*язык*) в современном русском языке являются *язык* в значении «мышечный орган» и *язык* в значении «речь». При этом наибольший деривационный потенциал обнаруживает второе значение вершинного слова гнезда. Это свидетельствует о том, что для человека как для социального существа, важной является непосредственно коммуникация; отсюда большое внимание к человеческой речи, что подтверждают лексемы, обладающие компонентом оценки речи говорящего (*языкастый, косноязычный, языкоблудствовать* и т.д.).

Анализ ассоциативных связей позволил выявить, что наиболее актуальной в концептуализации понятия *язык* является оппозиция «свой/чужой»; для носителя языка важным является противопоставление конкретной социальной группы, объединенной одним языком, другим группам; другому, чужому миру. Это также объясняет появление ассоциативных пар *английский/французский/немецкий язык* в числе наиболее частотных. Конечно, отнесение языка к конкретной нации нельзя назвать оппозицией, однако такого рода дифференциация языков, вероятно, отражает не просто социальное расслоение в сознании носителя, но и некоторое

противопоставление русского языка другим национальным языкам, о чем говорит частота реакции *русский* (226) на стимул *язык*.

Язык, т.е. речь говорящего оказывается важнейшим критерием оценки человеческой личности, обладающей рядом характеристик; наиболее актуальной из них оказывается несдержанность в разговоре. Зачастую в сознании носителя представление об излишней разговорчивости коррелирует со склонностью человека к пустым, бессмысленным разговорам, сплетням и иногда даже умышленному искажению информации, о чем свидетельствует ряд ассоциаций.

Распределение прилагательных, образующих ассоциативные пары со словом *язык* по классификации Н.Д. Арутюновой позволило проследить природу оценок, их тесную связь с человеческим мышлением. Определение языку (речи) человек даёт, опираясь на своё психоэмоциональное восприятие. Количество частнооценочных значений (*колкий, язвительный, лживый, злой* и т.д.) сильно превышает (18 из 23) количество общеоценочных, а это значит, что для носителя актуальна высокая степень детализации при оценке речи.

Появление некоторых ассоциативных связей позволило выявить также и ряд других концептуальных особенностей единиц СГ. Например, понятие «язык» проявляет свою связь не только с мышлением человека и ассоциируется не только с его личностью; язык предстаёт как символ нации и культуры, как представитель народа. Более того, представление о языке, как о части культурного наследия, в языковом сознании носителя неразрывно с его освоением, изучением.

Новообразования, представленные в НКРЯ, формируют следующую картину: во-первых, СГ расширяется благодаря лексемам, заполняющим свободные семантические места в словообразовательной парадигме (напр., *двуязычный/двуязычность*; *косноязычный/косноязычность*;

косноязычить; англоязычный/неанглоязычный/англоязычность и т.д.). Во-вторых, СГ активно пополняется новыми лексемами, характеризующими самого человека (*бойкоязыкий, красноязыкий, долгоязычный, быстраяязычный* и т.д.). Эти примеры подкрепляют вывод о том, что язык – важнейший критерий оценки личности и поведения человека. Наконец, СГ «разрастается» за счет «нестандартных» единиц, называющих новые понятия и явления. Нужно отметить, что такое стихийное явление как образование окказионализмов в рамках СГ с вершиной ЯЗЫК – довольно активный процесс. Рассмотрены были лишь некоторые контексты, в которых встретились окказиональные значения, однако таких контекстов было значительно больше. Это значит, что приблизительно очертить границы СГ с вершиной ЯЗЫК невозможно. Большое количество новых слов, в том числе и окказионализмов, демонстрирует огромный словообразовательный потенциал в рамках СГ с вершиной ЯЗЫК

Список цитируемой литературы

1. Виноградов В.В. Об основном словарном фонде и его словообразующей роли в истории языка // В.В. Виноградов Избранные труды // Лексикология и лексикография. — М., 1977. М.: АН СССР, 1951.
2. Казак М.А. Интегративный подход в изучении словообразовательного гнезда: грамматическое моделирование; квантитативные аспекты; потенциал; прогнозирование: афтореф. дис. – Белгород, 2004.

