

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра теории, истории языка и прикладной лингвистики

**ДЕВЕРБАТИВЫ С СУФФИКСОМ –Б(А) В ИСТОРИИ
РУССКОГО ЯЗЫКА**

АВТОРЕФЕРАТ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ
РАБОТЫ БАКАЛАВРА

студентки 4 курса 441 группы

Направление подготовки – 45.03.03

Фундаментальная и прикладная лингвистика

Института филологии и журналистики

ПЕТУХОВОЙ МАРИИ СЕРГЕЕВНЫ

Научный руководитель

доктор филол. наук, профессор _____ О.Ю. Крючкова

Зав. кафедрой

доктор филол. наук, профессор _____ О.Ю. Крючкова

Саратов

2019

Введение. Актуальность выбранной темы заключается в том, что столь важный вопрос диахронического словообразования, как развитие суффиксальных моделей отглагольных имен существительных в русском языке, до сих пор недостаточно изучен, а также в необходимости теоретического обобщения различных аспектов формирования и функционирования этих моделей в истории языка, выработки целостного представления о закономерностях, лежащих в основе системы русских девербативов, создания типологии их словообразовательных значений и детального исследования этих проблем на примере отдельного фрагмента названной системы – девербативов с суффиксом -б(а).

Новизна исследования обеспечивается малым количеством исследований суффиксальных словообразовательных моделей в диахронии русского языка.

Объектом нашего исследования являются девербативы (отглагольные существительные) с суффиксом -б(а) в русском языке XI–XXI вв.

Источниками стали словари заданных временных периодов, а также Национальный корпус русского языка. Источником материала для древнерусского языка (XI—XIV вв.) стал «Словарь древнерусского языка (XI—XIV вв.)» под редакцией Р. И. Аванесова, источником материала для старорусского периода (XV—XVII вв.) стал «Словарь русского языка XI–XVII вв.», источниками материала для русского языка 18 века стали «Словарь русского языка XVIII в.» и Национальный корпус русского языка, источником материала для периода XIX—пер. пол. XX вв. стал Национальный корпус русского языка, источниками для СРЯ стали Обратный словарь русского языка и Национальный корпус русского языка.

Исследовательская выборка отличается для каждого периода, но состоит из девербативов с суффиксом –б(а), употребляемых в исследуемый временной период.

Целью работы являлось изучение исторического развития словообразовательного типа –б(а) на протяжении письменной истории русского языка.

Для достижения данной цели предстояло решить ряд задач.

- составить выборки девербативов с суффиксом –б(а) из словарей русского языка охватывающих период XI—XXI вв.;
- провести структурно-семантический и функциональный анализ полученных выборок по хронологическим периодам истории русского языка;
- проанализировать системные связи девербативов с суффиксом –б(а), учитывая корреляции по линии производящей основы и словообразовательного аффикса;
- сопоставить данные, полученные по выделенным историческим периодам и выявить динамические тенденции в словообразовательном типе отглагольных имен существительных с суффиксом –б(а).

Структура выпускной квалификационной работы бакалавра: работа бакалавра состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

Основное содержание работы. **Первая глава** «Проблемы изучения девербативов» посвящена теоретическим основам исследования отглагольных существительных. Глава состоит из трёх подразделов: «Структурно-семантические особенности девербативов», «Девербативы в современном русском языке», «Суффикс –б(а)».

В первой главе рассматривается понятие девербатива и особенности этой лексической группы. Частеречная принадлежность девербативов в данный момент подвергнута дискуссии и исследователи до сих пор не имеют общего мнения на этот счет. Так, некоторые ученые предполагают, что девербативы представляют собой «особую форму глагола» [Каткова 2012: 39]. Рассмотрены разные подходы к определению девербативов, приведены различные дефиниции отглагольных существительных, способы их образования, а также ряд классификаций [Пчелинцева 2016] девербативов

для различных языков мира и формальные (по суффиксу образования) и семантические критерии [Кочурина 2007], положенные в основу классификаций.

В первой главе речь идёт также о функционировании девербативов в современном русском языке. На основании теоретических источников были рассмотрены виды девербативов в русском языке, словообразовательные значения, свойственные отглагольным существительным. Отмечены все словообразовательные типы, свойственные русскому языку, особенности их употребления и значения. Так, отмечается, что «всем суффиксам имён действия свойственны определённые коннотации, влияющие на семантическое содержание производной номинации...»[Мирошникова 2003: 105].

Раздел 1.3. «Суффикс –б(а)» посвящен конкретному словообразовательному типу, а также его функциональным и структурным особенностям. После обращения к Словарю словообразовательных аффиксов современного русского языка В.В. Лопатина и И. С. Улуханова [Лопатин, Улуханов 2016], было установлено, что существительные, образованные с помощью суффикса –б(а), могут являться производными от глаголов, существительных и прилагательных.

Вторая глава «Историческое развитие словообразовательного типа девербативов с суффиксом –б(а)» посвящена анализу девербативов с суффиксом –б(а). Глава состоит из шести подразделов: «Девербативы с суффиксом –б(а) в древнерусский период», «Девербативы с суффиксом –б(а) в старорусский период», «Девербативы с суффиксом –б(а) в русском языке XVIII века», «Девербативы с суффиксом –б(а) в русском языке XIX – первой половины XX вв», «Девербативы с суффиксом –б(а) в современном русском языке», «Динамические тенденции в группе отглагольных существительных с суффиксом –б(а)». Пять из шести подразделов посвящены подробному анализу лексем, относящихся к заданному периоду. Шестой подраздел

является обобщением всех собранных и проанализированных данных и содержит информацию обо всех пяти исследуемых периодах.

Анализ выборок производился по определенной схеме. Во-первых, давалось краткое описание рассматриваемого периода, объяснялась необходимость выделения и анализа периода, указывались источники, откуда был взят материал для анализа, и приводилась выборка лексем для данного периода. Большим плюсом являлось наличие словарей по конкретным историческим периодам русского языка, потому как структуры словарных статей способствуют упрощению анализа из-за своей формализованности.

Анализ выборки проводился по нескольким аспектам: структурные модели, семантика, системные отношения и функционирование.

Структурные модели: варианты суффикса –б(а), используемые для словообразования в заданном временном периоде. В исследовании встретились собственно первоначальный суффикс –ьб(а), его современный вариант –б(а), появившийся после падения редуцированных, а также окказиональные варианты современного суффикса –об(а), –еб(а).

Семантика. Семантические отношения были рассмотрены с двух сторон: соотношение лексем с производящими глаголами и семантические группы. С одной стороны, для каждого девербатива был найден производящий глагол и был проведен сравнительный анализ существительного и глагола, с точки зрения семантики. На основании этого, все лексеммы делились на 3 группы: 1) девербатив и производящий глагол находятся в полной корреляции, т.е. значение девербатива полностью повторяет значение производящего глагола, 2) девербатив развивает значения, не коррелирующие со значением производящего глагола, 3) девербатив коррелирует только с одним/несколькими значениями производящего глагола.

С другой стороны, были рассмотрены семантические группы девербативов, выделенные на основе значений производящих глаголов. Анализ семантических групп показал, что отвлеченные имена действия в целом не образуют какого-либо семантического единства, а распределяются

на уровне единичных вхождений по разным семантическим группам. Тем не менее в каждом из периодов есть несколько групп, в которые вошли по 2-3 лексемы из выборки. Вместе с тем отмечается следующая закономерность: большинство девербативов принадлежат группам абстрактных, не конкретных физических действий.

Системные отношения. Системные отношения были рассмотрены с двух сторон: отношения с другими отглагольными именами со значением отвлеченного действия/состояния и отношения с другими односуффиксными производными (не отглагольными). С одной стороны, были найдены синонимичные имена действия/состояния, образованные с помощью другой словообразовательной модели и проанализирована продуктивность словообразовательного типа –б(а) по отношению к другим суффиксам с подобным значением. С другой стороны, были исследованы и имена, образованные с помощью суффикса –б(а), но не отглагольные. Согласно данным Словаря словообразовательных аффиксов, лексемы, образованные от существительных и прилагательных имеют другие оттенки значения, нежели девербативы.

Функционирование. Функционирование лексем было рассмотрено по следующим аспектам: *частотность лексем, типы памятников и контекстное окружение.*

Отслеживание *частотности* лексем представляло проблему из-за того, что количество употреблений исследуемой лексемы было отмечено лишь в Словаре древнерусского языка, данные для старорусского периода были приблизительными и основывались на особенности словарной статьи, в которой указывается первое и последнее употребление лексемы в контексте с указанием даты и количество текстовых иллюстраций определяется частотой употребления лексемы в памятниках, что давало нам основание для деления лексем на употребительные и неупотребительные. Количественные данные для последующих периодов были взяты из Национального корпуса русского языка.

Типы памятников, в которых зафиксированы изучаемые производные имена существительные, были также определены с опорой на иллюстративные контексты словарной статьи, а важность их упоминания при анализе объясняется важностью определения стиля, к которому относятся исследуемые лексемы, что непосредственно влияет на употребительность лексем.

Контекстное окружение. Контексты девербативов также были разделены на группы. С помощью контекстов проверялись условия употребления девербативов: 1) абсолютно – девербатив употребляется в контексте самостоятельно, мотивационные и парадигматические связи в таких контекстах не выражены, 2) с однокоренными глаголами – в рамках одного контекста встречаются девербатив и его производящий глагол, 3) с однокоренными именами-синонимами – в рамках одного контекста встречаются девербатив и близкое/совпадающее по значению слово, образованное от того же корня, 4) с другими абстрактными именами – в рамках одного контекста встречаются девербатив с суффиксом –б(а) и другое имя действия/состояния, 5) с неоднокоренными синонимами – в рамках одного контекста встречаются девербатив и близкое/совпадающее по значению слово, образованное от другого корня, 6) повтор одного и того же девербатива – в рамках одного контекста девербатив употребляется несколько раз.

Раздел 2.6. «Динамические тенденции в группе отглагольных существительных с суффиксом –б(а)» посвящен выводам о динамических тенденциях в группе девербативов, образованных по словообразовательной модели –б(а), полученных в результате анализа данной лексической группы в диахронии. Были получены следующие выводы:

В древнерусский период употреблялся собственно первоначальный суффикс -ьб(а), в старорусский период продолжалось употребление собственно первоначальный суффикса -ьб(а) и вошел в употребление его вариант -б(а), появившийся после падения редуцированных. В последующие периоды

девербативы были образованы только с помощью суффикса –б(а). Начиная со старорусского периода окказионально встречались лексемы образованные с помощью варианта –об(а) (*жалоба, хвороба*), только в период современного русского языка появилась лексема, образованная с помощью варианта –еб(а) (*учеба*).

На протяжении всех периодов наиболее обширными были группы девербативов, развивавшие отличные от производящего глагола значения, а также группы девербативов, коррелирующих только с одним/несколькими значениями производящего глагола. К современному периоду большая часть девербативов или утратила исходные значения, став однозначными (*свадьба*) или сохранила несколько значений (*мольба*). Некоторые лексемы обрели новые значения, не связанные с производящим глаголом (*усадьба*). Данная тенденция может объясняться расширением семантики слов с течением времени, а также отрывом имени от глагола (что является постоянно развивающимся историческим процессом).

Анализ семантических групп показал, что отвлеченные имена действия редко образуют какое-либо семантическое единство, чаще распределяются на уровне единичных вхождений по разным семантическим группам. Большинство девербативов принадлежат группам абстрактных, не конкретных физических действий. Тем не менее в каждом из периодов есть несколько групп, содержащих по 2-3 лексемы из выборки, также существует возможность расширения семантических групп. Выделенные нами группы являются достаточно достаточно постоянными, а некоторые встречаются на протяжении всех периодов (Группа «Народные обряды»).

В более ранние периоды наблюдалась большая вариативность словообразовательных моделей, используемых для синонимов исследуемых лексем. Начиная с XVIII века, словообразовательной модели –б(а) наиболее регулярно противопоставлялась модель -ни|j|-, которая также является более продуктивной.

Группа не отглагольных производных имен сформировалась в ранние периоды русского языка и с тех пор претерпела незначительные изменения – с течением времени выборка уменьшалась из-за выхода некоторых слов из употребления. Таким образом, словообразовательная база отвлеченных имен на -б(а) имеет тенденцию к сужению, ограничению ее глагольным сегментом.

Частотность лексем менялась на каждом этапе, уменьшаясь или увеличиваясь в зависимости от приобретаемых/утрачиваемых значений девербативов.

Приведены примеры единиц, снизивших частотность: *алчба*; увеличивших частотность: *борьба*, *тяжба*; наиболее стабильных: *служба*, *мольба*, *дружба*.

До XVIII века включительно девербативы с суффиксом -б(а) встречались во всех типах памятников и не принадлежали определенному стилю, на современном этапе данные лексемы тяготеют к художественному стилю и в большинстве своем становятся книжной лексикой.

В каждом периоде неизменными оставались следующие типы контекстного употребления: абсолютно (самостоятельно), с однокоренными глаголами, с неоднокоренными синонимами, с другими абстрактными именами, повтор одного и того же девербатива (за исключением древнерусского периода). Девербативы употреблялись с однокоренными именами-синонимами только в древнерусском, старорусском и современном русском языках. Особенности функционирования исследуемых девербативов в памятниках старорусской письменности свидетельствуют о специализации производящей базы синонимических словообразовательных типов, что выражается в уменьшении числа словообразовательных вариантов имен отвлеченного действия. Характер текстового функционирования имен на -б(а) свидетельствует, с одной стороны, о живой их деривационной связи с производящими глаголами, а с другой – о значительной коммуникативной самостоятельности девербативов. Последнее, в свою очередь, указывает, на концептуальную значимость

обозначаемых ими действий/состояний, представленных формами девербативов в обобщенном виде – в качестве имен соответствующих концептов.

Заключение. Исследование позволило установить непродуктивность данной словообразовательной модели, отследить ее появление и употребление в диахронии русского языка, а также обнаружить синонимичные словообразовательные модели русского языка. Рассмотрение хронологических выборок в семантическом, структурно-системном и функциональном аспектах позволило полно представить динамику развития конкретной словообразовательной модели.

К перспективам исследования следует отнести продолжение изучения девербативов на материале других славянских языков, так как исследуемая словообразовательная модель –б(а) имеет общеславянский характер. Интерес представляет продуктивность данной модели и употребительность лексем с суффиксом –ба(-ба) в западных, южных и родственных русскому восточных славянских языках. В осуществлении данного исследования могут быть использованы параллельные корпуса славянских языков, например, Польско-русский параллельный корпус, Болгарско-русский параллельный корпус для сравнительного анализа с русским языком. Помимо этого, работа над русским языком ещё не завершена, поскольку выпущены не все тома Словарей различных временных периодов, а потому не все лексемы с суффиксом –б(а) могли быть проанализированы. Также представляет интерес сопоставление девербативов с синонимичными словообразовательными моделями, к примеру, -ени|j|- / -б(а) и др., это может дать более полное представление о функционировании отглагольных существительных в истории русского языка.

Список цитируемой литературы:

1. Каткова, Е. Н. К вопросу о девербативах / Е. Н. Каткова // Актуальные проблемы филологии и методики преподавания иностранных языков. 2012. №6. С.39-45.

2. Кочурина, Ю. В. Структурно-семантическая классификация словообразовательной техники отглагольных немецких существительных / Ю. В. Кочурина // Новые педагогические исследования. 2007. № 5. С. 80-86.
3. Лопатин, В. В., Улуханов, И. С. Словарь словообразовательных аффиксов современного русского языка. — М.: ИЦ "Азбуковник", 2016. — 812 с.
4. Мирошникова, З. А. Проблемы семантики и функционирования имён действия в системе языка. М., Москва, 2003. — 369 с.
5. Пчелинцева, Е. Э. Аспектуальные признаки в русских отглагольных именах действия: подходы и классификации / Е. Э. Пчелинцева // Вестник Северо-Восточного федерального университета им. М. К. Аммосова. 2016. № 1 (51). С. 108-119.