

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра отечественной истории и историографии

Медиа-образ советской власти в период Перестройки(1985-1991)

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студента 4 курса, 411 группы,
направление подготовки 46.03.01 История,
уровень высшего образования выпускника бакалавр
Института истории и международных отношений

Фёдорова Вадима Михайловича

Научный руководитель:
доцент кафедры отечественной
истории и историографии, кандидат
исторических наук, профессор

Дата, подпись

А.В. Лучников

Заведующий кафедрой отечественной
истории и историографии, доктор
исторических наук, профессор

Дата, подпись

В. Н. Данилов

Саратов 2019

Введение. Изучая те политические образы, которые формируются в сознании человека, необходимо учитывать, что во многом эти образы создаются и транслируются средствами массовой информации. В процессе получения информации происходит не только сопоставление опыта и мировоззрения отдельного человека с более широким общественным опытом, но эта информация оказывает серьезное влияние на формирование системы ценностей общества как некой системы координат.

СМИ, отражая те или иные общественные позиции, дают возможность активной части населения высказать, обосновать, защитить и растиражировать свою точку зрения. Важно при этом отметить, что человек, обнаружив, что его мировоззрение совпадает с позицией определенных СМИ, воспринимает их информацию как достоверную, критически относясь к другим СМИ. Наиболее интересны здесь именно визуальные масс-медиа, значительно ускоряющие процесс создания и трансляции массовых образов, придававшие им определенную «телесность», объективность.

Актуальность данной работы обусловлена важной ролью медиа-СМИ, в частности телевидения периода перестройки в формировании образа власти у советских граждан. Изучение механизмов данного явления необходимо для более полного понимания того, каким образом человек моделирует социальную реальность, как формирует индивидуальную позицию, насколько связывает или противопоставляет себя основным общественным институтам, в частности, государству и властным структурам.

Политико-психологические методы позволяют выявить закономерности процесса политического восприятия и получить данные, свидетельствующие о содержании и структуре образов власти в сознании граждан. Автор опирался на методологические принципы политико-психологического анализа, разработанные в трудах сотрудников кафедры политической психологии философского факультета МГУ под руководством

Е.Б. Шестопал, а также других отечественных политических психологов.¹

В отечественной литературе информационная пропаганда, ее методы и история становления изучены довольно подробно. Так, стоит отметить работу И.Н. Панарина, российского политолога. В своей книге «СМИ, пропаганда и информационные войны» автор подробно описывает историю становления пропаганды как искусства, формирование разнообразных средств массовой информации с древнейших времен до нашего времени². Помимо этого, автор уделяет особое место истории становления печатных и теле-радио-коммуникационных СМИ в Европе и Америке. Развитие СМИ в России, и период «перестройки» в частности, в данной работе затрагивается довольно поверхностно, в контексте общего изложения, никак не выделяются особенности данного периода.

Теоретические предпосылки анализа феномена массовой коммуникации, современных СМИ и роли журналиста опирались на работы М.Маклюэна³, Д.Ольшанского⁴.

Труды советских и российских исследователей, посвященные развитию телевидения в историческом контексте. В их числе работы С. Н. Ильченко⁵, В. В. Егоров⁶. Также нужно выделить работы Е.П. Прохорова⁷. Основой данных работ является характеристика сущности массово-информационной деятельности. В соответствии с этим излагаются такие фундаментальные вопросы, как социальная роль СМИ, особенности функционирования этого социального института на основе требований информационного порядка в демократическом обществе. В связи с этим особое место отводится свободе СМИ и журналистской деятельности, обеспечению информационной безопасности путем оптимального функционирования разных социальных

¹Образы власти. Под ред. Е.Б.Шестопал, М., 2004

² Панарин И.Н. СМИ, пропаганда и информационные войны, М., 2012.

³ Маклюэн М. Понимание Медиа: Внешние расширения человека. М., 2003.

⁴ Ольшанский Д.В..Политическая психология. Спб. 2002.

⁵ Ильченко С. Н. Современные аудиовизуальные СМИ: новые жанры и форматы вещания. СПб. 2006

⁶ Егоров. В. В. Телевидение: страницы истории. М. 2004.

⁷ Прохоров Е. П. Введение в теорию журналистики. М, 2009.

типов СМИ в расчете на эффективное выполнение ими роли «четвертой власти».

В своей книге «Русские разговоры: культура и речевая повседневность эпохи перестройки» Н. Рис сочетая социологическую и антропологическую компетентность и эмоциональный стиль, описывает повседневную жизнь перестроечной Москвы и других регионов России. Материалом для её исследования послужил «русский разговор», спонтанное речевое общение, оформлявшее и определявшее специфику рубежа 1980-1990-х годов.⁸

Опосредовано связана с темой исследования и работа А.В. Блюма⁹. В данной работе речь идет о периоде – предвестнике распада системы Главлита в СССР. На основе богатейшего архивного материала, впервые ставшего доступным исследователям, воссоздан механизм и результаты подавления мысли и слова в книгоиздательском, книготорговом и библиотечном деле, в сфере литературы и искусства. Период перестройки описан довольно подробно, однако, как и у других отечественных исследователей данного периода, в данной работе практически отсутствует анализ общественной реакции на происходившие события¹⁰.

В первом разделе книги Е. Егоровой-Гантман «Имидж лидера» анализируется личность политического лидера, её структура. Второй раздел раскрывает секреты создания имиджа политика, в нём анализируются психологические способы воздействия лидера на своих последователей. Заключительная часть посвящена закономерностям восприятия

⁸ Рис Н. Русские разговоры: культура и речевая повседневность эпохи перестройки / пер. с англ. Н.Н. Кулаковой и В.Б. Гулиды; предисл. И. Утехина. М.: Новое лит. обозрение. 2005.

⁹ Блюм А.В. Как это делалось в Ленинграде: цензура в годы оттепели, застоя и перестройки 1953-1991. М., 2010.

¹⁰ См. подробнее: Вайль П., Генис А. Мир советского человека. М., 1996; Вайс Д. Паразиты. Падаль. Мусор. Образ врага в советской пропаганде. Екатеринбург, 2009; Войтасик Л. Психология политической пропаганды М., 1981; Волков С.В. Интеллектуальный слой в советском обществе. М., 1999; **Язык** и стиль буржуазной пропаганды/ Под ред. Я.Н. Засурского, А.Д. Пароятниковой. М., 1988; Ярошенко В.Н. «Черный» эфир: Подрывная пропаганда в системе буржуазного внешнеполитического радиовещания. М., 1986.

политического деятеля людьми: почему одни политики пользуются широкой поддержкой, а других отвергают.¹¹

Целью данной дипломной работы является выявление основных механизмов формирования образа власти, а также политической картины мира посредством СМИ и на примере телевидения в эпоху Перестройки.

Дипломная работа ставит перед собой следующие задачи:

- проанализировать основные теоретические подходы к исследованию образа власти в политической психологии и психологической природы процесса восприятия и его особенностей в процессе массовой коммуникации;
- выявить общие закономерности и особенности развития телевидения в период перестройки;
- исследовать, каким представлялся образ власти советским гражданам на фоне исторических событий 1985-1991 годов

Объектом исследования выступают визуальные масс-медиа периода Перестройки как комплекс приемов и методов воздействия на общество. **Предметом исследования** является эволюция системы представлений о власти и визуализация образа государства в обществе второй половины 1990-х годов.

Важнейшим источником в работе выступают видео-архивы основных телевизионных «имиджмейкеров» эпохи Перестройки, которые можно разделить на два лагеря, в зависимости от контента. С одной стороны, это официоз, представленный в программе «Время». Характерной особенностью подобного рода телевизионных программ является их слабая адаптивность, использование устоявшихся штампов и клише, что, разумеется, являлось их слабым местом в буквально разгоревшейся информационной войне за образ советской власти и к концу 1980-х годов воспринималось обществом как явный анахронизм. Конечно, гласность сказалась на существенном ослаблении цензуры: снятии запретов на обсуждение острых политических

¹¹ Под ред. Е.Егоровой-Гантман, *Имидж лидера М., 1994.*

вопросов, освещении «закрытых» тем советской истории, раскрытии недостатков, мешавших реализации «потенциала социализма». Даже официозные СМИ транслировали заседания партийных съездов, поездки М.С. Горбачева, митинги, события из «горячих точек», что ранее не допускалось. Несомненным успехом пользовалась передача «Прожектор перестройки» М. Авербуха и А. Крутова, выходившая после программы «Время».

В период перестройки роль Центрального телевидения существенно возросла. Количество телевизионных программ быстро увеличилось. Менялись жанры, форматы, темы, ведущие. На советском телевидении постоянно проходят телемосты и теледебаты. Телевидение в Советском Союзе начинает брать пример с западных и американских СМИ: создаются похожие телепередачи, копируются образы ведущих. Нововведением в этом секторе являлся жанр ток-шоу, ранее неизвестный в Советском Союзе.

С другой стороны, это такие программы, как «600 секунд» А. Невзорова, «Взгляд» В. Листьева, Д. Захарова и А. Любимова, «До и после полуночи» В. Молчанова и т.д. В глазах активного обывателя перестроечной эпохи они смотрелись гораздо привлекательнее официоза, а значит, создаваемые ими образы были гораздо убедительнее. «Взгляд» вообще попал в книгу рекордов Гиннеса как телепередача с наиболее массовым просмотром – более 180 миллионов человек¹². Создателями программы «Взгляд» были Анатолий Лысенко и Эдуард Сагалаев.

Также использовался для анализа и нарратив перестроечной эпохи – печатные СМИ, работы и выступления советских лидеров и их оппонентов.

Хронологические рамки исследования. Нижняя временная граница рассмотрения проблемы определяется моментом назначения М.С. Горбачева на пост Генерального секретаря ЦК КПСС – март 1985. Верхняя граница

¹² Алиева Айнура Габибовна Развитие телевидения в период перестройки: легенды и уроки // Научные исследования. 2017. №7 (18).

немного расплывается и заканчивается 1991 годом, свёртыванием перестройки и развалом СССР.

Территориальные рамки исследования охватывают всю территорию Советского Союза этого периода.

Основное содержание работы. Предпринятый в первой главе анализ механизмов формирования образов власти показал, что согласно природе восприятия реальная картина мира может сильно искажаться под воздействием разных социальных и психологических факторов, а так же под влиянием источника информации который контролирует выбор сообщений и освещает их под определённым углом.

Во второй главе речь пойдёт о телевизионных передачах тех времён, их анализе и степени воздействия на формирование картины мира советских граждан.

Заключение. Эмоциональность телевидения идёт в ущерб аналитичности и воздействует прежде всего на бессознательные структуры сознания человека, а потому именно телевизионным каналам значительно легче и надёжнее создавать образы власти на бессознательном уровне, отсюда такая высокая доля политической информации именно на телевидении. Мощь восприятия телевизионных новостей состоит в том, что с помощью своей эмоциональной силы, подключая к этому процессу нервную систему человека информация начинает действовать до того, как включается разум.

Важно отметить, что архетипы и архаическая модель мира вместе с эмоциональным восприятием задействуют в основном бессознательные структуры сознания. Поэтому, возможно, образ идеальной власти, идеального лидера и государства, воспринимаемый через телевизионный канал, так часто не соответствует нашим осознанным представлениям об этих понятиях.

Можно так же предположить, что в связи с тем, что та или иная оценка лидера изначально создаётся во время просмотра новостей на

бессознательном уровне посредством эмоций, которые зритель испытывает под воздействием картинок видеоряда, так как скорость подачи репортажей разных тематик намного опережает процесс обработки этой информации на эмоциональном уровне.

Приведённые механизмы формирования образа власти, безусловно, обладают значительной убеждающей силой, так как вывод о правдивости событий предлагается сделать самому адресату, а любое знание, полученное собственными усилиями, осознаётся как своё, личное.

Телевидение всегда играло важную роль в жизни общества. Развитие телевидения в тот или иной период определялось ситуацией в стране. Каждый исторический период отечественной тележурналистики имел свои особенности функционирования. Период перестройки стал одним из этапов развития телевидения, который отличался широтой нововведений. Важнейшим фактором перестройки, этому поспособствовавшим, является политика гласности, которая дала новые возможности для СМИ. И хотя свобода слова всё ещё была под контролем коммунистической партии, в печати, на радио и телевидении начались коренные преобразования. Современное телевидение всегда должно опираться на исторический опыт прошлого, так как много положительных сторон можно использовать в настоящем.

Перестройка не только не принесла облегчения, а напротив – преумножила хаос в социально-психологическом восприятии обновленческих процессов. Начался один из самых сложных процессов в жизни любого общества – процесс разрыва с прошлым и слепые попытки, в условиях абсолютной дезориентации, построения нового образа жизни и мышления. Политика гласности оказала на общество влияние, которое, коренным образом, отличалось от всех прогнозируемых правительством Горбачева моделей. Вместо «баланса черного и белого» общество поголовно свалилось в очернительство всего и вся. Все это породило хаос, который

коснулся и властных структур, что, в конечном итоге, и повлекло за собой развал огромной супердержавы.

СМИ и пропаганда сыграли в этом процессе первостепенную роль. Массивный поток противоречивой информации лишил людей понятного, четкого жизненного ориентира. Разрушив старую идеологию, строившуюся за счет пропаганды, власти спровоцировали волну массового недоверия к самим себе и государству как символу этой власти. Бездумно разрушая старый идеологический фундамент и не предлагая ничего взамен, правительство Горбачева подписало смертный приговор старому типу общества и самому СССР, которое длительный период времени являлось самым мощным государством мира. Построенная с повсеместным использованием пропаганды страна рухнула под давлением все той же пропаганды.