

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра истории России и археологии

**Великий князь Константин Павлович в общественно-
политической жизни России первой трети XIX в.**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки _____ 4 _____ курса _____ 412 _____ группы

направления 46.03.01 «История»

Института истории и международных отношений

Глебовой Евгении Витальевны

Научный руководитель
доцент, к.и.н. _____

О.В. Кочукова

Зав. кафедрой:
профессор, д.и.н. _____

С.А. Мезин

Саратов 2019

Содержание

Введение.....	3
Основное содержание работы.....	16
Заключение	18

Введение

В семье Романовых значительную роль в общественно-политической и культурной истории России сыграли не только императоры, но и целый ряд ее некоронованных представителей. Данная работа посвящена великому князю Константину Павловичу, который не стал императором, но тем не менее повлиял на ход истории России.

Актуальность выбранной темы состоит в следующем: интерес историков и по сей день сохраняется к изучению отдельной личности в истории, её влиянии на те или иные процессы, а также с тем, что великий князь Константин Павлович, действительно, был одним из самых интересных «персонажей» семьи Романовых, который сыграл весомую роль в важнейших политических сюжетах истории России первой трети XIX века. Константин Павлович был очень своеобразной личностью, а его жизнь была преисполнена самых различных противоречий. В мечтах императрицы Екатерины II царь Византийского престола, воспитанник Лагарпа, вставший на путь военной службы в царствование Павла Петровича, ученик А.В. Суворова, человек, отказавшийся стать императором России. Великий князь Константин Павлович оказался в эпицентре крупнейших политических событий первой трети XIX века – междуцарствия 1825 г. и восстания 1830-1831 гг. в царстве Польском. В связи с этим важно выяснить, какую роль сыграл великий князь Константин Павлович в истории России и как он повлиял на ход и процессы истории XIX века. Кроме того, для исторической науки представляет самостоятельный интерес большой разброс мнений и отзывов современников, относящихся к личности и деятельности Константина Павловича. Очень многими нелюбимый и в Польше, и в России, он, вместе с тем, не был совершенно обделен теплой привязанностью близких людей, а в отзывах современников порой трудно разделить предвзятость и объективность, достоверность и влияние

распространенных слухов. Вследствие этого актуальной является задача изучения репрезентации образа великого князя в сознании современников.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в том, чтобы определить влияние деятельности Константина Павловича на общественно-политическую историю России первой половины XIX века, и выяснить особенности репрезентации образа великого князя в сознании современников.

Задачами работы являются:

1. оценить роль политической деятельности великого князя Константина Павловича в истории России;
2. выявить проблемы и историко-культурный контекст воспитания, участия в войнах, личной жизни великого князя;
3. установить место в жизни цесаревича сюжета отречения от престола, выяснить, какие факторы и причины повлияли на исход данного решения;
4. оценить значение его деятельности в царстве Польском, а также определить роль в Польском восстании 1830 года;
5. сопоставить различные оценки и мнения современников, относящиеся к личности и деятельности Константина Павловича.

Работа основана на анализе следующих исследований: ситуация сложилась так, что отдельных исследований, посвященных личности Константина Павловича в дореволюционной историографии совсем немного, в основном сведения о нем встречаются в обобщающих трудах об эпохе, либо об императорах Александре I и Николае I. Историографический обзор следует начать с работ, опубликованных в Сборнике Русского исторического общества, так как его первые тома издавались еще в 1867 году. В 98 томе представлены материалы биографии и политики Николая I, где встречаются упоминания о Константине Павловиче. Первым и самым ранним исследованием является труд барона М.А. Корфа «Восшествие на престол императора Николая I», опубликован в 1857 году. Труд является фундаментальным в изучении эпохи

правления Николая I. Исследование является очень значимым для работы, потому что в нем рассматривается сюжет междоусобия в 1825 г., подробно и документально исследовано отречение от престола Константина Павловича. Книга М.И. Богданович «История царствования императора Александра I и Россия в его время» вышла в 1869–1871 гг. Информация о великом князе у Богдановича общая и скорее ознакомительная. Данное исследование помогает составить общий портрет эпохи, что немаловажно для работы над данной темой. Вопросу воспитания и личности Ф.Ц. Лагарпа, посвящено исследование М.И. Сухомлинова «Фридрих-Цезарь Лагарп - воспитатель императора Александра I», которое было опубликовано в 1871 г. Автор затрагивает тему воспитания преимущественно по отношению к Александру I, относительно личности Константина Павловича есть отдельные упоминания. Для того, чтобы собрать фактологический материал о жизни Константина Павловича, необходимо обращаться к исследованиям, которые посвящены его братьям или отцу. Поэтому имеет значение книга Д.Ф. Кобеко «Цесаревич Павел Петрович» (1887). В этом труде собраны известия о жизни и деятельности Павла до вступления его на престол. Так как Константин Павлович имел необыкновенную связь с отцом, и многие исследователи утверждают, что Константин Павлович был похож на своего отца, будет очень полезным в данной работе использовать труд, который посвящен именно Павлу Петровичу. Изучить эпоху правления Александра I поможет труд Н.К. Шильдера «Император Александр Первый. Его жизнь и царствование», 1897-1898 гг. Его сочинение об Александре I богато иллюстрировано, а также в нем много фактического материала. Для изучения темы работы имеет ценность и другой труд Н.К. Шильдера «Император Николай Первый. Его жизнь и царствование» (1903). В книге представлен богатый и во многом уникальный материал, доносящий до читателя весь колорит эпохи Николая I. О том, как произошло присоединение герцогства Варшавского к России и о дальнейшей судьбе

Польши после Венского конгресса пишет П. Майков на страницах Русской старины в 1902 году. Из специально посвященных Константину Павловичу работ нужно выделить труд Е.П. Карновича «Цесаревич Константин Павлович» (1899 г.), в котором рассказывается о попытках воспитания сложного ребенка, об отношении к Константину Павловичу Екатерины II и других членов императорской фамилии, а также ближайшего окружения и придворных. Большое внимание уделено участию великого князя в итальянском походе А.В.Суворова, описана реакция Константина Павловича на гибель отца и его отношения с новым императором Александром I, участие великого князя в наполеоновских войнах и заграничных походах, назначение главнокомандующим польских войск. В книге показан его образ жизни в польских землях, стиль руководства, решения государственных вопросов, отношение к Константину Павловичу подчиненных и местного населения. Для автора большое значение имеет установление психологического портрета своего героя и общеисторического фона, на котором развиваются события, что особенно важно в плане разработки темы выпускной квалификационной работы. В книге А.А. Кизеветтера «Исторические очерки: Из истории политических идей» (1912) представляет интересные сведения об Аракчееве и о его влиянии на Александра I, так же дана характеристика Николаю I, уделяется внимание его внутренней политике. Труд великого князя Николая Михайловича Романова «Император Александр I. Опыт исторического исследования» (1912), основан на ранее недоступных материалах, хранившихся в секретных государственных архивах, на пользование которыми мог дать разрешение только император. Книга вводила в научный оборот много новой информации и о Константине Павловиче, и о его взаимоотношениях с братом. Немаловажным является сюжет о воспитании великого князя Константина Павловича. Для того чтобы разобраться в педагогике, методах и приемах воспитания того времени, следует обратиться к работе П.Ф. Каптерева «История русской педагогики»

(1915). В дореволюционный период начинают появляться исследования, посвященные Польскому восстанию 1830 года. В них частично затрагивается вопрос о роли в Польском восстании Константина Павловича. Работа польского историка Ш. Ашкенази «Царство Польское 1815-1830 гг.» (1915), посвящена политической жизни Польши. Таким образом, можно сделать вывод, что дореволюционная историография не богата исследованиями, которые посвящены лично Константину Павловичу. Судьбе великого князя особого внимания не было уделено, так как она затмевалась скорее жизнью центральных героев историографии того времени, его братьями-императорами Александром и Николаем. В советской историографии еще меньше работ, посвященных данной тематике. Историографический обзор следует начать с исследования 1918 года М.А. Полиевктова «Николай I. Биография и обзор царствования». Труд представляет собой общий обзор жизни и царствования Николая I, начиная с юности и женитьбы и заканчивая Крымской кампанией и последними годами жизни императора. Несколько позже были опубликованы работы А.Е. Преснякова «Александр I» и «Апогей самодержавия. Николай I». Книга, посвященная Александру I 1924 года выпуска. Автор затрагивает вопросы о положении России в Александровскую эпоху, о идеологии Александра, также рассматривает внешнюю политику, борьбу с Наполеоном и все вытекающие из войны события. В данной работе я использовала несколько статей, одна из которых «О происхождении так называемого греческого проекта» О.П. Марковой (1958). В статье раскрывается смысл и роль «греческого проекта» в российской политике. Маркова приходит к выводу, что греческий проект, как реальный проект внешней политики России 80-ых гг. XVIII века не существовал. В современной историографии об Александре I написано немало, но в данном случае важно, какое место в данных исследованиях занимает роль Константина Павловича. В книге А.Н. Сахарова «Александр I» (1998), автор стремится показать императора, как одного из первых реформаторов на троне,

как либерального самодержца и как интересную личность. В исследовании упоминается великий князь Константин, а именно в связи с вопросом о воспитании князей, «Греческим проектом» Екатерины II, моментом отречения от престола. Автор затрагивает период правления Павла I и таинственный заговор против него. Вопрос «греческого проекта» достаточно подробно раскрыт в книге А. Зорина «Кормя двуглавого орла. Русская литература и государственная идеология в последней трети XVIII - первой трети XIX века». В исследовании затрагивается тема идеологических моделей, которые выдвигались в качестве государственной идеологии в эпоху правления Екатерины II, Николая I и Александра I. Автор говорит о нескольких моделях: «греческий проект», концепция «святой Руси», замысел Священного союза и наконец упоминает доктрину «православие — самодержавие — народность». Статья В.М. Боковой и Н.М. Филатовой помогает понять и посмотреть с двух сторон польской и русской на события в Польше с 1815 по 1830 гг. Сравнительный анализ мнений двух народов, на счет происходивших событий того времени, помогает прийти к интересным выводам и наталкивает на новые рассуждения. Исследование Т.В. Андреевой «Тайные общества в России в первой трети XIX в.: правительственная политика и общественное мнение» посвящено реакции государственной власти и общества на деятельность декабристского «Тайного общества». Для изучения темы ВКР представляют интерес страницы об итогах междоусобия, о которых пишет Андреева в своем исследовании. Под редакцией А.Н. Цамутали вышел труд «Николай I. Личность и эпоха. Новые материалы». В книге собраны различные записки, письма, которые оставили после себя сам Николай I и его современники. В современной историографии есть и специальное исследование, посвященное личности Константина Павловича. Его автор – М.А. Кучерская. Автор затрагивает и более чем подробно описывает все аспекты жизни Константина Павловича, от рождения, воспитания, личной жизни до отказа от престола, восстания в

Польше и собственно смерти. Монография, посвященная Константину Павловичу, является самым полным, насыщенным в плане материала и информации трудом. Тем не менее, исследовательница оставляет открытым вопрос о роли Константина Павловича в общественно-политической жизни и особенностях его образа в представлении современников. Из книг, посвященных эпохе Александра I в зарубежной историографии, я использовала исследование Труайя Анри «Александр I». Книга целиком посвящена жизни и деятельности императора. Жизнь и смерть Александра I – загадка для нынешнего и будущих поколений, достоверность которой пытается выяснить знаменитый французский историк Анри Труайя. Воссоздать образ таинственного императора попыталась также французская исследовательница Мари-Пьер Рэй в своей книге «Александр I». Значительный интерес представляет работа известного российского историка и архивиста, профессора, заведующего кафедрой исторического факультета МГУ, С.В. Мироненко «Александр I и декабристы: Россия в первой четверти XIX века. Выбор пути». Автор исследует проблемы политической истории России первой четверти XIX в., а также даёт подробный портрет императора Александра. Выводы историка имеют значение для изучения политических взглядов представителей семьи Романовых.

Таким образом, историография, посвященная данной теме, достаточно обширна и разнообразна. Плодотворно изучены вопросы отношения Константина Павловича к перспективе занятия престола 1822-1825 гг., его политика в царстве Польском 1815-1830 гг., особое место в историографии занимает вопрос изучения реальности «греческого проекта», а также уделяется место изучению легенд и слухов, посвященных цесаревичу. Затрагивается большой круг проблем и вопросов, создавая, тем самым, большое проблемное поле для рассуждений, следствием которого возникают дискуссии между исследователями. Работы, посвященные специально личности Константина

Павловича единичны. Следовательно, еще остаются открытыми некоторые вопросы, изучение которых необходимо.

Источниковая основа работы: основными для исследования темы работы являются источники личного происхождения, а именно воспоминания и письма. Из законодательных актов использован Манифест отречения от престола Константина Павловича, который был подписан 16 августа 1823 года Александром Павловичем, но сразу он не был опубликован, манифест был опубликован только 12 декабря 1825 года во втором издании Полного собрания законов Российской империи в первом томе.

Хронологически начать обзор источников личного происхождения следует с тех, которые относятся ко времени правления Екатерины II и Павла I. Это, прежде всего, эпистолярные источники. Императрица Екатерина вела переписку со многими людьми, в частности с Н.И. Салтыковым, которая длилась с 1763 года по 1796 год. Опубликованы письма в журнале Русский архив в 1864 году. Из писем мы можем узнать о наставлениях и рекомендациях Екатерины II к Н.И. Салтыкову относительно процесса воспитания великих князей Александра и Константина. Также можно подчеркнуть информацию об отношениях внутри императорской семьи. Императрица Екатерина вела переписку и с зарубежными известными деятелями, например, с французским критиком Ф.М. Гримом, с 1774 года по 1796. Опубликовал переписку Я.К. Грот в Сборниках Императорского русского исторического общества в 1878 году в томе 23. Сохранились письма в основном императрицы Екатерины, написанные на французском языке. Искренний тон писем придает им высокое историческое значение. Екатерина II хотела дать своим внукам Александру Павловичу и Константину Павловичу лучшее воспитание. Она принимала в процессе воспитания главную и очень значимую роль. Екатерина II создала труд, который сама назвала «Бабушкина азбука, посвященная Александру

Павловичу». Она была очень горда своей работой. Императрица опиралась на педагогические сочинения Жана Жака Руссо, так же она использовала высказывания знаменитых философов и «мудрецов» – Сократа, Платона, Аристотеля в своей азбуке. Здесь говорится в большей степени о нравственных ценностях, поэтому произведение, написанное более двухсот лет назад, актуально для выяснения раннего этапа формирования мировоззрения Константина Павловича. Рукопись Екатерины II хранится в Российском государственном архиве древних актов, опубликована Московским гуманитарным институтом имени Е.Р. Дашковой в 2004 году. Для общей характеристики эпохи рубежа XVIII – XIX вв. интересны записки русских современников (А.Т. Болотов) и иностранных (Ш. Массон). Источником, который в полной мере может представить нам картину жизни русского общества конца XVIII столетия и начала XIX, является книга А.Т. Болотова «Памятник протекших времен, или Краткие исторические записки о бывших происшествиях и о носившихся в народе слухах». Иллюстрация взгляда на Россию в эпоху правления Екатерины II и Павла I была представлена французом Шарлем Франсуа Массоном в его труде «Секретные записки о России и в частности о конце царствования Екатерины II и правлении Павла I». Книга Массона представлена в традиции «литературы анекдотов» о России. Она основана на живых, непосредственных наблюдениях ее автора, чем вызывает интерес у исследователей. Рассуждения о России в целом конца XVIII – начала XIX века можно прочитать в «Старой записной книжке» П.А. Вяземского. Знаменитый поэт и критик оставил после себя большое наследие воспоминаний. Все его мемуары собраны в его «Полном собрании сочинений», изданном в 1878-1896 гг. графом С. Д. Шереметевым. В «Старой записной книжке» представлены рассуждения о характерах известных исторических личностей, бытовая часть жизни русского дворянства, также автор приводит различные анекдоты, ходившие в ту пору. Общую характеристику эпохи конца XVIII и

начала XIX столетия предоставляет исторический источник, который называется «Записки графа Е.Ф. Комаровского». Источник очень богат фактическим материалом, здесь живо рисуется колорит русской общественной жизни, затрагивается время правления Екатерины II и повествование продолжается до царствования Николая I. Для исследователя всегда интересным и важным является изучение исторических процессов с разных сторон. Женский взгляд на те или иные исторические события помогает исследователю посмотреть на них с другой, совершенно особенной стороны. Графиня В.Н. Головина с раннего детства находилась при дворе императрицы Екатерины II, была замечена и любима ею, впоследствии она сблизилась с супругой Александра I Елизаветой Алексеевной. Головина очень любила императрицу Елизавету и до некоторого времени они прекрасно дружили. Прекрасная женщина того времени оставила после себя «Записки», которые раскрывают завесу тайн придворной жизни. В работе использовались источники, посвященные Отечественной войне 1812 года, так как Константин Павлович принимал участие в войне и сыграл важную роль в событиях 1812 года. Первым стоит упомянуть «Записки» А.П. Ермолова с 1798 по 1826 гг., это были годы активной военно-административной деятельности Ермолова. Интересным источником, основная часть которого посвящена Отечественной войне 1812 года является «Записки И.С. Жиркевича». Известный государственный деятель, главнокомандующий Москвы, участник Отечественной войны 1812 года Ф.В. Ростопчин, также оставил после себя «Записки о войне 1812 года». Несомненно, следует обратиться к такому значимому историческому источнику, как «Военным запискам» известного партизана, поэта Д.В. Давыдова. «Записки» Давыдова довольно обширны и полны различными и интересными наблюдениями. В сборнике описаны события войны 1812 года, он пишет о партизанской войне, в общем о России в военном отношении. В следствии чего источник представляет собой большую

военно-историческую ценность. В «Записки» Давыдов помещает свои воспоминания о цесаревиче Константине Павловиче, что делает данный исторический источник еще более важным и ценным для работы. Большую группу формирует мемуаристика, связанная с Польским восстанием 1830-1831 гг. Картины исторических событий с 1815 по 1831 гг. предоставляют нам «Воспоминания» К.П. Колзакова. Автор рассказывает об обстановке в Польше в это время, о духе польского общества и об отношении между русскими и поляками. Колзаков в своих воспоминаниях особое внимание уделяет личной жизни великого князя Константина Павловича. Значимым источником, о котором необходимо упомянуть в данной работе, являются «Записки Н.В. Веригина». Записки Н.В. Веригина поступили в редакцию «Русской старины» еще в 1870 году. Воспоминания Веригина в живом рассказе, яркими красками рисуют военный быт в Варшаве в царствование императора Александра I, характеризуют интересные происшествия и невзгоды, постигшие Н.В. Веригина во время его службы в Литовском полку. Для того чтобы понять роль участия Константина Павловича в восстании 1830 года в Польше, необходимо изучить источники, которые посвящены этому событию. «Воспоминания о польском восстании 1830 года и о в бозе почившем, Великом князе, цесаревиче Константине Павловиче» Максимовича М., являются важным историческим источником в изучении данного вопроса. М. Максимович офицер, служивший под начальством великого князя Константина Павловича, человек который был участником всех происшествий и обстоятельств восстания 1830 года, пишет свои разъяснения и замечания о случившихся событиях с особой точностью в воспоминаниях. На страницах журнала «Русской старины» 1883 года опубликовано воспоминание еще одного очевидца событий 1830 года, А.П. Петрова, находившегося в плену у польских мятежников. Воспоминание называется «Восстание 29 ноября 1830 года: Из записок русского оставшегося в плену у польских мятежников». А.П. Петров в своих воспоминаниях отражает

общественное настроение в Варшаве осенью 1830 г. В процессе работы, я использовала мемуары русской и польской аристократки Надежды Голыциной и Наталии Кицкой, опубликованные в сборнике «Война женскими глазами: Русская и польская аристократки о польском восстании 1830–1831 годов». К этим запискам довольно редко обращались. В них польское восстание 1830-го года представлено сквозь призму восприятия двух женщин из высшего общества. Среди мемуарной литературы начала XIX века значимое место занимают «Мемуары князя Адама Чарторижского». Они являются одним из самых значимых исторических источников для изучения эпохи правления Александра I. Мемуары А.Чарторижского имеют первостепенное значение, так как в них сообщаются моменты и события из жизни Александра I, свидетелем которых являлся только он. Адамом Чарторыйским, как и Леоном Сапегой руководила одна и та же мысль – возрождение отчизны. Это была главная их цель и один из главных мотивов деятельности в жизни. Князь Л. Сапега оставил после себя ценные «Мемуары», которые были написаны им в глубокой старости, когда он отказался от общественной деятельности. Данный исторический источник, представляет собой большую ценность, потому что благодаря ему, мы можем посмотреть на восстание 1830 года в Польше с польской стороны и сравнить их с воспоминаниями русских очевидцев, для того чтобы получить полную картину происходивших событий в то время. Существует мало известный источник, который редко попадал в поле зрения исследователей – «Записки графа Мориоля». О графе Мориоле, к сожалению, известно мало. Он был воспитателем его сына Павла Александрова, тем самым и свидетелем интимной жизни Бельведерского двора, которую он подробно описал в своих воспоминаниях. Он описывает в них личность самого цесаревича, княгини Лович, а также интриги, которые волновали их приближенных. Воспоминания графа Мориоля очень ценны и интересны для нас, так как граф дает нам

неоднозначную характеристику князя и рассказывает о тех событиях, свидетелем которых был только он.

Таким образом, источниковедческая база разнообразна и занимательна, а также наполнена богатым и достоверным материалом, что позволяет должным образом изучить данную тему. Однако, присутствует некая сложность, которая заключается в том, что источников, посвященных отдельно личности Константина Павловича меньше, чем источников, описывающих общие сюжеты истории.

Основное содержание работы

Первая глава посвящена изучению жизненного пути и деятельности великого князя Константина Павловича с рождения и до прибытия его в Варшаву в 1815 году. В этой главе данной работы делается упор на изучение становления личности Константина Павловича, затрагиваются многие события его жизни и анализируется то, как они повлияли на великого князя. Изначально упоминается сюжет о судьбе «греческого проекта», о том какие надежды первоначально возлагали на Константина и что сам великий князь думал по этому поводу. Также в главе затрагивается интереснейший вопрос воспитания великих князей Александра и Константина. Прослежена особенность воспитания Константина Павловича и интересен момент сопротивления навязанным правилам еще совсем молодого Константина. Здесь можно проследить складывание взаимоотношений между великими князьями и императрицей Екатериной II, а также с остальными членами императорской семьи. В главе упоминаются сюжеты, посвященные личной жизни Константина Павловича, а конкретно рассказывается об отношениях великого князя с первой женой Анной Федоровной и с Жозефиной Фридерикс. В данной главе прослеживается трагичный момент смерти Павла Петровича и интересно то, как это событие повлияло на великих князей, в особенности на Константина. Большую часть жизни Константин Павлович посвятил военному ремеслу, которое он так сильно любил. В главе рассказывается об участии великого князя в Итальянском и Швейцарском походах, а также в Отечественной войне 1812 года. Таким образом, в первой главе прослеживается становление личности Константина Павловича и устанавливаются ее определенные особенности.

Во второй главе данной работы делается упор на изучение деятельности великого князя Константина Павловича в царстве Польском и оценивается его роль в Польском восстании 1830 года. Здесь прослеживается процесс присоединения Польши к России. Константин Павлович был назначен

главнокомандующим польской армией, в главе рассказывается о том, какие отношения сложились между великим князем и его подчиненными, о том, как польская армия сделалась главным делом жизни цесаревича. В данной главе рассматривается то, как польский вопрос повлиял на настроение общественности русской, так и польской. Выясняется также, какие отношения сложились между русскими и поляками внутри царства Польского. Значимое место во второй главе занимает сюжет отречения от престола Константина Павловича, выясняется какие факторы и причины повлияли на исход данного решения. Здесь упоминается о судьбоносной встрече великого князя с Жанеттой Грудзинской, в последующем ставшей княгиней Лович и его второй законной супругой, также об особенностях их взаимоотношений и о том, как она смогла повлиять на сложный характер цесаревича и сыграть одну из важнейших ролей в его жизни. В главе выясняется неоднозначный образ и сложившееся двусмысленное положение Константина Павловича в Польском восстании 1830 года. В итоге, складывается представление о великом князе Константине Павловиче, как об уникальной личности в семье Романовых.

Заключение

Великий князь Константин Павлович был исторической личностью, определенно заслуживающей внимание историков. Цесаревич оставил после себя значительный след в истории нашей страны, вызвал значительный и неподдельный интерес современников, а непредсказуемость поведения, оригинальность характера и взглядов наряду с неожиданными поворотами биографии добавляют загадочности теме.

Великому князю Константину Павловичу предназначалось множество корон и титулов, а кончина императора Александра I должна была открыть ему дорогу к русскому престолу, но судьба распорядилась так, что он не воспользовался этими державными величиями. Поразительна та разница в том, какую жизнь для него готовили и как относительно скромно он ее прожил. Он носил титул великого князя, цесаревича, который даровал ему отец за военные заслуги, и на несколько дней титул русского самодержца, саном которого он вовсе не пользовался и от которого отказывался. Его судьба складывается своеобразно. Очень любопытна его особенная способность сопротивляться навязанным мнениям и стереотипам на протяжении всего жизненного пути. Константин Павлович неоднозначно вел себя в окружении императорской семьи с детства, его описывают очень невоспитанным и грубым ребенком, но виноват ли он, если до индивидуального подхода в воспитании тогда еще не додумались? На полях сражений он даже излишне проявлял смелость и самостоятельность, вступая в противоречие с высшим начальством. Никто и ничто в жизни не могло повлиять на него, кроме одной единственной женщины.

Самым значительным и запутанным событием в его жизни представляется, конечно, отречение от престола. Его решение не было проявлением великодушия к младшему брату. Для Константина Павловича примером и авторитетом был его брат Александр Павлович. Как известно, император Александр и сам старался демонстрировать непривязанность к блеску

императорской короны и приоритет частной жизни в ценностных установках. Константин Павлович, глядя на своего брата, не хотел перенимать эту тяжелую ношу на себя. Также в его памяти навсегда остался момент кончины отца, и эта боязнь смерти из-за престола проходит красной нитью через всю его жизнь. Да и к тому же та женщина, которую он выбрал, всей душой поддерживала великого князя и не хотела видеть в своем муже императора. Великий князь, очень любивший свою жену, был готов на все ради их спокойной и частной жизни. Константин Павлович поступил мужественно, он признал свою слабость и невозможность занимать столь ответственный пост, ведь именно так он и сказал в отречении, что не чувствует в себе ни сил, ни дарований. Он не стал придумывать для всего мира небывлицы, а остался честен по отношению к самому себе и окружающим.

На жизненном пути Константина Павловича происходило множество разных событий и странностей. Например, он был главнокомандующим такой подготовленной польской армии, в которую он так верил и любил, что ему не пришлось использовать ее на полях битв, а наоборот, пришлось сражаться с нею, как с врагом. Ситуации, в которой он оказался в царстве Польском, действительно была безвыходной для него лично. Великий князь оказался между двух огней на растерзании, при том слепо веря в людей, которые в одну секунду от него отвернулись. Заслужил ли он такого отношения к концу его жизненного пути? Такая сильная любовь к царству Польскому привела к столкновению двух типов патриотизма в его сознании, следовательно, и к потере четких ориентиров в политике, что так сильно помешало ему.

Репрезентация образа Константина Павловича в сознании современников как будто исходит из посыла о том, что он заключал в себе самое разнообразное множество людей. В его жизни случалось очень много спорных и запутанных сюжетов, про него ходило очень много слухов. Некоторых современников своему подкупали его упрямство и умение делать так, как того хотел именно он,

его честность с собой и с людьми вокруг, даже его вспыльчивость и эмоциональность в некоторых моментах. Другие проявляли нетерпимость и высказывали резкие суждения в отношении личности и деятельности великого князя.

Личность Константина Павловича многогранна и порой сложно разглядеть реальные черты исторического деятеля в сложившемся в исторической памяти образе. Именно это придает актуальность новым исследовательским усилиям историков, обращенным к реконструкции его взглядов и деятельности.