

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра истории России и археологии

Общественно-политические взгляды И.В. Киреевского

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки _____ 4 _____ курса _____ 411 _____ группы

направления 46.03.01 «История»

Института истории и международных отношений

Седачева Михаила Альбертовича

Научный руководитель

доцент, к.и.н. _____

О.В. Кочукова

Зав. кафедрой:

профессор, д.и.н. _____

С.А. Мезин

Саратов 2019 г.

Введение

Данная работа посвящена анализу общественно-политических взглядов И.В. Киреевского.

Актуальность выбранной темы состоит в следующем: Современный научный интерес к исследованию интеллектуальной истории придает актуальность изучению общественно-политического наследия И.В. Киреевского. И.В. Киреевский один из родоначальников славянофильского направления. Его творческая деятельность проходила в условиях жесткой цензуры Николая I. Несмотря на это, Киреевский за свою жизнь написал несколько ключевых статей. Его работы на первом этапе отражали западническое направление. Но уже в 1839 году он конструирует идеологию славянофилов. Эти статьи вызвали дискуссии в обществе, бурные обсуждения, а также критику властей. На примере творческой деятельности И.В. Киреевского можно рассмотреть процесс формирования как западнических взглядов у людей XIX века, так и славянофильских. Современный научный интерес к исследованию интеллектуальной истории придает актуальность изучению общественно-политического наследия И.В. Киреевского.

Целью данной работы является воссоздание общественно-политических воззрений И.В. Киреевского на протяжении всего его творческого пути. Эта цель требует решения следующих задач:

Выявление источников формирования общественно-политических взглядов И.В. Киреевского;

Анализ отношения европейского просвещения к русскому в рецепции славянофилов на примере творчества Киреевского;

Выявление эволюции в концепции общественно-политического развития Европы и России, изложенных в сочинения Киреевского;

Анализ концепции двух типов просвещения в сочинения Киреевского

Работа основана на анализе следующих исследований:

Непосредственно И.В. Киреевскому в историографии посвящено мало исследований. В большинстве случаев о его творческом наследии вспоминали в небольших статьях или главах книг, ему посвящено несколько монографий. Множество же научных публикаций посвящено Киреевскому в контексте всего направления славянофильства.

Изучать наследие славянофильской мысли первоначально начали общественные деятели. Так, критиками славянофилов были западники-либералы К.Д.Кавелин и Б.Н.Чичерин. По их мнению, славянофилы были консерваторами, которые были настроены против всего нового и современного.

Также критически оценивали творческое наследие славянофилов Белинский, Чернышевский и Герцен. Они относили Киреевского, Хомякова, Аксакова к консервативным деятелям, но видели четкое отличие их от сторонников официальной идеологии.

Так, Н.Г.Чернышевский в «Очерках гоголевского периода русской литературы»¹ положительно оценивал статью Киреевского «О характере просвещения Европы и его отношения к просвещению России». Чернышевский считает её лучшим выражением славянофильства. Среди большинства общественных деятелей, Чернышевский единственный не впадает в крайность. С одной стороны, он отмечает, что славянофилы многое позаимствовали у западных авторов, но с другой стороны отдает должное их стремлению к просвещению и улучшению жизни собственного народа. Но сам Чернышевский не согласен с предложенными славянофилами путями, которые должны были привести к улучшению жизни русского народа.

¹ Чернышевский Н.Г. Очерки гоголевского периода русской литературы // Чернышевский Н.Г. Полн.собр. соч. в 15-ти т. – М.: Гослитиздат, 1947. – Т.3. – С. 250.

Д.Н.Писарев в статье «Русский Дон-Кихот»² не признал деятельность И.В. Киреевского. В особенности, по мнению Писарева, на втором этапе его жизни, когда Киреевский совершает уход в православие, значение его деятельности характеризуется полным падением. Так, он пишет: «Киреевский был плохой мыслитель, - он боялся мысли; Киреевский никуда не подвинул русское самосознание, он даже не затронул его; его статьи никогда не производили впечатления; их читали мало, и теперь их совсем забыли»³.

Одной из первых работ, в которой высказывается концепция мировосприятия Киреевского, является труд М.О.Гершензона⁴. В этой работе Гершензон придает небольшое значение всей внешней деятельности Киреевского. Автор концентрируется на внутренних переживаниях славянофила.

Н.О. Лосский посвятил главу Киреевскому в своей работе «История русской философии». В этой главе Лосский уделяет больше внимание философским аспектам мировоззрения Киреевского. По мнению автора, ядром мировосприятия Киреевский является концепт – цельности духа. На основе этого, по мнению автора, славянофил формулирует свое отношение к разным сферам жизни общества. Так, Лосский выделяет мнение Киреевского о государстве и церкви: государство является лишь средством для установления Церкви Божией на земле.

А.Г.Лушников⁵ всесторонне рассматривает мировоззрение И.В. Киреевского. Все его учение, автор сводит к нескольким основным мыслям: в основе общественной жизни должны быть православные ценности; учение Церкви способно предотвратить раздробленность между рационализмом и

² Писарев Д.И. Русский Дон-Кихот // Собр.соч. в 4-х т. – М.: Гослитиздат, 1955. – Т.1. – С. 323.

³ Там же. С. 334.

⁴ Гершензон М.О. И.В.Киреевский // Вестник Европы. 1908.

⁵ Лушников А.Г. И.В.Киреевский. Очерк жизни и религиозно-философского мировоззрения. Казань, 1918.

верой; благодаря вере возможна гармоничная социальная жизнь, которая приводит к развитию общества.

Работа А.Ю. Кинчи «И.В. Киреевский. Его личность и деятельность»⁶ является биографической. В ней автор перечисляет основные работы Киреевского. На основе их прочтения, Кинчи причисляет И.В. Киреевского к «национал-либералам». По мнению автора, славянофилы первыми указали на особые духовные начала народа и сформулировали самобытность русского просвещения.

В советское время складывается марксистская традиция. Её первым представителем можно считать Г.В.Плеханова. В своей работе «Очерки истории русской общественной мысли XIX века»⁷ он делает вывод, что славянофилы являются консерваторами и ставит их в один ряд со сторонниками «официальной народности».

К 30-м годам накопилось больше материалов по данной теме. В связи с этим концепция Г.В.Плеханова, о том, что славянофильство и «официальная народность» тождественные направления, становилась спорной. В это время появляются критические замечания в адрес этой концепции. Поставил под сомнение эту позицию С.С. Дмитриев. Но его мало кто поддержал.

После этого филологи фокусируется на работах Киреевского.

В 1965 году выходит статья Ю.Манна⁸. В ней большое внимание уделяется литературным начинаниям И.В.Киреевского.

В 1986 году выходит монография Цимбаева «Славянофильство». Она посвящена генезису славянофильского направления, а также исследователь

⁶ Кинчи А.Ю. И.В.Киреевский. Его личность и деятельность. Воронеж, 1915.

⁷ Плеханов Г.В. Сочинения. М., 1926. Т.23: История русской общественной мысли в XIX в.Кн. 1: Западники и славянофилы.

⁸ Манн Ю.В. Иван Киреевский //Вопросы литературы. 1965. N 11.

дает понять, что славянофильские взгляды не дублируют официальную идеологию Николая I.

В 1964 году в Польше выходит работа Анджея Валицкого «В кругу консервативной утопии». Исследователь приходит к выводу, что славянофильство было частью европейских консервативных утопий.

Источниковая основа работы:

Первая подписанная статья Киреевского «Обозрение русской словесности за 1829 год». Статья опубликована в альманахе «Денница», в 1830 году. Эта статья дает представление о том, какими были взгляды автора в период западничества. В этой статье Киреевский использует метафоры – «старых» и «молодых» народов.

Статья «Девятнадцатый век» опубликована в журнале «Европеец», который создал сам Киреевский. В XIX веке в журналах печатались исторические, философские, литературно-критические статьи, при всем этом в журнал проходили в основном те статьи, которые отражали ту или иную идеологическую направленность. Статья «Девятнадцатый век» считается программной, в ней Киреевский пишет о превосходстве европейской цивилизации над русской. В разделе «Смесь» Киреевский опубликовал критическую статью по спектаклю «Горе от ума». В этой статье он резко критикует своих современников, а также Грибоедова за то, что он не негативно относится к европейской культуре. Эта статья имеет некоторые отличительные черты от работы «Обозрение русской словесности за 1829 год», которые в данном исследовании отмечаются. После заграничного путешествия, Киреевский иначе представляет Европу и Россию, и их взаимоотношения. У европейских ученых он заимствует историческую концепцию.

Статья «В ответ Хомякову» была написана для обсуждения в кружке близких людей. Статья не предназначалась для публикации, и даже при жизни

не была опубликована. В 1861 году выходит работа «Полное собрание сочинений Киреевского», и в ней впервые появляется текст «В ответ Хомякову». Для изучения тема данной работы это важнейшее сочинение Киреевского, потому что в нем он кардинально меняет позицию в отношении просвещения России и Европы. Кроме этого, он критикует позицию Хомякова, которую последний выразил в статье «О старом и новом. Православие впервые объявляется истиной христианской, а русский народ – христианским по своей природе».

Статья «О характере просвещения Европы и о его отношении к просвещению России» углубляет мысли Киреевского, высказанные им в статье «В ответ Хомякову». Эта статья в историографии считается ключевой в славянофильском направлении. Её анализ необходим для того, чтобы выяснить те, итоги, к которым пришел Киреевский как родоначальник славянофильского направления.

Ценным источником для данного исследования является переписка И.В. Киреевского. Во время путешествия по Европе, он делится со своим отчимом, братом и сестрой ценными сведениями: его отношение к европейской действительности, его образование в Германии и Франции. Из этих писем становится понятно, кого он почитал из европейских ученых. После поездки он создает журнал «Европеец». Желание и мотивы издательства журнала Киреевский высказывает в письмах к своему отчиму и Жуковскому.

«Записки» А.И. Кошелева относятся к мемуарным источникам. Для исследования этот источник был полезен. «Записки» сообщают о семье Киреевского, о его первоначальном и университетском образовании, а также о том, чем занимались в кружке любомудров, кого они читали и обсуждали. «Записки» были опубликованы в Берлине в 1884 году.

Также представляет ценность «История обращения Ивана Васильевич». А.И. Кошелев записал историю «обращения» Киреевского, которую

рассказала жена Н.П. Киреевская. Источник дает информацию о том, какая литература влияла на Киреевского в годы между закрытием журнала «Европеец» и его статьей «В ответ Хомякову». Этот текст был также опубликован в 1884 году в берлинском издании «Записок» Кошелева.

Основное содержание работы

Первая глава посвящена анализу общественно-политических взглядов Киреевского в период западничества. И.В. Киреевский в 1827-1830 годах развивает концепцию общеевропейского просвещения, которая основана на идеях Гердера и Гегеля. Эта концепция была развита им в статье «Обозрение русской словесности». Киреевский использует учение немецких мыслителей для анализа современного отношения России и Запада. Киреевский сформулировал несколько идей: учение о четырех периодах в истории культуры народы, учение объясняющее процесс приобщения народа к достижениям общечеловеческого просвещения. Исторический процесс для Киреевского един, а именно история движется в сторону прогресса. Действующим лицом в этом процессе является народ, обладающий специфическими свойствами «духом народа». Так, по мнению Киреевского, народ раскрывает свои уникальные черты только после того, как обратится к накопленному опыту общеевропейского просвещения.

В концепции Киреевского, народ раскрывает свои самобытные черты на протяжении четырех этапов. На первом этапе народ не приобщен к просвещению. На втором этапе он приобщается к общеевропейской образованности. На третьем раскрывает свои уникальные черты и решает задачи и проблемы общеевропейского характера. На четвертом же наступает исчерпание творческого потенциала. Второй и третий этап характеризуют состояние «молодости» народа, а четвертый «старости».

Так, согласно концепции Киреевского, народы в историческом процессе сменяют друг друга на месте лидера просвещения. Лидер создает актуальные времени просвещение и культуру, решая при этом общеевропейские задачи. Для того чтобы их выполнить, народу необходимо обладать такими чертами характера, какие востребованы временем. По мнению Киреевского, русский народ соответствует «духу времени» и способен стать лидером европейского просвещения.

В статье «Деятнадцатый век» Киреевский формулирует новую концепцию. Новая концепция разрабатывалась Киреевским на историческом материале более обширном – славянофил попытался охватить концептуальным обобщением всю историю европейского просвещения, не ограничиваясь его актуальным состоянием. В этой концепции Киреевский не использует понятия о «старости» и «молодости» народов, также он отказывается от идеи того, что в процессе просвещения действуют народы, обладающие определенными уникальными качествами.

Киреевский видит одну линию прогресса, которая связывается им с культурой Запада. На западе, как он стремится доказать, нет кризиса культуры как таковой, а есть лишь завершение одного этапа и начала нового этапа ее развития, продолжающего прогресс общечеловеческого просвещения. России, по мнению Киреевского, необходимо присоединиться к этому новому просвещению, так как в прежнем просвещении оно не участвовало.

Киреевский использует концепцию, разработанную историками Гизо и Савиньи, для объяснения генезиса европейского просвещения. Это учение о трех стихиях, которые сформировали европейскую цивилизацию – античной, христианской и варварской. В России, по мнению Киреевского, не доставало в основах просвещения античного начала. В связи с этим, Россия не получило общечеловеческое просвещение, а было ограниченным и национально обособленным.

Таким образом, в этой концепции Киреевского значимость индивидуальных начал народа уступает значимости причастности этого народа к общеевропейскому просвещению.

Во второй главе анализируются общественно-политические взгляды Киреевского в славянофильский период. В славянофильский период творчества, переосмысливает свои взгляды. При этом будучи славянофилом Киреевский отвечает на те вопросы, которые он поставил в статьях западнического периода. В этой концепции он также использует историческую схему развития Европы, сформулированной Гиза и Савиньи.

Иван Киреевский вместе с тем сводил свою философскую антитезу к противопоставлению «двух образованностей» или исторических культур, воплотивших в себе эти полярные типы мышления – культуру «западную» и «восточную», мир романо-германский и славяно-русский, католико-протестантский и православный. Европейский Запад и славянский Восток, по словам Киреевского, и являлись носителями этих двух цивилизаций, построенных одна на началах рассудочности, другая – разумности: «раздвоение и цельность, рассудочность и разумность, – говорит Киреевский, – будут последним выражением западноевропейской и древнерусской образованности».

Понятно, что при таких предпосылках философия И. В. Киреевского кладёт в основу своего культурно-исторического деления человечества «не племенные особенности», а различие веры, как последнего основания всякой культуры. По его мнению, вся беда Запада заключалась в том, что христианство там пало на богатую почву языческого Рима с его классической образованностью и должно было приспособляться к новой государственности, возникшей на почве «насилий завоевания» германских варваров. Отсюда, согласно взглядам Киреевского, произошло искажение истинного духа христианства в римской церкви, а вместе с тем и ложное направление всей культуры Запада: в церкви – вечная смута, раскол (реформация,

протестантизм); в государстве – перевороты, революции, «договорные» ассоциации, искусственные правовые гарантии; в нравственной сфере – ложь, обман, разврат, господство необузданной личности с её эгоистическими стремлениями, торжество «промышленных» интересов. В результате – «гниение» западной культуры, её одичание и тщетные поиски «спасающего догмата» (социализм, философия рационализма, пиетизм), стремление «выдумать» новую религию, Основные этапы этой последовательной эволюции внутреннего разложения «западного» мира Киреевский резюмирует в характерной формуле: «сперва схоластическая философия внутри веры, потом реформация в вере и наконец, философия вне веры».

Совершенно иначе представляются в философии И. В. Киреевского судьбы славяно-русского Востока. Последнему, правда, не были известны сокровища античного классического мира, но зато он не знал и «неправды» этого мира, но знал ни «завоеваний», ни схоластической философии, ни папизма. Христианство было воспринято Русью из чистого источника восточной вселенской церкви и пало на девственную почву кроткого и мирного народа. «Русский православный дух» и был «духом истинной христианской веры», благодаря же указанной «особенности» православного Востока, он мог сохранить в своей истории, наряду с цельностью веры, цельность своего быта, а, следовательно, и «цельность разума», никогда не зная «раздвоенности» Запада.

Исключительность начала, лежащего в основе русского «просвещения», обусловила, согласно философии Киреевского, и совершенное своеобразие судеб русского народа, не знавшего ни завоевания, ни эгоизма личности, ни переворотов, ни замков, ни рыцарства, ни сословий, ни политической и нравственной борьбы, ни формальностей общественных отношений. Вся русская история, «все классы и виды населения» русской земли – по словам Киреевского – всегда были «проникнуты одними духом», вся страна

представляла искони «семью маленьких общин», живущую внутреннюю «жизнью духа».

Таким образом, в последнем итоге своей философии Киреевский нашел решение мировой проблемы в решении национального русского вопроса. Отождествив «православие» с истинным христианством и объявив, что «наша образованность есть наша церковь», Киреевский, естественно, пришел к тому выводу, что на долю русского народа выпала великая миссия создания общечеловеческой христианской культуры. Но с торжеством «русского начала» должно будет победить и начало «разумности», т. е. отдельные науки должны будут «примкнуть к своему общему центру – философии», а «философия» в свою очередь должна будет «слиться с верою в одно умозрительное единство».

Заключение

Можно заметить, что на каждом творческом этапе Киреевский старается ответить на одни и те же вопросы. Так, до издания журнала «Европеец» Киреевский видит Россию в будущем, как центр или сердце европейского просвещения. По его мнению, Россия способна занять такую роль. Он объясняет это тем, что Европа переживает состояние старости, а Россия – молодости. Аргументирует старость Европы он тем, что европейские народы уже живут общей жизнью, а молодость России тем, что она еще ничего не внесла для общечеловеческого просвещения.

Киреевский развивает и модифицирует эту концепцию после поездки на Запад. Состояние молодости России оценивается Киреевским отрицательно. По его мнению, это свидетельствует о том, что Россия в плане просвещения отстает от Европы. Про старость Европы он больше не упоминает. Акцент переводит на то, что на Западе идет создание нового просвещения. Россия в

этой концепции должна включаться в новое европейское просвещение. Какого-то уникального свойства Киреевский не находит в русской культуре

После же знакомства Киреевского с трудами святых отцов православной церкви, а также после изучения древнерусской культуры он предлагает новую концепцию. Киреевский находит оригинальные свойства отечественного просвещения, благодаря которым Россия способна создать новое общечеловеческое просвещение и разрешить накопившиеся проблемы. Он также критически настроен к современному состоянию образованности. В Древней Руси он находит идеальную модель просвещения. Она, по его мнению, должны вывести из кризисного состояния общество.

Общественно-политические взгляды Киреевского изменялись на протяжении всей его жизни. Западнический период отмечается тем, что славянофил использует концепции немецкий мыслителей для анализа состояния просвещения Европы и России. В дальнейшем эту концепцию Киреевский дополняет, используя исторические выводы Гизо и Савиньи.

В славянофильский период Киреевский не был тем, кто полностью отрицал европейскую цивилизацию. Он критикует её современное состояние. Кризис Европы он связывает с односторонним влиянием рационализма. Киреевский приходит к выводу, что допетровская Русь является примером истинно христианского общества.

С этой позицией не все славянофилы были согласны. Хомяков и Аксаков не соглашались с позицией Киреевского о том, что Древняя Русь соответствует христианскому идеалу. По их мнению, такой идеал никогда не осуществлялся в истории, а на Русь лишь общинное устройство жизни соответствует этому идеалу.