

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра истории России и археологии

**Россия и освобождение Греции
(1814-1831 гг.)**

Автореферат Бакалаврской работы

студента 4 курса 411 группы очной формы обучения
направления 46.03.01 «История»
Института истории и международных отношений
Крылова Владимира Алексеевича

Научный руководитель:

доцент, кандидат
исторических наук

О.В. Кочукова

Зав. кафедрой:

профессор, доктор
исторических наук

С.А. Мезин

Саратов 2019

Содержание

Введение	3
Основное содержание работы	9
Заключение	11

Введение

Данная работа посвящена исследованию совокупности дипломатических, военных и культурно-политических методов участия России в борьбе за освобождение Греции в 1814-1831 гг.

Актуальность выбранной темы состоит в следующем: На протяжении многих десятилетий заветной внешнеполитической целью для России оставался свободный проход через Босфор и Дарданеллы. Выход в Средиземное море позволял осуществлять в первую очередь сбыт хлеба с юга России от Поволжья до Новороссии на новых рынках юга Европы и Ближнего Востока, что являлось серьезной статьёй дохода казны и частных лиц. Кроме того контроль над самым коротким проходом из Европы в Азию сильно урезал аппетиты и стремления западноевропейской экспансии. Таким образом, Греческий вопрос для России стоял особенно остро с конца XVIII века и до второй трети XIX века.

На протяжении всего периода менялись способы и методы политики России в отношении к Греческому вопросу, одновременно шел процесс накопления опыта применения дипломатических, военных и культурно-политических инструментов в достижении основных внешнеполитических целей. Впоследствии элементы этого опыта с различным успехом применялись и совершенствовались в сфере решения Восточного вопроса на протяжении всего XIX века.

Целью данной работы является изучение совокупности дипломатических, военных и культурно-политических методов участия России в борьбе за освобождение Греции в 1814-1831 гг.

Задачами работы являются:

1. выявить основные направления деятельности Российского правительства и армии по отношению к Греции и дать их характеристику, основанную на конкретно-исторических фактах;
2. исследовать процесс формирования и деятельности организации «Филики Этерия»;

3. проанализировать отклики российской общественной мысли на Греческий вопрос.

Работа основана на анализе следующих исследований:

Дореволюционная историография скудна на работы по греческому вопросу в первой трети XIX века. Поэтому чаще всего необходимо прибегать к обобщающим монографиям по внешней политике. К ним относятся труды С.М. Соловьева и С.С. Татищева, основанные на договорах и трактатах России. Для исследования темы данной работы более интересен труд М.И. Богдановича, в котором использовались ранее не опубликованные личные бумаги Александра I. М.И. Богданович одним из первых пытался объяснить воззрения Александра I на греческий вопрос в целом. Крайне полезным со стороны содержащихся конкретно-исторических сведений является сборник Ф.О. Мартенса

Кроме того, в дореволюционной историографии существуют работы по более узким проблемам. В некоторых работах дореволюционных историков рассматривалась деятельность отдельных участников греческой войны за независимость. К таким работам относятся статьи Н. Греча и К. Мосолова об адмирале П.И. Рикорде и статья в сборнике С.А. Панчулидзева об Александре Ипсиланти. Они были опубликованы в «Морском сборнике» и в Сборнике русского исторического общества, в них отмечены интересные факты из биографий участников войны.

Ещё одну биографическую работу посвятил И. Каподистрии В.А. Теплов. Однако, самым крупным по значению и приближенным к теме данной работы является труд В.П. Мельницкого, Г.Н. Палеолога и А. Сивиниса и продолжающее его сочинение Г.Н. Палеолога и А. Сивиниса. Они основаны на анализе дневника адмирала П.И. Рикорда, а также данных переписки И. Каподистрии и А. Ипсиланти и многих других документах, которые позволили авторам выяснить причины возникновения греческой проблемы и особенности участия союзников в ее решении.

Таким образом, дореволюционная историография отразила интерес к греческой проблеме со стороны военных и дипломатов, и в этот период большой акцент был сделан на биографии основных задействованных в ее решении личностей и их роли в освобождении Греции. Эта роль в целом оценивалась с позиций пользы их действий в интересах России.

В Советском Союзе тема о Русско-греческих отношениях в начале XIX века практически не привлекала внимания историков до начала Холодной войны. Из немногих довоенных исследований до сих пор представляет интерес статья Н. Свирина о А.С. Пушкине в его отношении к Греческому восстанию .

Противостояние СССР и США вызвало интерес к отдаленным историческим событиям, связанным с внешнеполитической борьбой России и Запада. В поисках аналогичных событий в прошлом, часто стали обращаться к противостоянию Российской и Британской империй. Как следствие, в качестве примера этого противостояния рассматривали внешнеполитический контекст Греческой революции. Важным трудом в этой области стала работа О.Б. Шпаро «Освобождение Греции и Россия» . Круг интересов О.Б. Шпаро был напрямую связан с противостоянием России и Англии. Автором подробно описано Наваринское сражение, одно из трех крупнейших морских сражений XIX века (наряду с Трафальгарским и Синопским), и его дипломатическая предыстория. Прежде чем разгромить неприятельский флот, Россия успешно выдержала ожесточенные «дипломатические баталии» с союзниками, которые препятствовали любым ее практическим действиям в пользу повстанцев. Материал, приведенный в этой книге, не оставлял сомнений в том, что все важнейшие акции в 20-е гг. XIX в. на пути к освобождению Греции были осуществлены по инициативе и под воздействием России.

Большое значение имеет также труд А.М. Станиславской, специалиста института Российской истории РАН. Она исследовала позицию России в отношении Греции в конце XVIII-начале XIX века, а также российско-

английские отношения и проблемы Средиземноморья на рубеже XVIII – XIX вв. Данная работа важна для понимания интересов Великих держав и греческих патриотов и развитии их взаимоотношений . Среди работ по внешней политике, авторы которых заострили внимание на отдельных аспектах греческого вопроса, нужно назвать исследования О.В. Василенко , В.Н. Виноградова , И.С. Достян , В.И. Шеремет .

Отдельного внимания заслуживает работа О.В. Орлик, в которой исследованы взгляды оппозиционных представителей общественности на внешнюю политику . Ещё одной работой, в которой затронута тема общественных взглядов на внешнюю политику, является монография А.В. Фадеева .

Основным специалистом по отношениям России и Греции стал Г.Л. Арш. Пройдя Великую Отечественную войну, Григорий Львович окончил исторический факультет Ленинградского университета, а затем аспирантуру АН СССР. Знание албанского языка позволило ему стать крупным специалистом по взаимоотношениям с Албанией. Впоследствии он стал одним из ведущих историков-балканистов и решил заниматься также и историей Греции. Центральное значение принадлежит исследованиям Г.Л. Арша «Тайное общество Филики Этерия » и «Этеристское движение в России» . В этих работах описывается развитие революционной организации в недрах Российской империи, её структура и деятельность.

В целом в советской историографии уже отошли от акцента на роли отдельных личностей и перешли к изучению внешнеполитических методов решения Россией проблем Греческого восстания, а также к оценке противоборствующих международных сил в связи с греческим вопросом.

В постсоветский период интерес к теме резко упал, в какой-то мере это связано с окончанием холодной войны. Интерес историков-балканистов переключился на страны бывшей Югославии, где и по сей день тлеют межэтнические конфликты. Но уже в начале XXI в. одна за другой стали выходить новые работы Г.Л. Арша («Иоанн Каподистрия в России» ,

«Первый правитель Греции глазами русских современников»), а ключевым его исследованием является монография «Россия и борьба Греции за освобождение. От Екатерины II до Николая I. » . В этих работах Г.Л. Арш показал взгляды современников на деятельность Иоанна Каподистрии и оценил его вклад в Греческую революцию. Г.Л. Арш дал оценку важности воздействия Российской империи на становление Греческого государства. Он приходит к выводу, что Россия сыграла решающую роль, используя все возможные ресурсы.

В конце XX века вышло несколько работ О.В. Орлик, которые позволяют получить представление об экономических факторах, имевших отношение к теме данной работы и обстановке на Балканах в период Восточного кризиса .

Из современных работ стоит выделить работу А.В. Чернова «О политических взглядах И.А. Каподистрии» . Автор статьи приходит к выводу, что Иоанн Каподистрия был довольно близок к либералам, кроме того он был настроен на самые решительные меры с целью освобождения Греции, хотя и выказывал это крайне редко.

В монографии О. Е. Петруниной «Греческая нация и государство в XVIII-XX вв.» показано, что греческий народ не утратил национальной самоидентификации, кроме того, происходившие в Европе события только укрепили нацию греков. В 2016 г. вышла интересная работа по внешней политике, в которой выявляются общественные настроения, отраженные при помощи карикатур . В 2013 году вышла еще одна биографическая работа о Пушкине, затрагивающая его отношение к Греческой революции и его контакты .

В современной отечественной историографии вновь усиливается интерес к личностям. Можно выделить работы В.С. Парсамова , А. Минакова , М. Шонус-Афанасиади . Кроме того, среди зарубежных работ представляет интерес труд И. Болована .

Таким образом, в современной историографии изучены различные аспекты политических взглядов основных участников событий, связанных с

борьбой за независимость Греции, вопросы о причинах Греческой революции и о роли России в покровительстве Греции. Обобщающие и специальные исследования формирует проблемное поле изучения темы данной работы в контексте подходов и задач современной исторической науки.

Источниковая основа работы: для исследования темы работы были привлечены опубликованные источники личного происхождения, документы российского Министерства иностранных дел и Морского штаба, публикации периодической печати, отдельные литературно-художественные источники.

Среди источников личного происхождения представлены воспоминания А.С. Стурдзы и его сестры графини Эдлинг , А.Д. Блудовой , Ф.Ф. Вигеля , Н.И. Греча ., И. Каподистрии и записки А.Н. Райка . Мемуарные источники содержат свидетельства современников о событиях, происходивших в России в период ее участия в решении греческого вопроса и об их отношении к ним. Кроме того, среди источников есть письма и депеши, которые помогают увидеть характер борьбы в период Греческой войны. Среди них письмо И.А. Каподистрии к Вардалахосу , письмо А. Ипсиланти к Александру I , письмо Каподистрии к Петро-бею и депеша к адмиралу Гейдену .

Документы Министерства иностранных дел позволяют дать характеристику предварительным договоренностям до конфликта и в ходе его, а также оценить баланс сил между союзниками. Таким документами являются тексты Кючук-Кайнаджирского и Адрианопольского договоров и протокол Лондонской конференции.

Ещё до окончания конфликта Морской штаб изучил опыт блокады П.И. Рикорда и издал его записки , которые вызвали интерес ряда дореволюционных историков, но в настоящее время деятельность Рикорда незаслуженно забыта.

Представляет интерес работа современника и свидетеля события Антона фон Прокеш-Остена, который описывал события с точки зрения Австрийской империи .

Для изучения отклика общественного мнения на греческий вопрос возникает необходимость обратиться к статьям из газет, стихотворениям и письмам представителей общества. К таким источникам относятся «Военная песня греков», «К друзьям в Кишинев», «Известие о графе Каподистрия», а также письма Н.И. Тургенева к его брату С.И.Тургеневу и письма А.С. Пушкина к В.Л. Давыдову. В этих источниках нашли отражение настроения общества по отношению к греческому вопросу, высказанные общественными и культурными деятелями оценки участников греческой войны за независимость.

Опубликованные исторические источники в своей совокупности характеризуют дипломатические, военные и культурно-политические способы участия России в борьбе за освобождение Греции в 1814-1831 гг.

Основное содержание работы.

Первая глава работы посвящена анализу дипломатической деятельности проводившейся для организации освобождения Греции. Стремления Александра I создать проход через Босфор и Дарданеллы отразились в политике министра иностранных дел и специалиста по Восточной политике Иоанна Каподистрии. В период с 1814 по 1821 годы Россия стремится удерживать союз с Турцией, так как это позволяет беспрепятственно проходить через Босфор и Дарданеллы. Нарушения Бухарестского мира и снижение авторитета России в Греции приводят к тому, что Российское правительство разрывает отношения с Турцией и признает за греками право на самозащиту. Стремление Англии создания из Греции своей полукolonии вынуждает российских дипломатов искать поддержки среди представителей Священного союза в деле освобождения Греции и окончания войны, после не удачных попыток и разрыва отношений с Англией, Александр I стремится решить греческий вопрос сам, но скоропостижно умирает. Английское правительство понимая, что не способно единолично влиять на Грецию идет на союз с Россией. Позднее к союзу присоединяется Франция и в 1827 году в

Лондоне подписывается международный договор. В результате Австро-Венгрия оказалась изолирована от решения греческого вопроса, а новый союз начал многочисленные переговоры и консультации. В результате Россия включила вопрос освобождения Греции в Адрианопольский мирный договор. После чего переговоры между союзниками состояли в основном из выборов главы государства и некоторых территориальных границ.

Вторая глава посвящена деятельности в России для начала вооруженной борьбы в Греции. На юге России возникает тайное общество «Филики Этерия». Постепенно тайная организация разрастается, и ее представители появляются во всех уголках мира, где живут греки. С одобрения местных властей в Одессе даже допускается массовая агитация с помощью местного театра. В 1820 восстание подготовленное Этерией возглавляет генерал русской армии и грек по происхождению Александр Ипсиланти. Официально император присоединился к осуждению восставших, будучи на конгрессе в Лайбахе, но пообещал фактическую амнистию большинству повстанцев в случае сдачи оружия, что в дальнейшем и произошло. Восстание Александра Ипсиланти провалилось, но заговорщики открыли новый фронт в самой Греции. Здесь Гетеристы бились до победного конца. В данной главе также рассказывается о вкладе русской армии в освобождение Греции. Первопроходцем в данном деле стал адмирал Гейден. В составе союзнической флотилии он принес России победу в Наваринском сражении и последующей русско-турецкой войне. Его приемник адмирал Рикорд отстоявший блокаду Константинополя в ходе русско-турецкой войны в последствии помогал правительству Каподистрии разбить прозападных оппозиционеров стремящихся к децентрализации Греции. Его деятельность позволила сохранить порядок в ряде городов Греции во время междоусобиц после убийства Каподистрии.

Третья глава посвящена проблеме отношения Российского общества к Греческому вопросу. Не смотря на попытку Александра I в начале греческой войны скрыть вопрос с помощью цензуры, представители общества всеми

способами показывали знаки единства с греческим народом. Этот период насыщен стихотворениями и предметами искусства. Экономический кризис вынуждал искать новые рынки сбыта, в результате этого политика царя шла в разрез с интересами Российских элит, что сыграло не последнюю ноту в смене политического курса Александра I.

Заключение

Российская империя на протяжении десятилетий стремилась обеспечить себе свободный выход к Средиземному морю. Наполеоновские походы продемонстрировали слабость турецкой государственной системы, и Российское правительство осознало, что с началом XIX века пришли и новые возможности. Шансы на преодоление недостижимой геостратегической цели серьезно возросли.

Внутренний экономический кризис, который начался после Отечественной войны 1812 года, вынудил Александра I временно отказаться от территориальных притязаний и пойти на уступки перед Портой с целью временного союза. В это же время в России была подготовлена почва для будущего конфликта на Балканах. В ходе дипломатических переговоров уже в 1814 году Османской империи было отказано в гарантиях её целостности. В это же время возникает тайное общество, которое действует практически открыто в связи с симпатиями со стороны местных властей.

Затянувшийся экономический кризис потребовал новых решительных мер. Среди этих мер оказалась экспансия на Кавказ с целью поиска новых торговых путей на Ближний восток. Черное море взаимосвязано с Ближневосточными делами. Это не решило проблему полностью, и возникла необходимость в неограниченном выходе России в Средиземное море. В Греции в этот период окончательно был исчерпан лимит власти султана и начался конфликт. Небольшие ошибки во времени привели к краху первоначального плана А. Ипсиланти, но восстание в Греции началось, и

появилась необходимость открыто поддержать повстанцев, так как война усугубила тяжелое положение всех, кто занимался торговлей хлебом в Средиземном море.

Усугубившейся кризис, политическая поддержка восставших Англией и общественная заинтересованность в помощи братскому народу вынудили Александра I пойти на дипломатические консультации с союзниками. К сожалению, интересы основного союзника – Австрии были противоположны по отношению к Российским. Их целью было сдерживание влияния России и консервирование политических режимов и границ Европы.

В результате это привело к разрыву отношений. Возможности и влияние России, даже не смотря на кризис, были серьезными, и потому было принято решение действовать самостоятельно. Именно такую политику и начал Николай I. Постепенно замалчивание греческой проблемы в прессе перешло в одобрение и даже некоторую пропаганду в среде общества. Провалившаяся политика Англии и Франции вынудила их взаимодействовать с Россией, так как только у России были рычаги воздействия на конфликт и многие личности, пришедшие к власти, в молодом греческом государстве были выращены как профессионалы на Российской территории.

Начавшаяся новая русско-персидская война временно оттянула конфликт с Турцией, и потому были сделаны попытки дипломатического давления на султана. Данная политика завела в тупик, и союзники перешли к военному давлению, завершившемуся Наваринским сражением. После инцидента стало понятно, что отношения между союзниками и Турцией будут более чем натянутыми. В этих условиях Николай I решил объявить войну, так как претензий к Турецкой стороне накопилось достаточно и без греческого вопроса.

В результате войны положение Османской империи усугубилось, и начались переговоры по решению всех вопросов, в том числе и греческой проблемы. В это же время русская эскадра адмирала П.И. Рикорда занималась защитой правительства Греции и последующей организацией

защиты населения в ходе междоусобиц, длившихся до прибытия избранного короля.

Союзники в ходе совещаний выбрали личность, которая устраивала всех. В результате избрания короля Греции Россия достигла своих интересов и временно обеспечила себе беспрепятственный проход через Босфор и Дарданеллы.

Таким образом, Российская империя, имея разнообразные возможности и каналы влияния на исход борьбы греков за независимость, и исходя из международной обстановки, достигла своих геостратегических целей с минимальными затратами.