

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра отечественной истории и историографии

Западная советология и ее критика в СССР

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента 3 курса, 321 группы,
направление подготовки 46.04.01 – История,
Института истории и международных отношений

Минаева Александра Геннадьевича

Научный руководитель:
профессор кафедры отечественной
истории и историографии, доктор
исторических наук, профессор _____ В.Н. Данилов

Заведующий кафедрой отечественной
истории и историографии, доктор
исторических наук, профессор _____ В. Н. Данилов

Саратов 2019

Актуальность темы исследования. Отношения России (СССР) с со странами Запада на протяжении второй половины XX - начала XXI века носили крайне нестабильный характер. Государства в разные периоды времени от взаимной конфронтации переходили к налаживанию нормальных отношений и обратно. Однако в настоящее время отношения между нашей страной и, в частности, США продолжают довольно быстро ухудшаться.

Противостояние между Россией и западными странами разворачивается не только в политической и экономической сферах, но также в информационном пространстве. Подобное положение дел не ново, поскольку в годы «холодной войны» информационное противостояние, в частности, между двумя сверхдержавами имело место быть.

В рамках информационной войны против СССР с целью изучить и дискредитировать врага номер один в США были развернуты широкомасштабные советские исследования. В Советском Союзе же была провозглашена антисоветология – обществоведческая дисциплина, призванная противостоять западной советологии.

Изучение зарубежной советологии и отечественной антисоветологии в настоящее время актуально как никогда, поскольку это, по нашему мнению, позволит лучше понять идеологические механизмы противостояния России и западных стран.

Степень изученности темы. В изучении западной советологии можно выделить два периода: советский и постсоветский.

Толчком к академическому изучению Запада и западных научных взглядов на СССР послужило осознание советским руководством, во-первых, необходимости получения актуальной и достоверной информации о зарубежных странах с целью предсказания мировой политической ситуации; во-вторых, стремление к идеологической защите советского режима и научно обоснованной пропаганде социалистического строя. Советский период изучения западной советологии начинается примерно с 1960-х гг. и характеризуется, прежде всего тем, что работы отечественных обществоведов

и историков, посвященные зарубежной советологии, носили исключительно критический характер.

Все подобные работы критического характера могут быть разделены на два типа. К первому типу относятся такие работы, в которых анализировались методологические подходы западных советологов к изучению истории СССР¹. В подобных работах также освещались некоторые вопросы, которые относились к методологии критики зарубежной литературы об СССР. Ко второму типу антисоветологических работ мы относим те, в которых на основе фактического материала и официальной советской статистики непосредственно разоблачались «фальсификации» истории СССР, допущенные зарубежными советологами².

Постсоветская историография западной советологии сравнительно невелика. В последние годы в основном выходили в свет научные исследования, авторы которых обращались, как правило, к общей теории и методологии западной исторической науки³. Из историографических трудов подобного рода можно достаточно многое узнать о том, как изменялась западная историческая наука, в частности, на протяжении XX столетия. Конец XX – начало XXI в. ознаменовался также публикацией ряда трудов, в которых авторы обращались к истории западной советологической науки. Сложно переоценить тот вклад, который был сделан в исследование зарубежной историографии Советского государства такими исследователями как,

¹ Мерцалов А.Н. В поисках исторической истины: Очерки методологии критики буржуазной историографии. М., 1984; Вайнштейн О.В. Очерки развития буржуазной философии и методологии истории в XIX–XX веках. Л., 1979; Салов В.И. Историзм и современная буржуазная историография. М., 1977; Тишков В.А. История и историки в США. М., 1985.

² См., например: Ноткин Б. И. Социальная структура советского общества и мифы буржуазной историографии. Знание, 1976; Марушкин Б. И. Советология: расчеты и просчеты. М.: Изд-во политической литературы, 1976 г; Зенушкина И. С. Советская национальная политика и буржуазные историки. М.: Мысль, 1971.

³ См., например: Междисциплинарный синтез в истории и социальные теории: теория, историография и практика конкретных исследований / под ред. Л.П. Репиной, Б.Г. Могильницкого, И.Ю. Николаевой М., 2004; Шутова, О.М. Историография и постмодерн: вопрос об идентичности во второй половине XX – начале XXI века. Минск, 2008 и др. См. также работы зарубежных историков, переведенные на русский язык, например, Людтке, А. История повседневности в Германии: Новые подходы к изучению труда, войны и власти. Пер. с нем. М., 2010.

например, В. И. Меньковским, Е. В. Петровым, А. Н. Некрасовым, Е. В. Кодиным, М. А. Шабасовой⁴.

Объект изучения: западная (англо-американская) советология и её антипод – антисоветология в СССР.

Предмет исследования: организационные и интеллектуальные аспекты создания советологических исторических работ и их критика в советской историографии.

Хронологические границы исследования охватывают период с середины 1940-х гг., когда в США начало происходить становление советологии в качестве научной дисциплины, до начала 1990-х гг. – времени распада Советского Союза, повлекшего за собой как трансформацию англо-американской советологической науки, так и упразднение антисоветологии.

Цель исследования – рассмотреть сущность западной советологии и ее критики в СССР.

Задачи исследования были поставлены в соответствии с обозначенной целью:

1. Выявить этапы в истории советологии;
2. Показать основные ее направления;
3. Определить организационные формы антисоветологии в СССР;
4. Охарактеризовать процесс выработки принципов критики советологии в СССР;
5. Дать представление о тематической направленности критики западной советологии.

Источниковую базу исследования составили: труды англо-американских советологов и работы отечественных антисоветологов; обобщающие монографии, посвященные истории советологии;

⁴См.: Меньковский В. И. Англо-американская советология: история, современность, академические ресурсы. Минск, 2000; Меньковский В. И. История и историография: Советский Союз 1930-х гг. в трудах англо-американских историков и политологов. Минск, 2007; Петров Е.В. «Русская тема» на Западе. Словарь-справочник по американскому руссведению. СПб., 1997; Петров Е.В. Научно-педагогическая деятельность русских историков-эмигрантов в США: Первая пол. XX столетия: Источники и историография. СПб., 2000; Некрасов А.А. Становление и этапы развития западной советологии: Текст лекций. Ярославль, 2000; Кодин Е. В. «Смоленский архив» и американская советология. Смоленск, 1998.

диссертационные исследования, связанные с изучением отдельных аспектов советологии; статьи в научных изданиях; материалы из периодических изданий; учебная литература. Особое место среди перечисленного занимают англоязычные источники различных видов, не переведенные к настоящему моменту на русский язык.

Методологическая основа исследования. Данная выпускная квалификационная работа была написана в основном с применением системного подхода, согласно которому как западная советологическая наука, так и отечественная антисоветология рассматриваются нами как сложные, многокомпонентные «системы», а история их возникновения и развития расценивается нами как многоаспектный процесс. Те «системы», о которых пойдет речь в работе, на протяжении своего существования менялись, эволюционировали. Поэтому их развитие анализируется нами в соответствии с принципом историзма, поскольку нам было важно увидеть то, как внешняя обстановка (например, события «холодной войны» или «разрядки») влияла на научную деятельность как советологов, так и антисоветологов. Стремилась мы не отступать и от принципа объективности, что в целом было довольно сложно, поскольку американская советология также, как и отечественная антисоветология являлись крайне политизированными обществоведческими дисциплинами, что затрудняло увидеть их реальные достижения. В работе также использовались такие общенаучные методы, как анализ и синтез, обобщение и сравнение, сравнительно-исторический метод.

Структура исследования. Работа состоит из введения, основной части, поделенной на три главы, заключения и списка источников и литературы.

Первая глава «Возникновение и развитие западной советологии» посвящена рассмотрению предыстории и истории американской и английской советологии с конца XIX столетия до момента распада СССР, т. е. момента исчезновения объекта ее изучения.

С конца XIX столетия в США, Великобритании и некоторых других западных странах предпринимались попытки изучения истории России и ее культуры в академическом русле. В период между двумя мировыми войнами академическое россиеведение развивалась исключительно благодаря отдельным энтузиастам-новаторам, таким как, например, А. К. Кулидж, Б. Пэрс и др. Первые же советологические работы ненаучного характера стали появляться уже в первые годы существования Советского государства. Как правило, их авторство принадлежало либо эмигрантам, покинувшим Советскую Россию, либо иностранцам, работавшим тут же.

Советология начала выделяться из россиеведения с середины 1940-х гг. Масштабные советские исследования стали проводиться в связи с необходимостью изучить бывшего союзника, превратившегося во врага номер один. Изучение Советского государства началось в рамках программы межрегиональных исследований, которая предполагала подготовку квалифицированных управленцев, которые должны были направляться в другие страны. В те же годы в США и Великобритании возникают первые специализированные научно-исследовательские центры, в которых велось изучение в том числе истории Советского Союза.

Период времени 1950-х – 1960-х гг. характеризуется созданием организационной структуры англо-американской советологии. В послевоенный период американская советология занимает доминирующие позиции в изучении истории СССР. Причина этого заключается в особенной заинтересованности американских властей в изучении и дискредитации первого социалистического государства. Благодаря этому советские исследования в США получали значительное финансирование, причем, не только из госбюджета, но также из частных фондов.

Американские советологи 1950-х – 1960-х гг. занимались в основном изучением политической системы СССР. Главенствующей теоретической

объяснительной концепцией в советологии того времени являлась тоталитарная концепция.

В 1970-е гг. в США происходит укрупнение организационной структуры советских исследований. В эти же годы ими начинают заниматься все большее количество историков, в том числе социальных. Под их давлением в советологии началась «ревизия» накопленных знаний о советском прошлом, что привело к возникновению ревизионистской школы. Представители этого направления стали рассматривать советское прошлое как многоаспектный процесс. Советское общество явилось центральным объектом исследования для ревизионистов.

Во второй главе «Формирование в СССР антисоветологических центров и методологи» показан процесс создания материальной базы антисоветологических исследований в Советском Союзе, а также раскрыты некоторые вопросы, связанные с особенностями методологии жанра критики «буржуазных фальсификаций» истории СССР.

Вскоре после смерти И. В. Сталина руководство страны пришло к необходимости «реабилитации» подлинного научного знания с тем, чтобы эффективно решать, как внутри- так и внешнеполитические задачи. Нарастание конфронтации с США также потребовало особого изучения западного мира.

С этой целью в СССР с 1950-х г. начала создаваться сеть научно-исследовательских и аналитических учреждений, в которых велась в том числе и антисоветологическая деятельность. Она в основном осуществлялась в учреждениях различного уровня (гуманитарных институтах при ЦК КПСС и их филиалах, институтах комсомола и партийных школах, институтах АН СССР). Были также созданы и успешно функционировали структуры, которые занимались реферированием советологических работ (например, ИНИОН - Институт научной информации по общественным наукам).

К 1970-м гг. жанр критики «буржуазных фальсификаций» истории СССР оформился в отдельный жанр научной литературы. Критика велась в соответствии с определенной методологией, краеугольным камнем которой являлся общенаучный в то время принцип – принцип партийности или классовости. Господствовавшая идеология требовала от обществоведов и историков подвергать анализу зарубежные советологические работы строго с позиций «пролетарского класса».

Основы методологии критики были заложены, по мнению самих же критиков, Марксом, Энгельсом и Лениным. Тон и направление критики определялись в высших властных кругах. Антисоветологи должны были учитывать те установки, что озвучивались в официальных документах и материалах правящей партии.

В литературе, посвященной методологии критики выдвигались и другие требования к ней, например, всесторонность, оперативность. Авторы должны были быть объективны; им не следовало бояться вступать в полемику с западными советологами по поводу «острых» вопросов, связанных с историей СССР. В ряде работ провозглашался принцип дифференциации. Однако на практике, как правило, соблюдался лишь один главенствующий принцип – принцип партийности.

В третьей главе «Критика советологических концепций в отечественной историографии 1960-х – 1980-х гг.» проведен анализ некоторых трудов отдельных антисоветологов с целью выявления как их общих черт, так и частных особенностей отдельных работ.

Первые работы антисоветологического характера стали появляться в советской печати еще в 1920-е гг. Их авторство, как правило, принадлежало видным коммунистам, и они не носили научного характера. С 1960-х же гг. критика западных исследований об СССР стала проводиться оперативно и целенаправленно.

Подобно тому, как у зарубежных советологов имелись в их исследованиях приоритетные темы (например, сталинизм или политические портреты советских вождей), так и антисоветологи концентрировали свое внимание на определённых вопросах и проблемах.

В антисоветологической литературе, посвященной «развенчанию буржуазных мифов» об Октябрьской революции авторы, как правило, стремились раскритиковать взгляды зарубежных советологов, согласно которым Октябрьская революция носила случайный характер. Критиками в ряде работ проводилась идея о закономерности октябрьских событий. Основная цель западных советологов, как ее трактовали отечественные историки, заключалась в стремлении нивелировать историческое значение октябрьских событий.

Касаясь политической истории, антисоветологи, прежде всего, обращались к развенчанию «мифа о советском тоталитаризме», т. е. предпринимали попытки раскритиковать тоталитарную теоретическую модель. Советологи-тоталитаристы, по мнению критиков, являлись с идеологической точки зрения наиболее антисоветски настроенными; их труды объявлялись антинаучными.

При этом отдельные вопросы истории партии критиками трактовались тенденциозно. Одним из таких вопросов была история внутрипартийной борьбы с оппозицией в 1920-х гг. Противники тогдашнего курса партии объявлялись антисоветологами во всем неправыми, их взгляды характеризовались как неленинские.

Весьма значителен был пласт критической литературы, которая имела дело с «буржуазными фальсификациями» экономической истории СССР. В них, как правило, рассматривались и критиковались взгляды западных советологов-экономистов. Делалось это в основном с помощью привлечения официальной советской статистики.

Не оставались без внимания со стороны антисоветологов и работы западных историков, посвященные советской национальной политике. Согласно, отечественным критикам, такие принципы как «дружба народов» и «пролетарский интернационализм» не являлись пустыми словами, но являли собой реальное положение дел, которое искажали в своих работах западные советологи с тем, чтобы предотвратить повторение советского опыта построения национального государства развивающимися странами. Именно ими, как считали отечественные историки, был создан миф о советском колониализме.

Заключение

С середины 1940-х гг. советология в США и Великобритании начинает выделяться из россиеведения. К 1950-м гг. она приобретает статус официальной научной дисциплины. Советские исследования начинают финансироваться государством и частными фондами, что способствует созданию мощной организационной структуры советологии, в частности, в США. Американские советологи вскоре после окончания Второй мировой войны занимают лидирующие позиции в изучении СССР.

Поскольку советология явилась «продуктом» «холодной войны», то она испытывала огромное политическое давление, что способствовало крайней политизации этой науки. Результаты советских исследований использовались американскими властями для дискредитации СССР в глазах мировой общественности.

Крайняя идеологизированность советологии 1950-х – 1960-х гг. в целом негативно отразилась на состоянии советских исследований. Это, в частности, способствовало доминированию в ней лишь одной теоретической концепции – концепции советского тоталитаризма.

В 1970-е гг. в советологию приходят новые поколения исследователей, в основном историков. Они начинают «ревизию» накопленных знаний об

истории СССР. Это приводит к появлению в советологии второй научной школы – ревизионистской. Представители ревизионизма стали уделять основное внимание изучению советского общества.

Последующие годы ознаменовались борьбой двух направлений, что негативно сказывалось на состоянии западных советологических исследований. По этой причине, а также по ряду других, в том числе из-за присущего советологам субъективизма ни один из них не смог спрогнозировать распад СССР.

Примерно в тоже самое время, когда в США и Великобритании происходит создание организационной структуры советских исследований, в СССР начинает формироваться такая обществоведческая дисциплина, как антисоветология. Она, по сути, явилась своеобразной ответной мерой.

Несмотря на то, что как советология, так и антисоветология являлись крайне идеологизированными дисциплинами в следствии противостояния двух сверхдержав, их развитие приносило обоюдную пользу. На Западе происходило глубокое изучение СССР, его истории. И в настоящее время можно говорить о том, что западная советология состоялась в качестве научной дисциплины, поскольку феномен западной советологии вошел в мировую историческую науку.

Знакомясь с иностранными работами об СССР, советское руководство предпринимало определённые меры как по совершенствованию политического режима в СССР, так и по реформированию определенных сторон жизни Советского государства. Так, с 1950-х гг. начался процесс «реабилитации» ряда общественных и прикладных наук. СССР стал выходить из международной самоизоляции.

К 1970-м гг. в СССР формируется академическая среда, представители которой называли себя критиками «буржуазных фальсификаций» истории СССР. Из-за идеологических ограничений антисоветология не превратилась в

сугубо научную дисциплину. Но благодаря трудам антисоветологов научные и интеллектуальные круги СССР получили возможность знакомства с немарксистской мыслью.

Анτισоветологические работы носили исключительно критический характер. Для критиков было обязательным анализировать советологические труды, соблюдая принцип партийности или классовости. К подобным работам предъявлялся и ряд других требований. Однако на практике критика носила формальный, если не сказать, ритуальный характер.

Это привело к тому, что уже в период перестройки и в первой половине 1990-х гг. советские историки начали активно заимствовать советологические концепции и теории.

После крушения СССР советология в США и Великобритании не была заброшена. Она трансформировалась в россиеведение, избавившись от идеологической опеки со стороны американских властей. Ее организационная структура была в основном сохранена, хотя финансирование советских исследований существенно сократилось. Организационная структура антисоветологии также подверглась реформированию, но сама эта обществоведческая дисциплина была упразднена. Некоторые из бывших критиков советологии перешли в лагерь критиков «советского эксперимента».