

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра истории России и археологии

**ДЕНЕЖНЫЕ РЕФОРМЫ В РОССИИ XIX в.: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ
ОСНОВЫ И ПРАКТИЧЕСКОЕ ВОПЛОЩЕНИЕ.**

АВТОРЕФЕРАТ

Студентки 3 курса 321 группы

Направления «история»

Институт истории и международных отношений

Молевой Инны Алексеевны

Научный руководитель

доцент, кандидат исторических наук

М.В. Зайцев

Зав. кафедрой

профессор, доктор исторических наук

С.А. Мезин

Саратов 2019

I Введение.

Актуальность исследования. Говоря о России, очень часто можно услышать такое устойчивое выражение как «великая» - великая Россия, великая держава, великая страна. Действительно ли это выражение оправданно? Конечно же, велики у России просторы, великая и славная история, Россия – страна воинской доблести и славы, страна великой культуры.

Но можем ли мы услышать термин «великая» применительно к российской экономике? К сожалению, экономическая история нашей страны не может похвастаться чередой таких успешных побед, как история военная, и не достигла таких впечатляющих высот как история культуры.

Российская финансовая сфера также практически никогда не отличалась устойчивостью. Только за последние годы российская экономика дважды переживала инфляционный шок, в настоящий момент рубль также не может похвастаться стабильным курсом.

В связи с этим возникает необходимость более полного изучения исторического опыта в этой сфере, ведь именно в результате реформы 1897г. Россия добилась устойчивой стабильности курса своей денежной единицы. Но этому предшествовала долгая подготовительная работа, поэтому важно проследить развитие финансовой системы России на данном историческом отрезке, теоретическое обоснование металлического обеспечения рубля, которое делали ряд финансовых деятелей этой эпохи, и впоследствии оценить применимость данного опыта в современных условиях.

Историография проблемы. Среди исследований, посвященных данной тематике, можно выделить несколько групп. Первая – это работы о Канкрине и его финансово-экономической политике. Сюда относятся труды Р.И. Сементковского «Е.Ф. Канкрин. Его жизнь и государственная деятельность»¹, Божерянова «Граф Егор Францевич Канкрин, его жизнь, литературные труды и

¹ Сементковский Р.И. Е.Ф. Канкрин. Его жизнь и государственная деятельность. СПб., 1893.

двадцатилетняя деятельность управления Министерством финансов»², В.А. Лебедева «Граф Егор Францевич Канкрин»³. Важными исследованиями являются также «Русский рубль. Два века истории. XIX- XX вв.»⁴ и «Денежные реформы России в XIX веке»⁵ Т.Г. Семенковой, А.В. Семенкова., Б.Г. Смирновой. В большинстве этих работ преобладает мнение, что денежная реформа Е.Ф. Канкринина оказала положительное влияние на развитие Российской экономики.

Вторая группа исследований посвящена развитию российской финансовой системы после Канкринина – в 1840-80-х гг. Работы дореволюционного периода чаще всего направлены на обоснование необходимости металлического обеспечения рубля. К таковым можно отнести, в частности, «Серебряный рубль в России от его возникновения до конца XIX в.»⁶ и «Кредитные билеты, их упадок и восстановление»⁷ И.И. Кауфмана, «Главнейшие результаты государственного денежного хозяйства за последнее десятилетие (1885-1894)»⁸ М.А. Кашкарова, «Замечательная эпоха в истории русских финансов»⁹ В.Т. Судейкина.

Важные сведения были почерпнуты из статей В.Л. Степанова – «Бунге. Судьба реформатора»¹⁰, «М.Х.Рейтерн»¹¹, «И.А. Вышнеградский»¹². В них говорится об основных взглядах в экономической сфере данных исторических личностей, прослеживается их деятельность в качестве глав финансового

² *Божерянов И.Н.* Граф Егор Францевич Канкрин. Его жизнь, литературные труды и двадцатилетняя деятельность управления Министерством финансов. СПб., 1897.

³ *Лебедев В.А.* Граф Егор Францевич Канкрин. СПб., 1896.

⁴ *Русский рубль. Два века истории. XIX – XX вв.*, - М.: Прогресс – Академия, 1994.

⁵ *Семенкова Т.Г.*, Семенков А.В., Смирнова Б.Г. Денежные реформы в России в XIX веке. СПб., 1992.

⁶ *Кауфман И.И.* Серебряный рубль в России от его возникновения до конца XIX в. СПб., 1889.

⁷ *Кауфман И.И.* Кредитные билеты, их упадок и восстановление. СПб., 1888.

⁸ *Кашкаров М.А.* Главнейшие результаты государственного денежного хозяйства за последнее десятилетие (1885-1894). - СПб., 1895.

⁹ *Судейкин В.Т.* Замечательная эпоха в истории русских финансов. СПб. 1895.

¹⁰ *Степанов В.Л.* Н.Х. Бунге: Судьба реформатора. М: Российская политическая энциклопедия. 1998.

¹¹ *Степанов В.Л.* М.Х. Рейтерн // Отечественная история 1994. №6.

¹² *Степанов В.Л.* И.А. Вышнеградский // Отечественная история. 1993. №4.

ведомства и оцениваются последствия проводимой ими экономической политики.

Еще одной группой являются исследования, посвященные денежной реформе 1897 г.

В дореволюционных исследованиях отношение к реформе Витте отличается большим разнообразием мнений. Существуют жесткие критики реформы, к каковым относятся работы «От разорения к достатку»¹³ А. Нечволодова, «Бумажный рубль»¹⁴ С. Шарапова, «Золотая валюта»¹⁵ Г. Бутми.

Противоположную позицию высказывает русский экономист Кауфман в своей работе «Из истории бумажных денег в России»¹⁶, М.А. Кашкаров в работе «Финансовые итоги последнего десятилетия, 1892-1901г»¹⁷. В этих исследованиях результат реформы описан в позитивном ключе.

В современном научном мире преобладают положительные оценки реформы 1897 г. вплоть до определения золотого рубля как высшей точки развития экономики России за всю ее историю.

Подобную позицию мы видим в работе С.Н. Петишкиной «Министры финансов России XIX в.»¹⁸, А.В. Семенкова «Министры финансов России (от Васильева до Витте)»¹⁹.

Но существует и противоположная точка зрения, которую, в частности, предлагает современный российский экономист, профессор В.Ю.Катасонов. В своих работах «Экономическая теория славянофилов и современная Россия»²⁰ и «Золото в экономике и политике России»²¹ Катасонов жестко критикует и самого

¹³ Нечволодов А. От разорения к достатку. СПб., 1906.

¹⁴ Шарапов С. Бумажный рубль. СПб., 1895.

¹⁵ Бутми Г. Золотая валюта. СПб., 1905.

¹⁶ Кауфман И.И. Из истории бумажных денег в России. СПб. 2009.

¹⁷ Кашкаров М.А. Финансовые итоги последнего десятилетия, 1892-1901г.-СПб., 1903.

¹⁸ Петишкина С.Н. Министры финансов России XIX в. М.1995.

¹⁹ Семенков А.В. Министры финансов России (от Васильева до Витте) // Министерству финансов России 190 лет. М., 1993.

²⁰ Катасонов В.Ю. Экономическая теория славянофилов и современная Россия. М.,2014

²¹ Катасонов В.Ю. Золото в экономике и политике России. М., 2009

Витте, и его денежную реформу, считая ее одной из причин создания в России революционной ситуации.

Относительно сбалансированный подход – без превозношения, но и без очернения можно увидеть в работе современных историков А. Корелина и В. Степанова «С. Ю. Витте — финансист, политик, дипломат»²².

Новизна научного исследования состоит в комплексном изучении денежных реформ XIX в., их взаимосвязи друг с другом и теоретических основ, на которых базировались данные реформы. Также в качестве одного источника был использован теоретический труд Е. Ф. Канкрина «Мировое богатство и национальная экономика», впервые переведенный на русский язык в 2018 г. и, по большому счету, только начинающий вводиться в научный оборот.

Источники. В своем исследовании я опиралась на ряд источников. Были привлечены непосредственные сочинения министров финансов России, в частности, Е.Ф. Канкрина - «Краткое обозрение российских финансов»²³, «Очерки политической экономии и финансии»²⁴.

Но, пожалуй, одним из самых важных источников, раскрывающим представление Канкрина об экономике в целом и о финансовой сфере, в частности, стал его труд «Мировое богатство и национальная экономика»²⁵. Эта работа была написана будущим министром финансов в 1821 г, но переведена и издана на русском языке впервые в 2018 г. Особое значение в рамках данной исследовательской работы представляет раздел «О деньгах вообще», где Канкрин обосновывает преимущества металлических денег над бумажными.

Также к данной группе источников относятся сочинения Н.Х. Бунге - «О восстановлении металлического обращения в России»²⁶; «О восстановлении постоянной денежной единицы в России»²⁷; «О финансовом положении в

²² Корелин А. П., Степанов В.Л. С. Ю. Витте — финансист, политик, дипломат. — М.1998.

²³ Канкрин Е.Ф. Краткое обозрение российских финансов. // Сборник русского исторического общества. Т.31. 1880.

²⁴ Канкрин Е.Ф. Очерки политической экономии и финансии. СПб., 1894. Ч.1-3.

²⁵ Канкрин Е.Ф. Мировое богатство и национальная экономика. М.,2018.

²⁶ Бунге Н. Х. О восстановлении металлического обращения в России. Киев, 1877.

²⁷ Бунге Н. Х. О восстановлении постоянной денежной единицы в России. Киев, 1878.

России»²⁸, «Заметка о настоящем положении нашей денежной системы и средствах к ее улучшению»²⁹, программная записка И.А. Вышнеградского - «Увеличение доходов представляется выходом из нынешних затруднений»³⁰ и работы С.Ю. Витте - «Национальная экономия и Фридрих Лист»³¹, «Конспект лекций о народном и государственном хозяйстве»³² и его знаменитые «Воспоминания»³³.

Также использовались законодательные акты, касающиеся изменений денежной системы страны, находящиеся в своде законов «Полное Собрание Законов Российской империи».

Важнейшую роль в написании данной курсовой работы сыграли источники, содержащие статистические данные, поскольку именно их использование дает возможность оценить эффективность тех или иных реформ или изменений в экономике страны. К таким источникам относятся статистический сборник В.И. Покровского³⁴ и «Министерство финансов»³⁵ - сборник материалов, посвященный деятельности министерства финансов за XIX столетие, в котором приведены обзоры экономической политики министерства финансов и биографические сведения о министрах финансов, а также «Денежное обращение в России»³⁶ Кашкарова М.П., в котором публикуются различные статистические данные по российским финансам в исследуемый период. К этой же группе можно отнести источники - Динамика экономического и социального

²⁸ Бунге Н. Х. О финансовом положении в России// Исторический архив. 1960. № 2.

²⁹ Бунге Н.Х. Заметка о настоящем положении нашей денежной системы и средствах к ее улучшению. СПб., 1880.

³⁰ «Увеличение доходов представляется выходом из нынешних затруднений». Финансовые проекты министра И. А. Вышнеградского (Публикация А. Голикова). // Источник. 1997. № 6.

³¹ Витте С.Ю. Национальная экономия и Фридрих Лист. М.,1921.

³² Витте С.Ю. Конспект лекций о народном и государственном хозяйстве. М., 1997.

³³ Витте С. Ю. Воспоминания. Т. I-III. М., 1960.

³⁴ Покровский Д.И. Сборник сведений по истории и статистике внешней торговли России. Т. 1. СПб., 1902. Таблицы.

³⁵ Министерство финансов. 1802—1902. Ч. 1-2.

³⁶ Кашкаров М.П. Денежное обращение в России. СПб.1898.

развития России в XIX – начале XX вв.³⁷, а также Ежегодник России (с 1904 по 1914гг).³⁸

Методология работы. Методологической основой данной работы явились принципы историзма и системности. Среди методов исторической науки, применявшихся в работе, следует назвать историко-описательный и сравнительно-исторический методы. Кроме того, поскольку данное исследование было проведено в области экономической истории, широко применялись математические методы, среди которых можно назвать метод группировки, графические методы, метод средних величин и др.

Целью данной работы является изучение теоретических основ денежных реформ в России XIX в., их практическое воплощение и полученные результаты.

Для достижения данной цели был определен ряд задач:

1. Выявить предпосылки денежных реформ, проводимых в России в 30-90-е гг. XIX века;
2. Рассмотреть теоретические представления о финансовой системе со стороны глав финансового ведомства исследуемого периода;
3. Рассмотреть проведение российской денежной политики в рассматриваемый период и ход соответствующих реформ;
4. Определить итоги исследуемых реформ;
5. Оценить влияние проводимых финансовых преобразований на российскую экономику рассматриваемого периода.

II Общая характеристика работы.

Первая глава «**Начало «металлической эпохи» в российских финансах: Е.Ф. Канкрин и его денежная реформа**» содержит два параграфа.

В параграфе «*Взгляды Е.Ф. Канкрин на принципы денежного обращения*» анализируются теоретические изыскания будущего министра финансов в области денежного обращения. Канкрин, будучи экономистом своего времени,

³⁷ Динамика экономического и социального развития России в 19 – нач. 20 вв.

www.hist.msu.ru/Dynamics/.

³⁸ Ежегодник России (с 1904 по 1914гг) - <http://istmat.info/node/23498>.

отстаивал представления о том, что настоящими деньгами могут являться только деньги металлические, а бумажные деньги представляют собой лишь суррогат последних. Являясь приверженцем экономической доктрины камерализма, он считал, что что деньги стоят столько, сколько стоят металлы, из которых они изготовлены. Канкрин не отрицает полностью бумажного денежного обращения. Но, поскольку бумажные деньги – это лишь суррогаты, их хождение внутри страны возможно лишь в том случае, если их объем обеспечен в должной мере «полноценными» металлическими деньгами. Соответственно, он предлагает идею создания металлического обменного фонда, что и было впоследствии реализовано при проведении его денежной реформы 1839-1843 гг.

В параграфе *«Предпосылки и методы проведения денежной реформы 1839-1843 гг. Установление серебряного монометаллизма в российской финансовой системе»* рассматриваются необходимость проведения денежной реформы Канкрин и ее фактическая реализация. Действительно, в первой половине XIX в. финансовая система, заложенная во времена правления Екатерины II и основанная на бумажных ассигнациях, давала все более серьезные сбои. Особенно плачевной ситуация оказалась после Отечественной войны 1812 г. и заграничных походов русской армии. Военные расходы многократно возросли, их финансирование осуществлялось, в первую очередь, за счет эмиссии. Курс ассигнаций к серебряному рублю упал, а также, в силу ряда причин, он был крайне нестабилен, что вызвало такое неординарное явление на рынке как простонародные лажи. На повестке дня встал крайне актуальный вопрос упорядочения денежного обращения. Егор Францевич, будучи человеком осторожным и основательным, провел тщательную подготовку к проведению реформы. Вначале он добился бездефицитности бюджета, чтобы не было необходимости проводить постоянную эмиссию, а также активного торгового баланса, чтобы предотвратить утечку металлов из страны, создал достаточный обменный фонд. И только потом приступил к реализации реформы, установивший в финансовой системе России серебряного монометаллизма. Этот шаг привел к укреплению курса рубля и, в целом,

упорядочению денежного обращения в стране, но, к сожалению, ситуация оказалась недолговечной, поскольку новая война – Крымская, привела к ликвидации системы Канкрин.

Вторая глава **«От рубля серебряного к рублю золотому – денежное обращение в России в 1840-1880 –х годах»** содержит три параграфа.

В параграфе *«Состояние российской финансовой системы накануне и после Крымской войны»* рассматривается ситуация в российских финансах после ухода Канкрин со своего поста. Финансы России в это время не раз держали удар, но стабильное состояние продолжалось недолго. Созданная Канкриним система базировалась на относительной экономической стабильности и отсутствии резкого наращивания государственных расходов. В этом случае курс российской валюты поддерживался накопленным разменным фондом и не был подвержен резким колебаниям. Однако, для поддержания такой ситуации необходимо было спокойствие на внешнеполитической арене. К сожалению, история не предоставляла России такой возможности. После начала Крымской войны с таким трудом созданная денежная система оказалась подорвана - резко увеличились расходы правительства, финансирование которых вновь началось за счет эмиссии, и обмен кредитных билетов на серебро был прекращен.

В параграфе *«Финансово-экономическая политика государства в 1860 - 1870 – е гг»* речь идет о непрерывных попытках министров финансов этого периода выправить сложное финансовое положение в стране, которое никак не могло прийти в норму после Крымской войны. Ситуация осложнялась тем, что либеральные реформы Александра II предполагали фритредерскую позицию во внешней торговле, что негативно сказывалось на курсе рубля на иностранных биржах. Министр финансов М.Х. Рейтерн предполагал решить проблему путем перехода к металлическому обеспечению рубля. Рейтерн, как оказалось впоследствии ошибочно, полагал, что достичь поставленной цели будет не очень сложно. Нужно только создать металлический разменный фонд, который будет покрывать возможный обмен бумажных денег. Средства для этого фонда Рейтерн рассчитывал получить путем заключения внешнего металлического

займа у европейских банкиров. Займ был получен, и начался размен кредитных билетов на золото и серебро. Но затем ситуация резко ухудшилась. Спекулянты начали массово предъявлять кредитные билеты к размену. Выдача металлов из разменного фонда нарастала. Некстати для Рейтерна ухудшилась и внешнеполитическая ситуация в связи с вспыхнувшим в январе 1863 г. польским восстанием, из-за которого произошло сокращение вывоза через прусскую границу. Это спровоцировало ухудшение торгового баланса. Соответственно, золото начало утекать из страны, а курс бумажных денег падать. Это привело к панике населения, которое стало обменивать кредитные билеты на металлические монеты. Рейтерном была предпринята попытка спасти разменный фонд путем нового заграничного займа, но безуспешно.

Этот неудачный эксперимент показал, что решить проблему денежного обращения невозможно, используя только монетарные средства. Причина была перепутана со следствием – не расстроенная финансовая система лежала в основе экономических проблем России. Напротив, без развитой экономики, в условиях бюджетного дефицита и пассивного торгового и платежного баланса невозможно было создать прочную финансовую систему.

Впоследствии Рейтерн предпринял еще одну попытку накопления резервного фонда, надеясь на восстановление обмена, но его надежды рухнули с очередным обострением международной обстановки и начавшейся русско-турецкой войной. Для покрытия всех необходимых расходов правительство вынуждено было включать печатный станок. Это неизбежно привело к разгулу инфляции и обесцениванию бумажных денег. Ситуация как в российской экономике в целом, так и в финансовой сфере продолжала ухудшаться. На посту главы финансового ведомства М.Х. Рейтерна сменил С.А. Грейг, затем А.А. Абаза. Главным вопросом, поднятый новым главой финансового ведомства, стало стабилизация финансовой системы и обуздание инфляции. Но существенных шагов в этом направлении сделано не было, поскольку весной 1881 г. от рук террористов погиб Александр II. Новый император практически сразу стал проводить реакционную политику, и в знак протеста либеральные

министры, в том числе Абаза, подали в отставку. Начинается новый период в истории российских финансов, связанный с именами министров Бунге и Вышнеградского.

В параграфе *«Российская финансовая система в эпоху правления Александра III»* речь идет о ситуации в российских финансах в конце XIX в. Необходимо было исправлять плачевное положение в этой сфере. Новые министры финансов – сначала Н.Х. Бунге, а затем сменивший его И. Вышнеградский сделали ставку на восстановление металлического обеспечения российской валюты. Поскольку курс серебра на международном рынке сильно упал, было принято решение вести дело к обеспечению рубля золотом. Но после экспериментов Рейтерна стало очевидно, что только созданием резервного фонда осуществить эту идею невозможно. Для этого нужно было решить ряд задач:

- добиться активного торгового баланса (т.е. превышения вывоза товаров над ввозом, чтобы драгметаллы не утекали из страны), одним из способов достижения этого Бунге видел в переходе к покровительственному таможенному тарифу;

- добиться бездефицитного бюджета (чтобы не покрывать его займами, которые тоже нужно будет погашать металлическими монетами) и сократить внешний долг;

- и только потом уже создать разменный металлический фонд для перехода на серебряный или золотой размен.

Проблема дефицитного бюджета решена не была, единственное, что в этом отношении старался сделать Бунге – чтобы этот дефицит покрывался не печатным станком, а внутренними и внешними займами.

Дефицит платежного баланса уменьшился, но все же сальдо упорно стремилось к отрицательным значениям. В сложившейся ситуации Бунге решил не форсировать переход к золотому обеспечению рубля, а сосредоточился для создания такой возможности в будущем.

Его преемник на посту министра финансов – И.А. Вышнеградский полностью сосредоточился на достижении важнейшей цели – создание системы денежного обращения, основанной на золотом монометаллизме. Он стал усиленно бороться с бюджетным дефицитом, добивался получения активного торгового баланса путем увеличения экспорта, т.е. вывоза товаров. Поскольку в российском экспорте того времени большую часть занимало сырье, а в числе этого сырья главную часть составлял хлеб, именно хлеб и стал вывозиться невиданными темпами.

Суть этой политики министра финансов хорошо известна и определяется его же словами: «Не доедим, но вывезем». Не случайно такая политика Вышнеградского получила у современников название «голодного экспорта». Но такой беспощадной эксплуатацией собственного населения финансовое ведомство достигло поставленной цели – в 1887 – 1891 гг. торговый баланс сводился с большим преимуществом для России. Нарастание металлических займов и достижение профицита в платежном балансе дало возможность перейти к тому, ради чего и предпринимались все эти мучения – созданию золотого разменного фонда, который был необходим для введения золотого обеспечения рубля.

Казалось, Вышнеградский был чрезвычайно близок к поставленной цели – он считал, что подготовка к проведению денежной реформы, в целом, завершена. Все предпосылки были созданы – относительно сбалансирован бюджет, достигнут активный торговый и платежный баланс, сформирован золотой фонд. Но все рухнуло в один момент. Осенью 1891 г. в России случился страшный неурожай и начался сильный голод. В связи с этим был введен запрет на вывоз за границу сельскохозяйственной продукции, что позволило несколько снизить цены внутри страны. Торговый баланс вновь стал пассивным, а бюджет – дефицитным. О том, чтобы в таких условиях начинать финансовую реформу, не могло быть и речи. Но магистральный курс министерства финансов не поменялся – довести задуманное до конца предстояло следующему министру финансов.

Третья глава «**Золотой рубль**» С.Ю. Витте – ожидания и реальность» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «*Предпосылки введения золотой валюты в России*» речь идет о состоянии российских финансов в начале 90-х гг XIX в., а также о представлениях в экономической области нового министра финансов – С.Ю. Витте.

Витте, будучи в начале своей карьеры весьма консервативных взглядов, попав на пост главы финансового ведомства, кардинально изменил свои взгляды и стал ярким сторонником золотого монометаллизма. Он рассматривал его, не только с точки зрения упорядочивания денежного обращения, но, главным образом, в качестве инструмента привлечения иностранных инвестиций для создания российской промышленности. Преодолев общественное сопротивление, Витте в 1897 г. вводит свой знаменитый золотой рубль.

Во втором параграфе «*Денежная реформа 1895-1897гг*» рассматривается механизм проведения данной реформы. С.Ю. Витте добился разрешения использовать золотую монету при заключении сделок, а также полным ходом шло накопление золотого запаса посредством золотодобычи и золотых займов. Когда объем золота в разменном фонде достиг серьезной величины, можно было приступить к решающему этапу реформы. 3 января 1897 г. был издан Указ, утверждающий в финансовой системе России золотомонетный стандарт.

После введения золотого рубля колебания курса российской денежной единицы практически прекратились, и она превратилась в наиболее крепкую валюту своего времени.

Также были утверждены правила выпуска кредитных билетов. Согласно этим правилам, выпущенные Государственным банком кредитные билеты должны были быть обеспечены золотом. Причем, это обеспечение было довольно жестким – до 600 млн. руб. можно было эмитировать с золотым обеспечением $\frac{1}{2}$ от выпущенного объема денег, эмиссия средств, превышающих эту сумму, должна была быть обеспечена золотом полностью. В таком виде финансовая система России просуществовала вплоть до русско-японской войны,

когда ее постигли незначительные изменения в связи с необходимостью увеличения военных расходов, а с началом первой мировой войны, когда военные расходы возросли многократно, она прекратила свое существование.

В третьем параграфе *«Исторические итоги денежной реформы Витте»* была произведена попытка произвести оценку денежной реформы 1897г. и определить, были ли достигнуты ее цели.

На основе статистических источников была проанализирована ситуация, сложившаяся в российской промышленности и финансовой сфере. Получившиеся выводы можно назвать неоднозначными. Нельзя не отметить впечатляющих темпов роста российской экономики, благодаря чему она вошла в пятерку экономически развитых стран, и, в конечном итоге, смогла сохраниться в качестве великой державы. В стране появились не существовавшие ранее отрасли промышленности, создана одна из крупнейших в мире сеть железных дорог, связавшая отдаленные российские территории и давшая толчок ее экономическому развитию.

С другой стороны, действительно, иностранные инвестиции для развития промышленности были привлечены, но своих инвестиций страна так и не добилась. Кроме того, Россия не смогла создать достаточного внутреннего рынка для потребления промышленной продукции, прежде всего, продукции машиностроения, поэтому дальнейшее развитие российской индустрии неизбежно столкнулось с проблемой сбыта. Наиболее наглядно смогла продемонстрировать устойчивость российской экономики и созданной промышленности в критических условиях Первая мировая война - задачу перестройки на военные рельсы решить страна смогла лишь частично. Таким образом, даже в критической для выживания сфере – военно-промышленном комплексе, Россия по итогам модернизации рубежа XIX-XX веков не смогла стать полностью автономной.

Кроме того, у всего есть цена, и Россия заплатила за свои достижения попаданием в серьезную зависимость от иностранных кредиторов – по

внешней задолженности в начале XX века страна занимала первое место в мире.

Была ли приемлема цена, которую заплатила Россия и ее население за эту реформу? Смогла бы Россия удержать темпы роста? Была ли она в состоянии обслуживать и далее огромный внешний долг и не попасть в зависимость, в том числе, политическую, к своим кредиторам? Все эти вопросы остаются открытыми, и на данный момент относятся к вопросу дискуссионных. История не дала завершить этот российский эксперимент, поскольку I мировая война привела к отмене золотого стандарта.

Заключение.

В течение второй половины XIX века Россия мучительно искала новый путь развития, который помог бы ей сохраниться в качестве великой державы – громоздкий и тяжелый паровоз российской государственности с трудом вставал на капиталистические рельсы. «Великие реформы» Александра II были призваны изменить феодальные порядки России на более прогрессивный капиталистический уклад. Экономическое развитие выходило на первый план – от него зависело все дальнейшее существование страны.

В связи с этим должность министра финансов становилась одной из ключевых должностей в правительстве, а финансовая политика была определяющей для развития экономики в целом. Среди лиц, возглавлявших финансовое ведомство за исследуемый период, были как весьма посредственные, так и весьма выдающиеся, но все они приходили к одному выводу – бумажные деньги - слишком ненадежный инструмент, который должен быть обеспечен «настоящими» металлическими деньгами. К этим выводам, помимо невозможности установления стабильного курса кредитных билетов, их подталкивал опыт западных стран, к уровню экономического развития которых стремилась Россия. Кроме того, именно такое представление о денежной системе обосновывали российские экономисты, в том числе, министры финансов России в своих теоретических трудах. Они говорили, что в металлических монетах уже содержится, вложена определенная ценность, что,

естественно, выгодно отличает их от бумажных ассигнаций и придает деньгам, из них изготовленным, надежность и устойчивость к падению курса. Но дальнейший опыт показал, что это не совсем верно, ведь открытые крупные залежи серебра привели к падению курса на него, вследствие чего финансисты вынуждены были отказаться от обеспечения валюты этим металлом.

Но все же опыт министра финансов Канкрин казался весьма удачным, а быстрое завершение функционирования созданной им финансовой системы последующие деятели склонны были связывать с начавшейся Крымской войной и непомерными военными расходами, а также с падением курса серебра. Следовательно, нужно вернуться к системе Канкрин, но на новой основе – на основе обеспечения рубля не серебром, а золотом.

Несмотря на постоянные неудачи на этом пути, все министры финансов этого периода проявляли недюжинное упорство – понимая, что в самое ближайшее время осуществить переход на золотомонетный стандарт не удастся, они создавали условия, осуществляли подготовку для этого перехода. Российские финансисты полагали, что золотое обеспечение рубля создаст условия для устойчивости его курса, что окажет благотворное воздействие на дальнейшее экономическое развитие страны, а также позволит привлечь иностранные инвестиции для создания высокотехнологичных отраслей промышленности, которые отсутствовали в России. Однако, курс российской валюты отражал именно слабость ее экономики. Все подготовительные мероприятия – попытка достичь сбалансированности бюджета, добиться профицитного торгового и платежного баланса, осуществлялись исключительно монетарными способами, под ними не было устойчивого экономического базиса, и потому они не давали устойчивых результатов. Но все же знаменитый «золотой рубль» удалось ввести выдающемуся государственному деятелю России, министру финансов – С.Ю. Витте.

Добился ли золотой рубль поставленных целей и задач? С моей точки зрения, при всех своих несомненных успехах, он вел страну к критической зависимости от иностранных кредиторов и инвесторов, к практической

невозможности самостоятельного развития. Конечно, Россия выполняла свои долговые обязательства, но это тяжелым грузом ложилось на ее экономику. Не случайно, во всех странах мира, не только в России, произошел отказ от золотого стандарта, поскольку экономическое развитие в этом случае чрезвычайно затруднено.

Поэтому, отдавая должное бурному экономическому развитию России на рубеже XIX-XX вв., которое стало прямым следствием рассматриваемой реформы, не нужно забывать о весьма слабых качественных показателях, которые указывают на то, что Россия оставалась достаточно бедной аграрной страной, серьезно отстававшей от большинства развитых стран и имевшей серьезные шансы попасть в полную зависимость от них.

Таким образом, российские экономисты рубежа веков, казалось бы, решили свою тактическую задачу, обеспечив российскую валюту самым надежным металлом – золотом, в стране наблюдался экономический рост и развитие промышленности, но коренные, стратегические задачи – создание промышленного потенциала, обеспечивавшее России экономическую независимость в критических областях (таких, как военно-промышленный комплекс), и связанное с этим решение острой социальной проблемы – сельского перенаселения и малоземелья крестьян, повышение уровня жизни населения решены не были. Кроме того, «золотой рубль», став, с одной стороны, эффективным инструментом привлечения иностранных инвестиций, породил новые трудноразрешимые проблемы внешних долгов.

С моей точки зрения, история рассудила жаркие споры противников и сторонников этой реформы в России не в пользу последних, не случайно последняя попытка создания валюты с золотым обеспечением – в наиболее экономически развитом государстве – США после Второй мировой войны, закончилась, по-моему, закономерным, крахом. В 1971 г. президент США Р. Никсон отменил золотой стандарт доллара, и история золотой денежной единицы была завершена.

