

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра истории России и археологии

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА ПЕТРА I
ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

Студента 2 курса 263 группы
направления (специальности) 46.04.01 – История
)
Института истории и международных отношений
Ермолаева Дмитрия Эдуардовича

Научный руководитель

Зав. кафедрой истории России и
археологии, д.и.н., проф. _____ С.А. Мезин

дата, подпись

Заведующий кафедрой
д.и.н., проф _____ С.А. Мезин
дата, подпись

Саратов 2019 год

Введение

Изучение экономической деятельности Петра I продолжается не одно столетие. Многие специалисты посвящали свои работы и свои жизни изучению экономических проблем первой четверти XVIII века. На протяжении двух столетий историки занимались как основными, так и смежными вопросами, связанные с данной темой. В советский период тема активно изучалась, специалисты обращали особое внимание на то, чем руководствовался самодержец при проведении реформ. В своем большинстве историки того времени придерживаются мнения, что свои идеи Петр I брал из Европы, но существует и альтернативная точка зрения работе Е.В. Спиридоновой о том, что император развил уже имеющееся в стране идеи. В одном ряду с вопросом происхождением реформ, стоял и классовый вопрос. И к концу XX века данная тема была всесторонне изучена в работах известных историков: П.Н.Милюкова, Е.В. Спиридоновой, Н.И. Павленко, Е.В. Анисимова и многих других. Но в современной историографии тема остается без достаточного внимания. В свою очередь встает проблема историографического изучения экономической политики Петра I, ибо накопилось много научных трудов, представляющих историографический интерес, содержащих разные подходы, наблюдения и выводы. Необходимо подвести итоги, того что уже изучено специалистами.

Серьезное изучение историографии начинается с Ханса Баггера в его книги «Реформы Петра Великого: обзор исследований». В своем труде он делает проблемно-историографический разбор научных трудов: русских и иностранных авторов о России петровской эпохи. Книга затрагивает историографический материал более чем за сто лет изучения реформ Петра I, хронологические рамки работы охватывают период с середины XIX в. до второй половины 70-х гг. XX в. Книга издавалась в 1979 году в Копенгагене. Спустя шесть лет она была переведена на русский язык.

Особенностью данного издания было то, что в его подготовке участвовало несколько отечественных специалистов по эпохе Петра I.

Вступительную статью написал доктор исторических наук В.И. Буганов, он же был редактором книги, за примечания отвечал А.Н.Медушевский, а перевел с датского и закончил работу послесловием кандидат исторических наук В.Е. Возгрин. Коллективная работа позволяет рассматривать переведенный вариант книги Ханса Баггера в контексте развития отечественной историографии.

Главной задачей Ханса Баггера было систематизировать оценки историками главных проблем, петровской эпохи на основе литературы написанной более чем за сто лет. Автор не стремился к точной исторической последовательности мнений и выяснению их влияния на дальнейшее развитие исторической мысли. Исследователь стремился собрать различные мнение историков и соответствующие им подходы, не углубляясь в историю их возникновения. Автор начинает свою работу с оценок западных исследователей, продолжая дальше работами отечественных историков.

Автор стремился собрать как можно полную картину из исследований, различных точек зрения, концепций по избранной проблеме. Главное место в книге занимает изложение различных спорных, нередко противоречащих друг другу точек зрения, концепций, обобщение того богатого материала, который накопился в отечественной и зарубежной науке по истории преобразований в России при Петре Великом. В свою очередь Х. Баггер отмечает, что история России петровского времени является недостаточно изученной и в ней остался ряд нераскрытых тем.

В своей работе Ханс Баггер «Реформы Петра Великого: обзор исследований», дает общую характеристику политике Петра I.

Работа носит историографический характер, поэтому в качестве источников выступают труды историков об экономической политики Петра I. Они принадлежат как представителям дореволюционной науки: И.К. Кирилову, И.И. Голикову, С.М. Соловьеву В.О.Ключевскому, П.Н. Милюкову, так и советским: Е.В. Спиридоновой, И.И. Павленко, а также современным исследователям: Е.В. Анисимову, А.Б. Каменскому.

Объектом изучения настоящей работы являются исследования историков, изучавших экономическую политику Петра.

Предметом является развитие исторической мысли в изучении экономической политики Петра I.

Цель работы заключается в рассмотрении истории изучения экономических преобразований Петра I в рамках основных этапов.

Для достижения поставленной цели необходимо решить **задачи**:

- охарактеризовать основные работы исследователей, занимавшихся изучением экономики петровской эпохи в XIX-начале XXI века
- показать научную значимость этих исследований
- определить основные этапы и направления изучения экономической политики Петра Великого
- выявить основные достижения отечественной исторической мысли в изучении экономической политики Петра I

Работа состоит из трех глав.

Глава 1. Начало изучения государственного хозяйства России при Петре I. П.Н. Милюков

Глава 2. Экономика России петровского времени в советской историографии

Глава 3. «Индустриализация по-петровски» в современной историографии.

В первой главе рассматриваются следующие работы: В 1727 году деятель правительства Петра I Иван Кириллович Кирилов, закончил свой широко известный труд «Цветущее состояние Всероссийского государства, в каковое начал, привел и оставил неизреченными трудами Петр Великий, отец отечества, император и самодержец всероссийский». Труд Кириллова можно рассматривать, как первый опыт подведения итогов экономической политики Петра I.

Наиболее значительным изданием XVIII века является книга Ивана Ивановича Голикова «Деяния Петра Великого». Деяния выделяются повышенным интересом автора к экономическим проблемам, в том числе к истории промышленности.

Первым опытом всестороннего научного изучения эпохи петровских реформ принято считать «Истрию России с древнейших времен» Сергея Михайловича Соловьева, вышедшую в свет в середине XIX века. С.М. Соловьев писал о том, что Россия того периода нуждалась прежде всего в преобразованиях экономического характера. Экономика лежала в основе всех петровских преобразований. Автор не обошел стороной и вопрос о закреплении крестьян и экономическом положении государства.

Василий Осипович Ключевский также осветил проблемы, и спорные вопросы экономических преобразований петровского времени в работе «Курс русской истории». В оценке преобразовательной деятельности в области экономики Ключевский, как и во всех своих оценках Петра I, высказывает неоднозначную точку зрения, то «Петр был крайне бережливый хозяин, зорким глазом вникавший в каждую мелочь», то заявляет, что Петр был «правителем, который раз что задумает, не пожалеет ни денег, ни жизни». В дальнейшем взгляды Ключевского на петровскую экономику были развиты его учеником П.Н. Милюковым.

В 1892 году Павел Николаевич Милюков защищает свою диссертацию на тему «Государственное хозяйство в России в первой четверти XVIII столетия и реформа Петра Великого». Это первый специальный труд по экономической истории петровского времени.

Милюков подвел следующие выводы, несмотря на попытку заимствования внешних форм финансового управления из Швеции, по сути бюджет продолжал строиться, как и бюджет XVII в., на принципе предварительного распределения конкретных сборов на конкретные расходы. Необходимость реформы государственного управления доказывалась почти непрерывным превышением расходов над доходами, а неотложность ее выяснилась в тот момент, когда возникла реальная угроза банкротства для государства.

Автор пришел к следующим выводам, что реформы Петра Первого являются выражением логики внутреннего развития России, а также высказывал мысль о том, что реформы Петра I были процессом спонтанным, подготовленным ходом времени, а не запланированным изначально. Реформы разрабатывались коллективно, а не лично Петром. Милюков также пришел к мысли о том, что петровские преобразования привели к разорению крестьянства, а вывод о трехкратном увеличении бремени был подтвержден и в дальнейшем.

В следующей главе рассматривается советская историография.

В 1952 году вышла работа Евгения Васильевна Спиридонова «Экономическая политика и экономические взгляды». Подводя итог, можно сказать, что своеобразие экономического и политического развития России конца XVII - начала XVIII в. - господство феодально-крепостнического строя, подчинённая роль внешней торговли, непрерывные войны петровского времени и требования армии на поставку оружия, амуниции и т. п. - определило оригинальность русской экономической мысли, которая

развивалась своим самобытным путём. Однако нельзя отрицать черт меркантилизма в экономических взглядах Петра I и в экономической политике того времени. Сделанный Спиридоновой анализ убеждает лишь в наличии своеобразия меркантилизма в России. Автору удалось показать оригинальность русских экономических идей и политики, обусловленной всем ходом экономического развития России.

Николай Иванович Павленко также рассматривал экономическую политику Петра I, основные позиции автора отражаются в работах. Павленко хорошо знал экономику и активно использовал архивные источники. Глубокое знание экономики позволило сделать вывод об эволюции петровской экономической политики. Например, вывод о том, что Петр больше уделял внимания промышленности, чем торговли, а также разорил купцов.

На первом этапе, вплоть до 1718 г., политика правительства по отношению к торгово-промышленному населению характеризовалась ростом бремени его повинностей, сокращением источников накопления капиталов в связи с введением государственной монополии на внутреннюю и внешнюю торговлю ходовыми товарами. Средства, добытые для ведения войны, гражданского и военного строительства, обернулись для купечества упадком и разорением. В итоге только в течение последних 7—8 лет первой четверти XVIII в. правительство Петра I стало осуществлять широкую программу мер поощрения промышленности и торговли.

Третья глава посвящена работам современных исследователей Е.В. Анисимова и А.Б. Каменского.

Евгений Викторович Анисимов, считал, что петровские реформы были разрушительными. Он считал, что петровская эпоха принесла не только достижения для России. Император заставил сделать страну огромный прыжок, перенеся Россию на несколько шагов вперёд. Реформация прошла

очень стремительно. И все-таки, какими бы не были преобразования Петра результативными, Е.В. Анисимов не согласен с той активностью, с какой проводились в жизнь реформы. Исследователь относится к эпохе петровских преобразований весьма противоречиво.

Александр Борисович Каменский подводя итог, сделал вывод о том, возвращение регулярной армии из заграничных походов и необходимость в ее размещении на территории страны, стало поводом для проведения податной реформы и развитие по капиталистическому пути было невозможным. По его мнению, недостатком экономических реформ было то, что они были осуществлены с опорой на русскую традицию государственного насилия и принуждения, а созданная Петром паспортная система, означала укрепление устоев крепостного права и увеличение сбора налогов. Петр затормозил экономическое развитие страны, потому что созданная им промышленность, имела крепостническую основу.

Заключение

Долгое время экономическая политика Петра I не привлекала большого внимания русских историков, хотя некоторые материалы содержались в работах И.К. Кирилова, И.И. Голикова, С.М. Соловьева, В.О. Ключевского. В своих работах историки, конечно, ставили проблемы касательно Петровской эпохи, но первым специальным, монографическим изучением экономики и экономической политики Петра I является труд П.Н. Милюкова «Государственное хозяйство в первой четверти XVIII столетия и реформа Петра Великого». С.М. Соловьев и В.О. Ключевский понимали важность изучения экономики, особенно Ключевский. Ведь не случайно, он дал своему ученику тему, которая глубоко рассматривает экономическую политику Петра I. Главной особенностью работы П.Н. Милюкова было скептическое отношение к результатам реформ и к самому Петру I. До Милюкова, были написаны лишь общие работы о петровском времени. Павел Николаевич же написал историко-экономическую монографию, в ней он широко использовал большой круг архивных источников. Автор пришел к следующим выводам, что реформы Петра Первого являются выражением логики внутреннего развития России, а также высказывал мысль о том, что реформы Петра I были процессом спонтанным, подготовленным ходом времени, а не запланированным изначально. Реформы разрабатывались коллективно, а не лично Петром. Милюков также пришел к мысли о том, что петровские преобразования привели к разорению крестьянства, а вывод о трехкратном увеличении бремени был подтвержден и в дальнейшем, вплоть и до работ Анисимова. Если в дореволюционной историографии экономика в лучшем случае рассматривалась как одна из проблем, то в советской историографии экономическая история заняла главенствующее место.

Работ по экономической истории было много, но среди них, знаковыми и характерными работами периода имеющие обобщающий характер являются труды Е.В. Спиридоновой и Н.И. Павленко. Евгения Васильевна Спиридонова в своей работе «Экономическая политика и экономические

взгляды Петра I» пришла к выводу о том, что деятельность Петра I была прогрессивного характера, но ограничивалась рамками крепостного строя. По большей части экономическую политику проводили для купечества и дворян. В интересах знатных сословий. Главная особенность книги Е. В. Спиридоновой состоит в том, что экономические взгляды Петра I и экономическую политику России она не относит к европейскому меркантилизму. Автор, рассматривая вопрос о меркантилизме в России в начале XVIII в., стараясь определить сходство и различия в экономических воззрениях Петра I и меркантилистов Западной Европы. При рассмотрении работы также стоит не упускать из внимания период, в котором была написана. Время отдаления от всего западного и поиска своего уникального пути. В том числе и в истории. Работа Е.В. Спиридоновой соответствовала этим идеям.

Работа Н.И. Павленко гораздо более продуктивная, основные позиции автора отражаются в работах «Развитие металлургической промышленности России в первой половине XVIII в» и «Торгово-промышленная политика правительства России в первой четверти XVIII в.». Павленко хорошо знал экономику и активно использовал архивные источники. Глубокое знание экономики позволило сделать вывод об эволюции петровской экономической политики. Например, вывод о том, что Петр больше уделял внимания промышленности, чем торговли, а также разорил купцов. Актуальность книг Павленко в том, что оценка петровского времени в них разносторонняя. Петр властно вторгнулся во все сферы жизни страны и намного ускорил развитие начал, полученных в наследство. История России до Петра Великого и после него знала немало реформ. Главное отличие Петровских преобразований от реформ предшествующего и последующего времени состояло в том, что Петровские носили всеобъемлющий характер, охватывали все стороны жизни народа, в то время как другие внедряли новшества, касавшиеся лишь отдельных сфер жизни общества и государства.

В постсоветский период историки специально не обращались к изучению экономики, она перестала быть главенствующей. Больше внимания уделялось политическим и социальным вопросам. Больше внимания обращалось именно на политику. Но и эти вопросы рассматривались только в общих работах как у Е.В. Анисимова. Евгений Викторович Анисимов считал, что петровские реформы были разрушительными. Он считал, что петровская эпоха принесла не только достижения России. Император заставил сделать страну огромный прыжок, перенеся Россию на несколько шагов вперёд. Реформация прошла очень стремительно. И все-таки, какими бы ни были преобразования Петра результативными, Е.В. Анисимов не согласен с той активностью, с какой проводились в жизнь реформы. Исследователь относится к эпохе петровских преобразований весьма противоречиво.

Каждая эпоха накладывала свой отпечаток на выводы историков. На современном уровне специальных работ по экономической истории, к сожалению, нет.