

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра истории России и археологии

**Православное мировоззрение как основа формирования
славянофильской концепции**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента _____ 2 _____ курса _____ 263 _____ группы

направления 46.03.01 «История»

Института истории и международных отношений

Очкасова Алексея Сергеевича

Научный руководитель
доцент, к.и.н. _____

О.В. Кочукова

Зав. кафедрой:
профессор, д.и.н. _____

С.А. Мезин

Саратов 2019 г.

Содержание

Введение.....	3
Основное содержание работы.....	11
Заключение.....	19

Введение

Данная работа посвящена изучению православного мировоззрения как предпосылки и основы формирования концепции славянофильского течения общественной мысли, возникшего в 1839 году. Создание непосредственно славянофильского кружка обычно связывают с датой написания А. С. Хомяковым статьи «О старом и новом» (1839), предложенной им на обсуждение кружка идейно близких москвичей, и последовавшим за ней «Ответом» И. В. Киреевского, не предполагавшимся для печати. Обсуждение этих двух статей, содержащих основные положения славянофильского учения, положило начало активной совместной деятельности этого течения.

Актуальность выбранной темы состоит в следующем: изучение, того как с помощью идей «православия» представители этого направления общественной мысли формировали свою концепцию. Также немаловажной для нас в этом исследовании является проблема человека, роли его личности и идей в формировании славянофильской концепции. Славянофильство в широком смысле, как течение русской мысли, подхватившее и развивающее идеи первых славянофилов, несмотря на разрозненность своих членов, является до сих пор актуальным для изучения, так как представляет собой одно из главных течений общественной мысли XIX века. Также актуальным является вопрос о роли православия и Церкви в становлении государства с идеологической точки зрения.

Целью данной работы является: определение роли православного мировоззрения в становлении славянофильской концепции раннего периода.

Ключевыми **задачами** в данном исследовании являются следующие:

1) Изучить понимание С. С. Уваровым идеологии «православия» в созданной им теории официальной народности и проследить факт влияния немецких философов на идеи русского министра; рассмотреть идеи Уварова в качестве предпосылки к формированию славянофильской идеологии;

2) определить, насколько «православие» в его трактовке А. С. Хомяковым отличалось от официального учения Русской Православной Церкви, а также сравнить произведения А. С. Хомякова с трактатами И.В. Киреевского, посвященными изучению особенностей западного и восточно-православного Просвещения;

3) изучить богословские и церковно-исторические сочинения Ю.Ф. Самарина как один из вариантов становления славянофильской традиции осмысления православия.

4) в качестве сквозной задачи работы определить соотношение немецкой философии и православных церковных догматов в становлении славянофильского учения.

Новизна работы заключается в исследовании влияния идей немецких философов на взгляды русских славянофилов о роли православия в становлении государства и его идеологии.

Работа основана на анализе следующих исследований: Основным трудом по истории славянофильства является монография Н. И. Цимбаева «Славянофильство», в которой он рассуждает о понятии славянофильства, основных проблемах его изучения, становлении общественно-политических взглядов славянофилов и многом другом. Для нашего исследования этот труд актуален тем, что автор очень подробно изучает взгляды славянофилов, связанные с их видением роли Церкви в обществе.

Другим масштабным трудом по истории славянофильства является сборник, изданный под редакцией В. А. Фатеева «Славянофильство: pro et contra». В нем приводятся выдержки из разных источников авторства славянофилов. Поднимаются такие аспекты, связанные со славянофильским учением, как идейные споры периода возникновения и расцвета «раннего славянофильства», полемика и исследования периода раннего «почвенничества» и «позднего славянофильства», споры и мнения периода «неославянофильства», приводятся мнения о славянофильстве русских авторов, находящихся в эмиграции, а также отзывы об отдельных вопросах

славянофильского учения исследователей советского и постсоветского периодов.

Исследовательница М.А. Широкова в своей работе «Философия ранних славянофилов как выражение русского социально-политического сознания» обращает внимание читателя на тот факт, что обращение к идеям единства Церкви, которое нашло отражение у славянофилов в их идеях о соборности, являлось характерным для многих мыслителей 30-40-х гг. XIX в., как русских, так и европейских. Церковь же, говорит автор, выступает в данном процессе (единения), по мнению, философов образцом «единственной, объединяющей, органической силы, среди разложения и распада всех связей и отношений в эпоху культурного и политического кризиса».

А. Г. Зорин в своей книге «Кормя двуглавого орла» отмечает, что Уваров заведомо не упоминает о божественной природе православия, так как оно значимо для него не только в силу своей истинности, но в силу своей традиционности. Для русского народа это был религия, способствовавшая формированию его менталитета и других традиционных взглядов. Тем не менее, в самом первом варианте «уваровской триады», вместо «православия» имело место быть словосочетанию «национальная религия» или, согласно другой версии «господствующая церковь», что говорит нам о безразличии Уварова к тому о какой вере или религии (церкви) идет речь в его теории официальной народности. Данное обстоятельство свидетельствует нам о том, что для министра народного Просвещения было важным то, насколько эта вера была связана с многовековой историей народа и его политическими институтами.

Отдельные труды посвящены А. С. Хомякову и его взглядам. В.З. Завитневич, подробно изучив взгляды А. Хомякова, говорит о том, что А. Хомяков ошибается в том, что смешивает силу веры русского человека с ее содержанием. Автор отмечает, что главной чертой здесь выступает тот факт, что вера русского человека сильна вне зависимости от исповедания. Во

всех остальных идеях А. С. Хомякова он выступает его защитником и апологетом.

Вопрос о том, насколько славянофилы были ортодоксальными, в своих воззрениях остается до сих пор спорным. Существуют только лишь отдельные статьи по этому вопросу, но специального исследования о славянофилах, написанного с позиций христианской методологии, пока нет.

Источниковая основа работы: для исследования данной темы был привлечен обширный массив источников. В первую очередь, это труды ведущих идеологов славянофильской концепции в XIX веке, а именно А.С. Хомякова, И.В. Киреевского и Ю.Ф. Самарина. Для нас являются актуальными сочинения этих авторов, так в них так или иначе отражены основные идеи и взгляды этих мыслителей на Церковь и общество, прослеживается связь между основными направлениями идей славянофилов.

Центром исследования являются научные богословские труды А.С. Хомякова, в которых раскрывается богословская составляющая его мысли. С их помощью мы можем провести сравнение между официальной позицией Православной Церкви по тем или иным вопросам и непосредственно его взглядами на те церковные положения, которые находят свое отражение в славянофильской идеологии. Для нашего исследования особенной актуальностью обладает трактат А.С. Хомякова «Церковь одна». Также это такие сочинения, относящиеся к частной переписке, как «Письмо к г. Бунзену», «Письмо к монсеньору Лоосу епископу Утрехтскому», «Письмо к редактору «L Union chretienne» о значении слов «кафолический» и «соборный», «Письма к В. Пальмеру (I-XII)».

Представляет значительный интерес произведение А. С. Хомякова «Записка о старом и новом». Это произведение посвящено истории взаимоотношений Русской Церкви и древнерусского государства. Написано оно было зимой 1838-1839 гг. Эта статья-речь вместе с последовавшим на нее откликом И. В. Киреевского ознаменовала возникновение славянофильства как оригинального течения русской общественной мысли. Эта статья

является своего рода наиболее резким выражением А. С. Хомяковым основ его учения.

К произведениям авторства И.В. Киреевского относятся философские трактаты – «О характере просвещения Европы и его отношении к просвещению в России» и «О необходимости и возможности новых начал для философии». Идеи, изложенные в них автором, мы сравниваем с взглядами А. С. Хомякова на особенности взаимодействия Церкви и государства.

Следующий крупный автор-славянофил, труды которого посвящены особенностям влияния Западной Церкви на Восточную – Ю. Ф. Самарин. Все авторские труды Ю. Ф. Самарина следует подразделять на следующие направления: публицистика, научные статьи и другие тексты на богословскую тематику. В них Ю. Ф. Самарин размышляет о роли Церкви в государстве в определенную историческую эпоху. Также он рассматривает и анализирует деятельность церковных иерархов и других лиц, имеющих связь с церковным институтом.

Примером последнего вида исследований может послужить диссертация Ю. Ф. Самарина на тему «Стефан Яворский и Феофан Прокопович», в которой он подробно рассматривает деятельность Местоблюстителя Патриаршего престола в XVIII в. Стефана Яворского и видного государственного деятеля, проповедника петровской эпохи епископа Феофана Прокоповича.

Также необходимо отметить статью Ю. Ф. Самарина «Предисловие к богословским сочинениям А. С. Хомякова», в которой он в виде небольшой заметки рассуждает об отношении Церкви к свободе человека с точки зрения Хомякова. Интерес представляет сочинение Ю. Ф. Самарина «Об отношении Церкви к свободе», служившее одним из вариантов к «Предисловию к богословским сочинениям А. С. Хомякова». В этом труде автор говорит о различных контекстах понятий «свобода», которое выступает ключевым в христианском мировоззрении.

Также это такие источники, как сочинения С. С. Уварова «О преподавании истории относительно к народному воспитанию», «Совершенствуется ли достоверность историческая?». Они относятся к периоду 40-50-х гг. XIX века, то есть времени кульминации споров между «западниками» и «славянофилами», что свидетельствует об их огромной степени востребованности для нашего исследования. Связано это с тем, что именно в этих дискуссиях раскрываются основные идеи С. Уварова, которые в дальнейшем нашли свое отражение в учении ранних славянофилов.

Также для более полного раскрытия влияния идей философии необходимо обратить внимание на трактаты таких видных представителей западноевропейской философии, как Г. Ф. Х. Гегеля – «Дух христианства» и Ф. Р. Шатобриана – «Гений христианства». Как известно во многом С. С. Уваров заимствовал свои взгляды на религию именно у этих авторов. Также важную роль играет труд французского философа Ж. де Местра «Размышления о Франции».

Основное содержание работы

В основной части работы мы пришли к следующим выводам.

Первая глава посвящена изучению предпосылок формирования славянофильской концепции, которые нашли свое отражение в идеях министра Народного Просвещения графа С. С. Уварова, в частности в его знаменитой триаде «Православие. Самодержавие. Народность». Для более ясного понимания его идей, необходимо рассмотреть процесс начала религиозного подъема в Европе в период, следовавший после Французской революции, который оказал большое влияние на представителей русской интеллигенции этого времени. Это возможно с помощью изучения трактата «Гений христианства» философа Франсуа Рене де Шатобриана. Актуальным для раскрытия первой задачи будет также обращение к философскому труду «Дух христианства и его судьба» немецкого философа рубежа XVIII-XIX вв. Г.В.Ф. Гегеля – основоположника немецкой школы философии.

Кроме того, в исследовании В.С. Парсамова «Жозеф де Местр и Александр Стурдза» уже было обращено внимание на идеи знаменитого европейского мыслителя и католического богослова XIX века Ж. Де Местра. Его идеи также сыграли большую роль в становлении взглядов русских мыслителей. В своем исследовании В. С. Парсамов опирается на сочинение Ж. Д. Местра «Размышления о Франции», в котором автор размышляет о последствиях французской революции, сыгравших большую роль в формировании идей французского общества.

Изучив роль религии в становлении европейского общества и сравнив эти идеи с аналогичными взглядами С. С. Уварова, можно увидеть насколько сильно министр народного просвещения, испытал влияние идей европейских философов и мыслителей.

В записке «О некоторых общих началах, могущих служить руководством при управлении Министерством Народного Просвещения» показывается роль Православия в формировании патриотических взглядов у русского народа в контексте особенностей университетского образования. Важным в данной связи Уваров считает акцент на изучение религии и философии. Православная вера, считал он, есть основа нравственного и культурного развития человека и общества в целом. Потеря религиозного чувства с логической неизбежностью ведет к саморазрушению человеческой личности и ее духовной гибели.

Можно сделать вывод о том, что православие играло ключевую роль в уваровской триаде, являясь своего рода основанием всей последующей имперской идеологии XIX века.

Таким образом, сравнивая произведения «Гений христианства» Ф. Р. Шатобриана и «Дух христианства и его судьба» Г. Ф. Гегеля со взглядами графа Уварова на христианскую религию, мы можем отметить следующие их различия. Мы видим здесь проявление свойственное поздним идеологам славянофильства, которые в своих воззрениях часто апеллируют к историческому наследию, нежели мыслители европейского толка, которым

более свойственно переосмысливать по-новому разные учения. Несмотря на эту разъединяющую их особенность можно отметить общий аспект: европейские философы и российский государственный деятель выставляют на первый план в процессе объединения и формирования государства религию, в первом случае это католичество, которое было изрядно переосмыслено Шатобрианом, а во втором случае это православная идеология Уварова. Отличие заключается также в том, что Уваров отрицает теорию общественного договора.

Говоря о взглядах Ж. Местра, следует сказать, что он видит в возвращении к католицизму, такое средство, которое способно залечить раны, нанесенные революцией. С. Уваров аналогично видит в «восстановлении» нового статуса православия – новое обретение Церкви ее достоинства, как «Тела Христова», потерянного последней в результате церковных преобразований Петра I. Отличием же взглядов Р. Шатобриана и С. С. Уварова выступает то, что первый своим католическим учением ограничивает свободу человека, то Уваров в своей интерпретации православия говорит о том, что оно является единственно возможным путем к свободе.

Вторая глава работы посвящена исследованию богословских сочинений А. С. Хомякова, его взглядов на церковную организацию, а также исследованию истории взаимодействия Церкви и государства у А. С. Хомякова и И. В. Киреевского.

Главной идеей богословских трудов А. С. Хомякова выступает метафизическая идея соборности. Впоследствии она стала для русской философии идеей целостности человека как факта социального бытия, антропологической идеей, которая зародилась и вошла в философию из его богословского наследия. Богословское начало такой идеи было предопределено религиозностью автора, религиозной основой русского национального мышления, регламентирующей его философию в целом.

А. Хомяков в своих произведениях не умаляет значения религиозного

фактора во внешней политике государства, а взаимоотношения Церкви и государства, по его мнению, являются ключевыми в понимании особенностей всего исторического процесса в целом.

Написанная в 1839 году программная статья "О старом и новом", стала в некоем смысле отправной датой формирования идеологии славянофильства. В ней А. С. Хомяков пытался доказать, что русский православный мир, являющийся ядром русской культуры, станет той нравственной силой, которая преобразует мир на подлинно христианских началах. В частности в историческом контексте, автор отмечает положительную роль Церкви в объединении всех русских княжеств.

Отметим идеи И. В. Киреевского, отраженные в его трактатах «О характере просвещения Европы и о его отношении к просвещению России» и «О необходимости и возможности новых начал для философии», в которых он противопоставляет два совершенно разных мира – Западный и Восточный.

Основная суть первого трактата заключается в том, что в нем автор утверждает, что от того как разрешится вопрос об отношении русского просвещения к западному, «зависит ... направление всей нашей умственной деятельности, и смысл нашей частной жизни, и характер общежительных отношений». Автор отмечает, что начало русскому образованию было дано с того момента, как мы начали во всем подражать Европе, то есть фактически с петровских времен.

Для И. В. Киреевского главная особенность России заключалась в том, что именно в быте и жизни ее жителей христианское учение получило свое наибольшее развитие и выражение. В своих изысканиях автор приходит к выводу о том, что для русского человека не было деления на внутреннюю и внешнюю стороны жизни вследствие того факта, что чистота выражения христианства незаметно сливалась с выражаемым его духом.

Другой трактат «О необходимости и возможности новых начал для философии» повествует о том, как взгляды автора эволюционировали от

романтического идеализма и шеллингианства до патриотического идеала цельной, духовной личности.

Важным фактором в становлении Западной философии автор отмечает философскую систему Аристотеля. Как пишет автор, следствием торжества рационализма над верой на Западе стал факт того, что папа обладал абсолютным главенством над всей Римской Церковью, что отсутствовало у Православной Церкви. Это различие, по сути, и выступает неким камнем преткновения между Западной и Восточной церквями в деле их обратного соединения, как считает автор.

Главным отличием, по мнению И. В. Киреевского, Православной Церкви от всех западных вероисповеданий является то, что Божественное Откровение и человеческое мышление не смешиваются. То есть между наукой, руководствующейся, как правило, идеями, происходящими из человеческого разума и вероучительными догматами, проходит строгое разграничение. Если А. С. Хомяков больше делает акцент на самом христианстве, непосредственно, то И. В. Киреевский рассматривает христианские идеи сквозь призму так называемого народного духа.

Третья глава работы посвящена изучению церковно-исторические труды Ю. Ф. Самарина в контексте идеологии славянофильства. Автор выступает здесь апологетом идей А. С. Хомякова, написав предисловия к его богословским сочинениям. В этих сочинениях он изучает разные аспекты христианского вероучения и дает им свое осмысление. Заслуга А. С. Хомякова, по-мнению Самарина в том, что своими религиозными воззрениями Хомяков разрешает противоречие между двумя понятиями «верующий» и «свободно мыслящий». Любое признание религиозного авторитета, выраженного в подчинении или покорности, являются признаками отсутствия как таковой веры у человека. Верующий - это тот, кто свободен и пребывает соответственно в свободе. Ю. Самарин полагал, что Хомяков, благодаря своему особому взгляду изнутри самой Церкви.

В своей богословской диссертации, представленной на соискание степени магистра философского факультета Московского университета, Ю. Самарин изучает деятельность таких исторических личностей, как епископ Стефан Яворский и Феофан Прокопович с разных позиций: как богословов, церковных иерархов, а также проповедников. Одним из ключевых вопросов, поднимавшихся в его сочинении, был следующий: «Каким образом проявилось влияние католицизма и протестантизма в историческом развитии нашей Церкви?». Автор отмечает, что в средние века Римская Церковь присвоила себе «ложное» божественное право на сочетание в одном лице власти светской и духовной и тем самым она снизошла на степень исключительно одного из исторических явлений.

Изучая историю Западной и Восточной Церкви с богословских позиций, автор отмечает, что уникальность католической Церкви заключается, в том, что ее учение сочетает в себе два начала церковное и философское. Автор говорит также о том, что мысль о создании определенной богословской системы являлась чуждой для православного мировоззрения. Мысль облечь церковное учение в форму системы была принесена к нам с Запада и привилась вследствие борьбы с иезуитами. В другом смысле католическое влияние в православии проявилось в заимствовании доказательств из западных богословских сочинений.

Также в сочинении автором отмечается роль труда епископа Стефана Яворского «Камень веры», который был написан с целью опровержения протестантского учения, которое в это время набирало большой рост в Российской империи. В своей системе Феофан Прокопович, по мысли Самарина, опровергает положения и доказательства, заимствованные Стефаном Яворским из католических, иезуитских писателей. Отличительной чертой Феофана Прокоповича явилась обратная мысль, которая представляет собой взгляд на католицизм сквозь призму протестантского вероучения. Свои положения он не ограничивал роли личного исследования. Тем самым он давал полную свободу выражению других мнений в протестантской среде.

В последней части нашего исследования труда Ю. Ф. Самарина, а именно изучению аспекта деятельности Стефана Яворского и Феофана Прокоповича, как церковных проповедников.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В становлении раннего славянофильства центральное место принадлежало осмыслению его идеологами православия как мировоззренческой и идейно-политической основы национальной самобытности русского народа. Сама по себе постановка православного мировоззрения в центр формирования идеологии отразила общеевропейский рост интереса к религии, который имел место в посленаполеоновскую эпоху.

В плане формирования истоков славянофильской концепции значительное место принадлежит попытке С.С. Уварова начать построение государственной идеологии именно с православия в качестве официальной государственной религии. Это означало признание особой роли православия в становлении общеимперской идеологии.

Изучая взгляды славянофилов с помощью трудов И. Киреевского и А. Хомякова, можно сказать о том, что влияние идей немецкой философской школы на славянофилов было неоспоримым. Именно соборность, которую отстаивал в своих трудах А. С. Хомяков, позволяет русскому человеку сохранить тот целостный дух, который неотделим от веры.

Тем не менее, это не может служить основанием для сведения славянофильства к интерпретации этих идей в России и тем более для утверждения мысли о вторичности славянофильства по отношению к немецкой классической философии.

Подводя итоги изучению сочинений Ю. Самарина, связанных с осмыслением им идей А. Хомякова необходимо отметить, что источником любой свободы, согласно мыслителю Ю. Самарину является знание. Также автору удалось разграничить разные понимания Церкви в христианских конфессиях, и дать более полное определение таким понятиям, как «соборность», «верующий» и «свобода».

