

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра Истории России и археологии

**Национальный вопрос в публицистической и журналистской  
деятельности М.Н. Каткова**

**АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ**

Студентки 2 курса 263 группы  
направления 46.04.01 «История»  
Института истории и международных отношений  
Чиняевой Веры Владимировны

Научный руководитель  
Кандидат исторических наук, доцент \_\_\_\_\_ О.В. Кочукова

Заведующий кафедрой  
Доктор исторических наук, профессор \_\_\_\_\_ С.А. Мезин

Саратов 2019

## Содержание

Введение.....	3
Основное содержание работы.....	9
Заключение .....	11

## Введение

Данная работа посвящена исследованию процесса формирования националистической идеологии М.Н. Каткова в рамках «имперского», «государственного» национализма.

**Актуальность выбранной темы состоит в следующем:** В последние десятилетия, отчасти на фоне популяризации в стране политологических и социологических наук, интерес к российской истории концентрируется в значительной степени на событиях полуторавековой давности, представлявших собой попытку перехода к демократизации государства. Изучение и обсуждение политических процессов, как прошлых, так и современных, предполагает в первую очередь четкое определение основных терминов, в которых они описываются.

На сегодняшний день, пожалуй, каждый скажет, что понимает значение таких терминов, как «консерватизм», «либерализм», «социализм», «национализм». В книгах и статьях левых критиков консерватизма он сводится к апологии существующих порядков, к ностальгии по утраченным привилегиям. Но не все так просто, как может показаться на первый взгляд. Не одно поколение историков спорит о времени появления консерватизма, не говоря уже об основах консервативной идеологии. «Национализм» на сегодняшний день одно из самых употребляемых понятий в общественно-политической сфере, которое имеет множество толкований, порой прямо противоположных друг другу. В политической сфере установилось двойственное отношение к национализму. С одной стороны, «национализм» согласно определению, данному в Большом российском энциклопедическом словаре выступает как политика и идеология, которые основываются на представлении о ценности нации как высшей формы общественного единства, идеология признающая первенство нации в государствообразующем процессе. С другой стороны, данное понятие все чаще в современной политической сфере приобретает негативный аспект, национализм воспринимается как политика, основанная на проповеди

национального превосходства. Но насколько бы правильными не были сегодняшние определения, они не будут в полной мере соответствовать тем, которые сложились в общественном сознании XIX в.

В связи с распадом СССР, в конце XX века и в веке XXI, произошел рост националистических настроений, в связи с чем возрос научный интерес к проблеме национализма. Именно на вторую половину XIX в. пришелся подъем национализма, споры о национальном вопросе, которые и составили один из главных аспектов процесса формирования консервативной идеологии. Ключевой фигурой в формировании внутренних идейно-смысловых связей консерватизма и национализма в контексте истории российской общественной мысли являлся М.Н. Катков.

В 2018 г. исполнилось 200 лет с момента рождения Михаила Никифоровича Каткова, крупнейшего представителя консервативной мысли, проделавшего путь от либерала до консерватора-охранителя, который также стоял у истоков русского национализма. Без него, конечно, картина общественно-политической жизни была бы не полной. Катков был неоднозначной фигурой в общественно-политической жизни второй половины XIX в. Одни воспринимали его как реакционера, другие как защитника русского государства и самодержавия.

Несмотря на то место, которое занимает Катков в отечественной истории, историография, посвященная раскрытию его взглядов, особенно дореволюционная и советская, немногочисленна. На постсоветском пространстве число работ, посвященных Каткову, постоянно растет, между тем они чаще носят общий характер.

**Целью данной работы является исследование процесса формирования националистической идеологии М.Н. Каткова, обоснование правомерности отнесения его взглядов к области «имперского», «государственного национализма».**

**Задачами работы являются:**

1. изучение биографии М.Н. Каткова и, как следствие, выявление причин перехода Каткова с позиций умеренного либерализма на позиции консерватизма и национализма;
2. исследование и выявление сущностных характеристик в трактовках понятий «нация» и «национализм» в разные исторические эпохи в зарубежной и отечественной истории; процесса эволюции идеологии русского национализма в XIX веке;
3. выявление специфики «польского» компонента в структуре «катковского» национализма;
4. анализ отношения Каткова к славянскому вопросу в рамках его националистической идеологии; выявление сходства и различия общественно-политических взглядов М.Н. Каткова и И.С. Аксакова в области славянского вопроса.

**Работа основана на анализе следующих исследований:** В немногочисленной дореволюционной историографии, которая, непосредственно посвящена анализу взглядов и деятельности М.Н. Каткова, заметна тенденция деления авторов на политических противников и сторонников. При этом данные работы не являются научными в строгом смысле слова. Все они достаточно субъективны в своих оценках. И одна из первых таких работ, посвященных анализу взглядов и деятельности М.Н. Каткова, была написана уже в 1888 г. Это книга С.Г. Щегловитова «Катков и его время». Политические убеждения автора обусловили неприятие программы Каткова конца 70-80-х годов. Последнее обстоятельство вызвало недовольство апологетов Каткова. Также следует обратить внимание на работу одного из ближайших сотрудников Каткова в 60-70-е годы, Н.А. Любимова, «Михаил Никифорович Катков и его историческая заслуга». Написанная в панегирическом по отношению к Каткову-охранителю тоне, она преследовала цель оградить его от обвинений в измене либерализму. Отмечая, что сотрудники «Русского Вестника» в большинстве своем вышли из лагеря западников, автор полагал, что сам Катков никогда не был

западником «в тесном смысле» и в «основе его направления было более близкого с славянофильством, чем с западничеством». Книга Н.А. Любимова расширяла представление о Каткове-публицисте начала 60-х годов. Некоторые стороны журнальной деятельности Каткова в 50-60-е годы нашли отражение в небольшой по объему его биографии, написанной Р.И. Сементковским для серии «Жизнь замечательных людей». В этом же ряду стоит небольшая статья историка Д.И. Иловайского, написанная в 1897 г. в журнале «Русский Архив».

В СССР тема русской консервативной мысли, в силу объективных причин, не изучалась в должной мере. Взгляды Каткова заранее признавались реакционными и не нуждались в исследовании, соответственно и взгляды по национальному вопросу не подвергались серьезным исследованиям.

И здесь следует выделить статью В.Я. Кирпотина «Катков накануне польского восстания», в которой он подверг сомнению традиционное для либеральных историков общественной мысли утверждение о том, что Катков был либералом и лишь под влиянием польского восстания 1863 г. перешел в лагерь реакции. Определенный вклад в изучение темы внесли А.Е. Пресняков и Ю.Г. Оксман.

Начиная с 60-х годов XX века, значительный шаг вперед в исследовании взаимовлияния консервативной идеологии и правительственного курса был сделан в трудах П.А. Зайончковского. Он обращается к исследованию общественно-политической деятельности Каткова обозначая проблему степени его влияния на складывание политического курса. Он отводил Каткову значительное место в общественно-политической сфере, показывая, как его идеи предшествовали правительственным мерам, а «Московские Ведомости» превратились в своего рода государственный департамент по выработке законопроектов.

Публицистической деятельности М.Н. Каткова посвящена часть работы В.А. Китаева «От фронды к охранительству. Из истории русской

либеральной мысли 50-60-х годов XIX века». В данной работе деятельность Каткова рассматривается в рамках 1850-60-х годов, в общем русле либерального движения в России.

Отдельного внимания заслуживает монография В.А. Твардовской «Идеология пореформенного самодержавия (М.Н. Катков и его издания)», где наиболее глубоко исследована деятельность М.Н. Каткова. В работе Твардовской анализируются государственные и националистические идеи консерватизма в контексте правительственной политики и общественного движения. При этом исследовательница ушла, на мой взгляд, от однозначной позиции раннесоветской историографии, в которой образ Каткова подавался как однозначно реакционный.

Ситуация в историографии существенно изменилась после начала горбачевской «гласности». Интерес к консервативной идеологии резко возрос. В 2000 г. было издано обобщающее исследование, написанное коллективом авторов (В.Я. Гросул, Б.С. Итенберг, В.А. Твардовская, К.Ф. Шацилло, Р.Г. Эймонтова) «Русский консерватизм XIX столетия. Идеология и практика». В нем рассматривается эволюция консерватизма от самых его истоков до начала XX века. И соответственно уделено место, в том числе, взглядам Каткова.

Исследования продолжаются и настоящее время. В 2016 г. вышла в свет монография А.Э. Котова ««Царский путь» Михаила Каткова. Идеология бюрократического национализма в политической публицистике 1860-1890-х годов». Особенность данной монографии заключается в том, что она затрагивает до этого практически совершенно неизученный вопрос об окружении Каткова.

В основе многочисленных статей, вышедших в последнее время, написанными такими авторами как А.Д. Гронский, А.Э. Котов, В.Н. Кудряшев, С.М. Санькова, А.А. Тесля, можно выделить общие положения касательно анализа «катковского» национализма. Современные исследователи используют в отношении взглядов Каткова такие понятия, как

«бюрократический», «имперский», «государственный», «гражданский национализм». В том плане, что в основе этой идеологии лежит представление Катковым государства на основе неэтнической, т.е. политической нации.

**Источниковая основа работы:** для исследования данной темы был привлечен обширный массив источников. В целом их можно разделить на публицистические произведения и источники личного происхождения, прежде всего, воспоминания. Но следует отметить, что в некоторых случаях разделение на периодические издания и публицистические произведения носит условный характер. М.Н. Катков был редактором газеты «Московские Ведомости» и журнала «Русский Вестник». Следует выделить сборники статей Каткова «Империя и крамола» и «Идеология охранительства». В них представлена выборка статей Каткова, которые печатались в «Московских Ведомостях» в период с 1863 по 1887 гг. Тематика статей обширна и охватывает вопросы как внутренней, так и внешней политики. Тем не менее, ограниченное количество статей, представленных в сборнике не может в полной мере раскрыть взгляды Каткова. Поэтому огромное значение для исследования данной темы представляет 6-ти томное собрание сочинений М.Н. Каткова. Для изучения темы квалификационной работы интерес представляет второй том, в котором представлена общественно-политическая публицистика, необходимая для понимания идеологии консервативной государственности, ее истоков и проблем утверждения в различных сферах жизнедеятельности.

Основной массив источников по теме представлен самым полным изданием его сочинений, включающим около 17 тысяч его публикаций – «Собранием передовых статей «Московских Ведомостей». 1863-1887». Это 25 томов, где собраны все статьи из «Московских Ведомостей» за период редакторства М.Н. Каткова. Изначально заголовки статей принадлежали его вдове С.П. Катковой и ее помощникам-редакторам, так как в газете «Московские Ведомости» Катков все свои статьи публиковал

без заглавий и подписей. Так как Катков придерживался принципа, по которому, все свои статьи публиковал без заглавий и без подписей, считая их редакционными передовыми статьями, в которых была выражена политическая позиция издания по той или иной проблеме, изложена редакционная оценка тех или иных событий.

Для выявления особенностей национальных взглядов Каткова в области славянского вопроса необходимо сравнение со взглядами славянофилов и, в частности И.С. Аксакова, поэтому важным источником является его 7-томное Собрание сочинений. Первое собрание сочинений Аксакова в семи томах было издано в 1886–1887 гг. Дореволюционное собрание сочинений И. С. Аксакова было составлено в основном из его статей в издаваемых им газетах («Парус», «День», «Москва», «Москвич» и «Русь»), а также из речей, воззваний и открытых писем, печатавшихся в других органах печати, и некоторых не опубликованных при жизни рукописей из архива писателя. В рамках данного исследования использовался 1 и 7 тома. 1 том – «Славянский вопрос» непосредственно дает возможность проанализировать воззрения Аксакова в области славянского вопроса. Здесь собраны произведения по стержневым проблемам славянофильского движения – славянской общности, роли России в мире как православно-славянской державы и ее жертвенного служения братьям по крови и вере.

Значимыми для данного исследования являются источники личного происхождения, где так или иначе, Каткову и Мещерскому отвели место на страницах своих дневников и воспоминаний. Это дневники и воспоминания А.С. Суворина, А.В. Никитенко, Е.М. Феоктистова, К.Ф. Головина, Б.Н. Чичерина. Воспоминания современников, конечно, требуют к себе критического отношения в силу своей субъективности.

Основное содержание работы

Первая глава посвящена биографии и публицистической деятельности М.Н. Каткова. В первой главе данной работы при рассмотрении страниц биографии консерватора упор делается на анализ и выявление факторов, повлиявших на процесс формирования консервативного мировоззрения и национализма.

Что касается биографии Каткова, то ее условно можно поделить на 2 периода, где границей служит польское восстание 1863-1864 гг. и начало редакторства в «Московских Ведомостях». При этом первый период характеризовался западно-европейскими политическими идеями и формами, преимущественно английскими. После 1863 г. наметился переход к истинно консервативным идеям, к национализму.

Помимо этого второй параграф данной главы посвящен проблеме интерпретации понятий «нация» и «национализм» применительно к разным историческим периодам в зарубежной и отечественной истории. В том числе имеют разное наполнение и на современном этапе развития общества и науки, что приводит к серьезным трудностям. В работе прослеживается зарождение и эволюция данных понятий. Но в целом, можно сказать, спор велся по линии определения факторов, определяющих принадлежность человека к нации, между этническими и политическими факторами.

Во второй главе анализируются особенности национализма М.Н. Каткова, на примере его отношения к польскому вопросу. Исходя из чего, можно сделать вывод о том, что основой нации, в представлении Каткова, являлась политическая идентичность, т.е. принадлежность к нации определялась подданством, а не этническим происхождением и языком. А появление какой-либо другой политической нации, в частности польской, неминуемо должно было привести к сепаратизму. Польское восстание 1863-1864 гг. было вызвано деятельностью польской элиты в целях достижения личной выгоды при получении власти, и католического духовенства, стремившегося установить господство католичества. Катков выступал за подавление польского восстания «железом и кровью», которое являлось

необходимым условием сохранения единства русского государства, так как с возникновением независимого Польского государства, оно неминуемо начало бы претендовать на Западный край; появление Польши показало бы слабость России, так как она не смогла удержать свои территории, это, в свою очередь, привело бы к падению ее международного авторитета.

В третьей главе этой работе анализируются и сравниваются взгляды М.Н. Каткова и И.С. Аксакова по славянскому вопросу. Несмотря на то, что они относились к разным идеологическим лагерям, был ряд положений, сближавший их. Объединяющими положениями является то, что они отводили России роль «освободительницы угнетенных славянских народов», что, но Россия вовсе не выступала агрессором, поскольку это не должно было повлечь вхождения освобожденных народов в состав России. Взаимодействие России и славянских народов они видели в рамках созданного в будущем союза, но союза не политического, а национально-культурного. Но в отличие от Каткова признаками нации для Аксакова являлись этнические признаки и единство религии.

### Заключение

Михаил Никифорович Катков один из наиболее известных и, что особенно важно, влиятельных публицистов 1860-1880-х годов, относимых к консервативному лагерю. «Государственный деятель без государственной должности» не только влиял при помощи «Московских Ведомостей» на формирование общественного мнения в русском обществе, но и имел влияние на министров, и даже на Александра II. На протяжении всей своей жизни и до сегодняшнего дня данная историческая фигура вызывала самые разные оценки. Сторонник либеральных идей, неожиданно становится ярким консерватором, данный переход из одного идеологического лагеря в другой по-разному воспринимался и трактовался его современниками и исследователями. Самой популярной, но не достаточно обоснованной являлась версия о связи перехода всего лишь с приобретением личной

выгоды. Более обоснованной является версия о том, что коренному перелому в сознании публициста, его переходу к консервативной идеологии и началу формирования национализма, послужило польское восстание 1863-1864 гг. Сам же Катков не относил себя ни к одной из существовавших в русском обществе политических партий, за неимением просто политической жизни в России. Он обвинял членов какой-либо партии в борьбе за личные интересы в ущерб государственным. Эволюция взглядов Каткова представляется возможной в силу того, что изменение взглядов было характерно, в той или иной степени, для многих общественных деятелей русского общества, особенно во второй половине XIX в. А обвинения в непостоянстве шли, как правило, со стороны идеологических соперников.

Для исследования национальных взглядов Каткова необходимо, прежде всего, определиться с сущностью понятий «нация» и «национализм». При этом возникает проблема интерпретации данных понятий применительно к разным историческим эпохам в зарубежной и отечественной истории. В целом в тот или иной исторический период понятие «нация» трактовалось в двух аспектах: этническом, в основе которого лежал этнос, с присущими ему единством происхождения, единым языком и общей культурой, и в политическом, при котором отмечается сращивание нации и государства. Отсутствие однозначного подхода исследователей к определению данных понятий приводит к негативным последствиям, касательно документов государственной важности. Более реалистичную трактовку данного понятия дал, на мой взгляд, Андерсон, назвав нацию воображаемым сообществом, поскольку «нация» предстает как искусственно созданный продукт эпохи, государства.

В каждый исторический период создается своя теория нации, в которую вкладываются необходимые значения. В России в XIX в. активно шел процесс строительства русской нации. Применительно к XIX в. в России постепенно, особенно ко второй половине века, все более отчетливо понятию «нация» придавалось политическое содержание, что связано было с

необходимостью создания консолидирующего начала в государстве, когда Европу потрясли революции, находившие отклик в Российской империи. Из чего выкристаллизовывался «имперский», «государственный национализм», предполагающий единство законов, единую систему управления, единый язык, отстаивание приоритетов государствообразующей нации не ради нее самой, а ради общегосударственных интересов в целом.

Исследователями признается, что М.Н. Катков стоял у истоков русского национализма. Представляется возможным называть идеологию редактора «Московских Ведомостей» «имперским», «государственным национализмом». Во-первых, поскольку для националистических воззрений Каткова характерно пренебрежение этничностью, в том плане, что нация, в понимании Каткова, это не этническое образование, а политическое, т.е. принадлежность к нации определялась подданством, а также упоминал о единстве языка, а не этническим происхождением и религией. Таким образом, русскими для него являлись все подданные русского государства, в том числе и поляки, за которыми, в силу исторической традиции, он признавал, что они могли бы претендовать на название нации. За каждым этносом, в то же время признавалось право на исповедование любой религии, на сохранение своих традиций и обычаев, использование своего языка, но редактор «Московских ведомостей» пресекал всяческие стремления к созданию на территории Российской империи каких-либо еще политических наций кроме русской. Поэтому яростно выступал против предоставления автономии Польши и за самые решительные действия со стороны правящих кругов при подавлении польского восстания 1863/64 гг., за подавление «железом и кровью» политически опасного элемента.

В представлении Каткова автономия Польши и дарование ей дополнительных свобод создавали ситуацию «государства в государстве», что вело к распаду государства. С возникновением независимого польского государства, оно неминуемо начало бы претендовать на Западный край. В свою очередь отделение территорий от России означало бы ее слабость, что

привело бы к падению ее международного авторитета. При этом польское восстание он позиционировал не как движение польского народа за создание самостоятельного национально государственного, а как умонастроения небольших групп национальных элит, которые стремились достичь своей выгоды. В свою очередь крестьяне составляли в повстанческом движении незначительный процент. Польское восстание ставило вопрос не только о том какому государству существовать, но и какая из двух ветвей христианства распространит свою власть на этих территориях. Поскольку в качестве движущей силы Катков рассматривал не только польскую шляхту, но католическое духовенство. Польское восстание таило в себе и внешнеполитическую угрозу, так как поддерживалось рядом европейских государств, враждебных России. По мнению Каткова, именно заинтересованность европейских государств, в частности Англии и Франции, способствовали началу восстания.

И.С. Аксаков также являлся одним из крупнейших публицистов второй половины XIX в., ярких представителей славянофильской идеологии, который представлял несколько отличную от Каткова концепцию нации, и ее роли в государстве. Проанализировав их концепции, можно прийти к выводам, что оба публициста относили в сферу национальных интересов России славянские народы Балканского полуострова. России при этом отводилась мессианская роль «освободительницы угнетенных славянских народов», что привело бы к отторжению данных территорий от Османской империи, но в противовес иностранной прессе она вовсе не позиционировалась как агрессор, поскольку дальнейшее взаимодействие России с освобожденными народами должно было происходить в рамках национально-культурного союза. Кардинально их взгляды различаются в отношении определения понятия «нация», если для Каткова в определении нации лежат две составляющие – политическая идентичность и единый язык, то для Аксакова принадлежность к нации определяет общность происхождения и единая религия. Аксаков выступал как активный сторонник

вступления России в войну с Турцией, которая должна была привести к разрешению восточного вопроса, катковские издания носили более сдержанный характер и были далеки от восторженного воодушевления славянофилов, так как Катков отмечал неподготовленность русского общества к войне, а главное война нанесла бы большой ущерб государству.

Основой идеологии М.Н. Каткова стало признание приоритета государства как субъекта национальной политики, а все народы становились объектами, на первый план выдвигались государственные интересы, которые и стремился отстаивать Катков в своей общественной деятельности.