

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра теоретической и социальной философии

**Архитектоника консерватизма в современном социокультурном
пространстве**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента 2 курса 212 группы
направления 47.04.01 «Философия»
профиль «Социальная философия»
философского факультета
Бурлакова Дмитрия Сергеевича

Научный руководитель
доцент кафедры
теоретической и социальной философии,
кандидат философских наук, доцент _____

Д.А. Аникин

Заведующий кафедрой
теоретической и социальной философии,
доктор философских наук, профессор _____

В.Б. Устьянцев

Саратов 2019

Введение. Актуальность темы исследования. Актуальность консервативной проблематики связана с тем, что в современном мире консерватизм рассматривается амбивалентно, как с критической (например, в западноевропейском социуме), так и с одобрительной (например, в российском социуме) позиций. На протяжении многих веков, консерватизм претерпевал значительную трансформацию (например, от консерватизма как реакции на французскую революцию к немецкой «консервативной революции» и американскому неоконсерватизму). Консерватизм как течение должен иметь под собой уверенный фундамент, на котором может быть выстроена архитектурная структура, где происходит наложение различных идей. Это порождает тот факт, что необходим социально-философский анализ консерватизма как интеллектуального конструкта, в частности, исследование консерватизма на наличие фундамента и архитектурной структуры.

Степень разработанности проблемы. Консервативная проблематика начала обрисовываться в XIX веке, но общие закономерности консервативной проблематики можно усмотреть и ранее.

Первое узкоспециализированное понимание консерватизма встречается у Э. Берка¹, которое является реакцией на события Великой французской революции. Э. Берк подверг критике идеологию французских революционеров, в частности он критиковал уничтожение духовных ресурсов общества и пренебрежение сложившимися традициями. Э. Берк противопоставлял критики естественное развитие и уважение к традициям;

Ж. де Местр² также разрабатывал теоретический фундамент консерватизма, он подверг критике теоретический фундамент французской революции. Его главными идеями являются то, что революция рассматривается как обратимый процесс и то, что традиция несёт в себе порядок и развитие истории;

О. Шпенглер³ оказал значительное влияние на развитие немецкого консервативного течения, а именно на такое течение как «консервативная революция». Шпенглер развивал идею этноцентризма и настаивал на том, что немец-

¹ Берк, Э. Размышления о революции во Франции – М., 1993. – 144 с.

² Де Местр, Ж. Сочинения. – СПб., 2007. – 300 с.

³ Шпенглер, О. Пруссачество и социализм. – М., 2002. – 240 с.

кому народу присущ особый социализм, который заключен в прусском государственном духе и немецком коллективизме;

Одним из самых влиятельных приверженцев идей «консервативной революции» является Э. Юнгер⁴, который в своих ранних публицистических статьях развивал метафизическую составляющую течения «консервативной революции»;

Правовую сторону консервативного течения рассматривает К. Шмитт⁵, который внёс значительный вклад в понимание консерватизма благодаря понятию «политического».

Л. Штраус⁶ является основоположником неоконсерватизма как течения. Также он развивал идею естественных прав человека, которые он рассматривает как независимые и необходимые, которые не имеют принадлежности к какому-либо государству;

Д. Белл⁷ проблематизирует идеологическое поле и развивает идеи неоконсервативного течения, основной его идеей являются ре-идеологические практики, в том числе и консервативные;

Первое подробное исследование консерватизма совершил К. Мангейм⁸, который вывел особый консервативный «стиль мышления», которому присуща уникальная характеристика;

Идею консерватизма как идеологии исследует С. Ф. Хантингтон⁹, который выделяет три формы консерватизма и исследует его ценностный фундамент.

Из отечественных исследователей консерватизма стоит выделить:

Ионина Л. Г.¹⁰, который многогранно исследует консервативную проблематику, акцентируя внимание на его трансформации;

⁴ Юнгер, Э. Националистическая революция. Политические статьи (1923-1933). – М., 2008. – 368 с.

⁵ Шмитт, К. Понятие политического. – СПб., 2016. – 570 с.

⁶ Штраус, Л. Введение в политическую философию. – М., 2000. – 364 с.

⁷ Bell, D. The cultural contradictions of capitalism. – N.Y., 1976. – 400 p.

⁸ Мангейм, К. Диагноз нашего времени. – М., 1994. – 601 с.

⁹ Huntington, S.P. Conservatism as an Ideology. – N.Y., 1957. – 473 p.

¹⁰ Ионин, Л.Г. Апдейт консерватизма. – М., 2010. – 304 с.

Артамошин С. В.¹¹ исследует консервативную проблематику в эпоху Веймарской республики, в частности течение «консервативная революция»;

Цели и задачи исследования. Целью работы является исследование интеллектуального фундамента и специфики развития консерватизма в современном обществе. Для достижения данной цели необходимо поставить следующие задачи:

1. Проанализировать генеалогию консерватизма от истоков к современности;
2. Выявить интеллектуальные предпосылки становления консерватизма как феномена;
3. Проанализировать социальные основания и политические вызовы консерватизма в западноевропейском социуме и концептуализировать консерватизм;
4. Проанализировать взаимоотношения консерватизма и постмодернизма, выявить конструктивные и деструктивные взаимоотношения.

Объект и предмет исследования. Объектом работы является консерватизм как интеллектуальный феномен.

Предметом работы является структура и неоднородность современного неоконсерватизма.

Научная новизна исследования. Научная новизна выпускной квалификационной работы заключается в нескольких содержательных моментах:

1. Изучены и систематизированы консервативные течения, определены методологические основания их формирования;
2. Выявлены предпосылки консерватизма как интеллектуального феномена, определены их формирующие факторы и процесс корреляции между собой;
3. Проанализирована социальные основания и политические вызовы консерватизма в западноевропейском социуме и определены концептуальные основания консерватизма;
4. Проанализированы взаимоотношения консерватизма и постмодернизма, выявленные конструктивные и деструктивные взаимоотношения между ними.

¹¹ Артамошин, С.В. Консервативная революция в интеллектуальном пространстве Веймарской республики. – СПб., 2018. – 415 с.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость работы определяется актуальностью проблемы консерватизма в современном социокультурном пространстве. Это позволяет расширить границы понимания природы консерватизма и его функционирования в современном социуме. Результаты работы могут позволить проследить тенденции развития представлений о консерватизме на современном этапе, выявить особенности консервативной повестки в условиях трансформирующегося общества.

Практическая значимость работы заключается, в том, что ее результаты могут способствовать более полному освоению идей консерватизма в истории развития философской мысли. Материал выпускной квалификационной работы может быть использован для дальнейшего исследования консерватизма в современном дискурсе.

Структура исследования. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников из 67 источников (включая 15 на иностранном языке). Всего в тексте диссертационного исследования 56 страниц.

Основное содержание работы. Берк является приверженцем теории общественного договора в гоббсовской трактовке, он осуждает общественное равенство индивидов, так как передача прав суверену подразумевает становление иерархии. Из-за того, что французская революция опиралась на руссоистскую трактовку общественного договора, Берк переосмысливает такие понятия как «право», «природа» и «разум», он вмещает все эти смысловые конструкты в понятие «историческое». Для Берка «историческое» есть множественность смыслов развития, которое происходит прямолинейно и не имеет никаких аналогов. В какой-то степени «историческое» приравнивается к традиции.

Относительно свободы Берк пишет: «Наша свобода обладает своей генеалогией, гербами, галереей предков»¹². Таким образом, свобода связывается с историей, свобода – это то, что имеется в прошлом, унаследованное: «Они унаследовали эту свободу, основывая свои претензии не на абстрактных принципах вроде прав человека, но на правах англичан, как наследие, доставшееся от

¹² Берк, Э. Размышления о революции во Франции. – М., 1993. – С. 44.

предков»¹³. Равенство же возможно исключительно через добродетельность, конкретнее, если ты выполняешь свой долг. Природного равенства не существует, изначально есть природная иерархия, из этого выводится, что природное неравенство невозможно искоренить. Перевооружение природы влечёт к усугублению природного порядка вещей.

Другим фундаментальным теоретиком консерватизма выступает Жозеф де Местр, который в следствие Великой французской революции вынужденно приобрел роль политического мыслителя. Его главные мысли были изложены в работе «Рассуждения о Франции», которая была написана как реакция на работу Берка «Размышления о революции во Франции».

Интересный момент, что для де Местра революция не является тотальной, он считает, что революция обратима, всё можно повернуть вспять. Как и Берк главной категорией для де Местра выступает традиция, вне традиции возможно только анархия, а традиция есть упорядоченное историческое развитие, благополучное органическое существование.

Де Местр выступает с холистической позиции, признавая, что основа для совместной жизни есть связь общественных частей с государством как целым. Он также уповает на то, что власть даруется от божественного, соответственно отношение людей к государю определяется не правом, а религиозным долгом. Из этого выводится, что единственная верная форма правления – это абсолютная монархия, над которой только выше стоит Папа Римский.

Относительно равенства де Местр пишет: «Вы желаете равенства между людьми потому, что вы ошибочно считаете их одинаковыми... вы толкуете о правах человека, пишете общечеловеческие конституции; ясно, что, по вашему мнению, различия между людьми нет; путем умозаключения вы пришли к отвлеченному понятию о человеке и все приурочиваете к этой фикции. Это крайне ошибочный и неточный прием... Выдуманного вами общечеловека нигде на свете не увидишь, ибо его в природе не существует»¹⁴. По поводу государственного права и идеи, что человек имеет какие-то формальные права, де

¹³ Там же. С. 63.

¹⁴ Де Местр, Ж. Петербургские письма 1803-1817. – СПб., 1995. – С. 18.

Местр пишет: «Всякая писаная конституция есть не что иное, как лоскут бумаги. Такая конституция не имеет престижа и власти над людьми. Она слишком известна, слишком ясна, на ней нет печати помазания, а люди уважают и повинуются активно в глубине сердца только тому, что сокровенно, таким темным и могучим силам, как нравы, обычаи, предрассудки, идеи, господствующие над нами без нашего ведома и согласия... Писаная конституция всегда бездушна, а между тем вся сущность дела в народном духе, которым стоит государство... Этот дух выражается прежде всего в чувстве патриотизма, одушевляющем граждан...»¹⁵. Таким образом, мы видим, что для де Местра, консерватизм есть не просто историческое стечение обстоятельств, он выводит традицию на религиозный уровень, буквально, постепенное историческое развитие есть божественное предначертание.

Возобновление консервативной повестки в мире – это результат появления новых проблем, которые не могут быть исчерпаны через либеральный инструментарий. Консерватизм сталкивается с совершенно новыми проблемами, которые порождены социокультурными основаниями и новыми политическими вызовами.

Определение консерватизма – это серьезная междисциплинарная проблема, если, например, либерализм или социализм имеют строгую структуру и изначально выстраивались как общественно-политические течения, то консерватизм, как говорилось выше, является интеллектуальным конструктом. К примеру, соединить воедино и найти общий фундамент у Э. Берка, немецкой «консервативной революции» и американскими неоконсерваторами довольно затруднительно.

С. Хантингтон делает важное замечание: «консерватизм, будучи защитником традиции, сам существует без традиции. Консерватизм – это призыв к истории сам без истории»¹⁶. Действительно, консерватизм, при всём своём интеллектуальном многообразии не представляет авторитетного фундамента. Нет персоналий из консервативного дискурса, обращаясь или ссылаясь на которых

¹⁵ Там же. С. 76.

¹⁶ Huntington, S.P. Conservatism as an Ideology. – N.Y., 1957. – P. 454-473.

можно было утвердить свою консервативную идентичность. В следствие этого, консерватизм как течение распространился по всему миру без единой сети коммуникации, а точнее без единого лейтмотива коммуникации между консервативными сообществами.

Стоит вновь обратиться к К. Манхейму, в его работе «Консервативная мысль» была попытка осмысления консерватизма с социологических и методологических сторон. К. Манхейм рассматривает консерватизм как интеллектуальный конструкт, который вмещает в себя социально-исторический контекст мышления, стереотипы и анализ ценностной характеристики социума.

Манхейм обращается к мировоззренческим составляющим истории и выделяет особый «стиль мышления», который присущ конкретным эпохам исходя из навыков, социализации и общего контекста существования. Различным общественным группам присущ уникальный «стиль мышления» и «...главным показателем связи между существованием и судьбой общественных групп, с одной стороны, и определенными стилями мышления - с другой, служит то обстоятельство, что неожиданный крах определенного стиля мышления совпадает с неожиданным крахом группы - носителя этого стиля, так же как слияние двух стилей мышления соответствует слиянию двух групп»¹⁷.

Манхейм старается выявить предпосылки образования консервативного «стиля мышления», в нашем случае мы именуем его как «конструкт консерватизма», а также он ставит вопрос об соперничестве «стилей мышления», например, он усматривает в Германском духе настроение консерватизма, связывая с тем, что немецкий дух противостоит идеям Великой французской революции из-за закрепощенности Пруссии, немецкого романтизма и т.д. Именно здесь К. Манхейм улавливает очень тонкую мысль, несмотря на то, что первые воплощения консервативных идей как теории были в Англии, «Германия сделала для идеологии консерватизма то, что Франция сделала для Просвещения - использовала его до логического предела»¹⁸.

¹⁷ Манхейм, К. Диагноз нашего времени. – М., 1994. – С. 575.

¹⁸ Там же. С. 580.

Главной опасностью постмодернизма консерваторы усматривали в том, что постмодернизм является не просто интеллектуальной теорией с элементами игры, а в том, что постмодернизм имеет характерное направление в сторону политики, политизируя культуру и образование. Консерваторы усматривали опасность в таких понятиях: политкорректность, мультикультурализм, идентичность и т.д.. Кроме интеллектуального рассмотрения всех этих проблем, постмодернизм ответственен, по мнению консерваторов, за внедрение данных идей в высшие учебные заведения, где осуществляется прием студентов и коррекция кадров. Это постмодернистская политизация, по мнению консерваторов. Политизация внутри стен университета приводит к тому, что личность теряет свои основания: раса, сексуальная ориентация, гендер. Личность распадается на частности, что приводит к подвижности самоидентификации, социальной мимикрии, которые подрывают основы стабильного общества¹⁹.

Консерватизм, критикуя постмодернизм возлагает ответственность за многие социальные трансформации: образование, культура, институт семьи и т.д. Но стоит обратить внимание, что в своей критике, консерватизм встают на позицию своего оппонента, отстаивая ценности Просвещения. То есть, консерватизм критикуя постмодернизм защищает свои позиции через рационализм, универсализм и объективность. Именно здесь ярко выражается неоднозначность консервативного пласта, о котором говорилось ранее.

В данной ситуации, когда выяснилось, что сегодня консервативный дискурс обнаруживает себя в измененном состоянии, а именно трансформировался изначальный фундамент, который в момент своего теоретического зарождения, начало XIX века, занимал антирационалистические позиции, о чем писал К. Манхейм говоря о «стиле мышления», взаимодействуя с постмодернизмом, консерватизм критикует постмодернистские идеалы, и занимает позицию своего прошлого оппонента, а именно защищает идеалы эпохи Просвещения. При таком пластичном изменении консервативной доктрины, следует задаться во-

¹⁹ O'Sullivan, J. Conservatism and Cultural Identity // Conservative Realism. – London, 1996. – P. 23.

просом, а возможно ли конструктивное взаимодействие консерватизма и постмодернизма?

Самый известный комментарий по этой проблеме дал Ю. Хабермас, который заявил, что неоконсерватизм критикуя культуру, накладывает на нее ответственность за экономические и политические проблемы, что крайне схоже с постмодернистской логикой социальной причинности²⁰. Примером могут служить «Майские события» 1968-го года, при которых культура вышла на первый план.

Безусловно, краткий комментарий не является доказательством возможного родства, поэтому стоит обратиться к идеологическим аспектам. Например, Ю. Хабермас усматривает схожий момент консерватизма с постмодернизма в том, что они развивают идеи антимодернизма. Поэтому можно перевернуть схему и назвать, например Ж. Деррида «консерватором» из-за того, что он демонстрирует скептицизм по отношению к современности, вполне похожий на скептицизм Л. Штрауса или Д. Белла по отношению к современности, но не стоит забывать, что их «современность» — это контекстуально разные пространства. Рассмотрим подробнее их точки соприкосновения, чтобы выявить характер этих совпадений.

Антирационалистические истоки консерватизма ярче всего проявляются в философии Э. Берка, так как он одним из первых выразил нападки на рационалистическое мышление эпохи Просвещения, тем самым зародив тренд для всех последующих наследников консерватизма. Стоит сразу отметить, что Э. Берк не является прародителем постмодернизма, но его критика, как фундаментальный конструкт, необходима при рассмотрении данной проблемы.

Заключение. Консервативный дискурс впервые обнаруживается в трудах Э. Берка и Ж. де Местра, который писали свои работы как реакции на социокультурные события их времени, дальнейшее развитие консерватизма усматривается в Германии в эпоху модерна, где консерватизм формируется как метафизическая и этноцентрическая доктрина, далее развитие консерватизма происхо-

²⁰ Habermas, J. Modernity – an Incomplete Project // Postmodern Culture. – London, 1985. – P. 6-8.

дит через неоконсервативную практику, где консерватизм рассматривается как социально-политическое течение. Методологические основания консерватизма определяются через пять характеристик: иррациональность, конкретность, органичность, историчность, индивидуальность.

В современности консерватизм столкнулся с совершенно новыми проблемами, в частности глобализация, мультикультурализм. Слияние культур очень сильно сказались на интеллектуальном конструкте консерватизма. Консерватизм ищет новые выходы из сложившихся ситуаций, например заимствование идей из либеральной повестки, что привело к образованию неоконсервативного дискурса. Конкретнее, предпосылки консерватизма как интеллектуального феномена реализуется через проблему свободы, которые заимствуется из либеральной повестки. Историческое развитие и развитие государства в целом рассматривается исключительно с органицистских позиций.

Ре-консервативная практика обнаруживает себя, в первую очередь, через интеллектуальное восприятие консерватизма. За всю свою историю консерватизм всегда развивался как политически-общественное течение, но современный контекст проблем переносит эту проблему в интеллектуальное русло. Социальные основания консерватизма обнаруживаются в том, что неоконсерватизм есть продукт эпохи модерна, который реагирует на различные контекстуальные запросы, исходя из сложившегося инструментария (например, К. Манхейм определяет его как «стиль мышления», а С. Хантингтон через ценностные характеристики), но главным его инструментом является оппозиция рационализму. Политические вызовы, как например, глобализация подталкивают консерватизм к заимствованию идей оппонентов. Концепт консерватизма складывается через реакцию на современную событийную повестку, причём изначальный исторический фундамент играет второстепенную роль.

Рассмотрение и исследование возможности существования консерватизма в условиях постмодернизма – возможно, с тем счётом, что эти два течения критикуют общего оппонента, но находятся на противоположных полюсах. Таким образом, консерватизм имеет полное право существования вместе с постмодернизмом, но здесь образуется проблема, которая заключается в том, что консер-

ватизм не обнаруживает под собой строгого фундамента, который развивался на протяжении многих веков. Соответственно консерватизм защищает и сохраняет уже сложившуюся общественно-политическую жизнь, а не свои идеалы, которые были выработаны. Консерватизм усматривается как мировоззренческое движение, которое настаивает на стабильности, а интеллектуальный конструкт консерватизма имеет пластичную структуру, которая имеет под собой движущийся и трансформирующийся фундамент, который в связи с историческим развитием замещается устоявшимися общественно-политическими идеями. А архитектурная структура наполняется той событийностью, которая происходит независимо от общемирового консервативного течения. Проанализировав взаимоотношения консерватизма и постмодернизма были обнаружены конструктивные характеристики, которые заключаются в иррационализме и антимодернизме. Деструктивные же характеристики обнаруживаются в том, что постмодернизм настаивает на том, чтобы интеллектуальные позиции были перемещены в плоскость действительности, что для консерватизма неприемлемо, так как это насильственная трансформация общественно-политической повестки.