

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теоретической и социальной философии

**Дихотомия публичного и частного в гендерном измерении: социально-  
философская реконструкция**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 2 курса 212 группы направления 47.04.01 Философия  
(профиль «Социальная философия») философского факультета  
Кострицкой Таисы Андреевны

Научный руководитель  
доктор философских наук, профессор \_\_\_\_\_ О. М. Ломако

Заведующий кафедрой,  
доктор философских наук, профессор \_\_\_\_\_ В. Б. Устьянцев

Саратов 2019

## Введение

**Актуальность темы исследования.** Проблема соотношения публичного и частного несомненно актуальна для современности в связи с трансформацией человеческой жизни, изменениями во всех ее областях, которые передвигают, затемняют или вовсе стирают границы между частным и публичным, досугом и трудом, индивидуальными предпочтениями и идеологиями.

Дихотомия публичное/частное оказывает сильнейшее влияние не только на философские и социологические исследования, но и на все мировоззрение в целом, поэтому нет сомнения в том, что она должна быть подвергнута всестороннему исследованию.

**Степень разработанности проблемы.** В Российской науке тема публичного и частного не пользуется большой популярностью, а интерес к ней возник относительно недавно; из российских исследователей данной проблематики можно назвать Ю. В. Шкудунову, исследующую публичное и частное в аспекте соотношения публичной и частной сфер жизнедеятельности, Ю. А. Красина, исследующего публичную сферу и публичную политику наряду с исследованием проблем демократии, гражданского общества, реформации российского социума и пр. Кроме того, нельзя не упомянуть М. В. Мельникова, который, будучи социологом, скрупулёзно исследует дихотомию публичное/частное в рамках своей науки, нередко в поисках ее истоков заходя на социально-философскую почву.

Более богатую традицию в отношении изучения публичной и частной сфер общества можно обнаружить в западноевропейской и американской науке (С. Бенн и Дж. Гаус, Дж. Вайнтрауб и др.), при этом множество исследователей сосредотачивают свое внимание, прежде всего, на публичной сфере (Т. Маккарти, Д. Бохмэн, К. Гоулд), продолжая философскую традицию, выделяющую публичную сферу в качестве значимого социального феномена (Х. Арндт, Ю. Хабермас). При этом на западе последние работы по данной теме

написаны в 80-х, 90-х годах XX века и в начале нулевых, после чего интерес к ней значительно снижается.

Критическое исследование данной дихотомии и ее рассмотрение в гендерном разрезе мы находим в феминистской теории (К. Пейтман, К. Маккиннон, С. Оукин, Н. Фрейзер, Д. Лэндис и др.), в России исследование гендерного аспекта соотношения частного и публичного затрагивается в работах Е. А. Здравомысловой А. А. Темкиной. При этом результаты исследований, учитывающих гендерную специфику, весьма отличны от результатов исследований, игнорирующих ее. Например, совершенно нетрадиционное прочтение теорий общественного договора предлагает работа К. Пейтман «Сексуальный договор», а Н. Фрейзер обнаруживает, что критическая теория Ю. Хабермаса, не учитывающая гендерный аспект в анализе публичной и частной сфер общества, затемняет целый ряд аспектов мужского доминирования в современном обществе, что свидетельствует, помимо прочего, о его «андроцентрической тенденциозности»<sup>1</sup>.

**Объект исследования** — дихотомия публичное/частное в социальной теории и обществе.

**Предмет исследования** — гендерный аспект деления общества на публичную и частную сферы в социальной философии.

**Цель исследования** – исследовать дихотомию публичное/частное с точки зрения гендерного аспекта в социально-философских теориях общества для выявления ее влияния на анализ общества как такового.

**Задачи исследования:**

1. Проанализировать понимание дихотомии публичное/частное социальной философией с тем, чтобы выявить характерные для последней приемы анализа публичного и частного.

2. Исследовать феминистскую методологию анализа дихотомии публичное/частное с тем, чтобы, выявив преимущества и недостатки

---

<sup>1</sup> Фрейзер, Н. «Что критического в критической теории? Хабермас и гендер» // Феминистская критика и ревизия истории политической философии. — М., 2005. — С. 359.

рассмотренных подходов, сформулировать итоговую методологию для последующего исследования.

3. Рассмотреть дихотомию публичное/приватное в патерналистских и договорных теориях происхождения государства для выявления ее функции, значения и роли в исследуемых теориях.

4. Исследовать дихотомию публичное/приватное в либеральных теориях с тем, чтобы выяснить, чем обусловлено ее центральное положение в последних.

5. Проанализировать проявления дихотомии публичное/приватное в критической теории представителей Франкфуртской школы для выявления обусловленных ею допущений и их последствий для критического потенциала рассмотренных теорий.

#### **Научная новизна исследования.**

1. В ходе исследования приемов анализа дихотомии публичное/приватное в социально-философской традиции выявлено, что последняя практически не уделяет внимание вопросу взаимозависимости публичного и частного в качестве публичной и частной сфер общества, а большое внимание концептуальной разработке публичной сферы резко контрастирует с практически полным отсутствием исследований структуры частной сферы.

2. Выявлено, что феминистская методология анализа публичного и частного в качестве публичной и частной сфер общества обладает наибольшим критическим потенциалом, поскольку обнаруживает те способы, посредством которых публичная и частная сферы, исключая друг друга, остаются неразрывно связанными. Вместе с тем обнаружено недостаточное внимание феминистской теории к ценностному аспекту публичного и частного.

3. Выявлено, что дихотомия публичного и частного в форме дихотомии домашняя сфера(семья)/общественная жизнь обладает конституирующим значением и в патерналистских, и в договорных теориях, выполняя функцию совмещения двух существенно различных форм власти, свободы одной половины человечества и подчинения другой. Показано, что на ценностном уровне в

основе дихотомии лежит отрицание женской субъектности, поскольку присвоение женских природных способностей мужчинами, возможное только благодаря этому отрицанию, составляет основу приватной сферы в форме семьи.

4. В ходе анализа либеральной традиции обнаружено полное воспроизводство ею изначальной формы дихотомии публичное/приватное, даже когда последняя предстает в форме противопоставления гражданского общества государству. Вместе с ней воспроизводятся все ценности, лежащие в ее основе, отрицание за приватной сферой специфической для нее формы власти представляет собой лишь попытку сокрытия подлинной структуры приватной сферы, остающейся неизменной.

5. Критическая теория Франкфуртской школы также воспроизводит дихотомию публичное/приватное в первоначальной ее форме, причем чем больше конкретная теория претендует на описание общества или чем более целостна ее критика идеологии, тем больше влияние на нее оказывает это воспроизводство, затемняющее важнейшие черты статус-кво и тем самым значительно снижающее критический потенциал теории.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из двух глав, первая из которых состоит из двух параграфов, вторая – из трёх.

Глава 1. Феминистская и традиционная социально-философская методология анализа публичного и приватного: сходство и различие

1.1 Дихотомия «публичное/приватное» в социально-философской мысли

1.2 Публичное и приватное в феминистской теории: приемы анализа

Глава 2. Публичное и приватное в социально-философской мысли: синтез ретроспективной и перспективной рефлексии

2.1 Публичное и приватное в патерналистских и договорных теориях происхождения государства: сравнительный анализ

2.2 Дихотомия публичного и приватного как основная предпосылка либеральной теории

2.3 Дихотомия публичного и приватного в критической теории Франкфуртской школы

## Основное содержание работы

В первой главе работы исследуется понимание дихотомии «публичное/приватное» социально-философской традицией. Рассматривается видение дихотомии и заключенных в ней понятий российскими и зарубежными современными исследователями, однако особое внимание уделяется концепции публичной сферы Х. Арндт, которая в сущности представляет собой основоположницу традиции рассмотрения публичной сферы как особого общественного феномена, обладающего автономией и необходимого для полноценного функционирования общества. Делается вывод об общем андроцентризме социально-философской традиции, которая при глубокой концептуальной разработке понятий публичности и приватности, оказывается неспособна обнаружить укорененность публичной и приватной сфер в структурах конкретного патриархального общества.

Феминистская теория подходит к дихотомии публичное/приватное с критической перспективы. Она практически не уделяет внимание концептуальной разработке понятий публичности и приватности, но предлагает критическое исследование дихотомии в форме противопоставления двух взаимоисключающих сфер общества, делая вывод об их неразрывной взаимосвязи и едином фундаменте. Дихотомию публичная сфера/приватная сфера феминистская теория обнаруживает в качестве отражающей структуру патриархального общества. Феминистские аргументы показывают непригодность дихотомии публичное/приватное в качестве инструмента анализа (а именно в таком виде она предстает чаще всего в современных исследованиях) и необходимость критического взгляда на исследования, использующие ее в качестве такового.

Во второй главе работы осуществляется сравнительный анализ дихотомии публичное/приватное в патерналистских и договорных теориях происхождения государства, основное внимание уделено концепциям Аристотеля, сэра Р. Филмера, Т. Гоббса, Дж. Локка. При этом для их анализа используется

произведенное К. Пейтман деление патриархатной теории на традиционную (Аристотель), классическую (сэр Р. Филмер) и современную (Т. Гоббс, Дж. Локк, Ж-ж. Руссо, И. Кант, Г. В. Ф. Гегель и пр.). Все рассмотренные теории воспроизводят дихотомию публичное/приватное в ее первоначальной форме противопоставления семьи, домашнего хозяйства, остальному обществу. В ходе анализа специфики воспроизводства дихотомии, обнаружено, что оно тесно связано с оправданием патриархатного порядка. Так, Т. Гоббс, признавая насильственную природу процесса образования государства, в наименьшей степени воспроизводит исследуемую дихотомию в качестве предпосылки исследования. Более того, он является единственным из рассмотренных теоретиков, признающим политический характер приватной сферы, мужское господство в которой обусловлено не природными способностями (или их отсутствием в случае женщин), а мечом Левиафана. Тем не менее, правомерность этого господства философ не подвергает сомнению, повторяя структуру семьи Аристотеля, он исключает из нее мать, и, более того, он идет дальше и исключает даже жену; его семья состоит из отца, *его* детей и слуг.

Таким образом, на фундаментальном уровне патерналистские и договорные теории происхождения государства представляют собой теории одного порядка, в контексте чего переход от одних к другим представляется не более чем сменой типа обоснования патриархатного устройства общества или сменой патриархатных парадигм.

Второй параграф второй главы исследования посвящен рассмотрению либеральных теоретиков. Рассматриваются современные либеральные исследователи (С. Бенн и Дж. Гаус), однако большее внимание уделено Дж. Локку в качестве основоположника либеральной теории как таковой, а также Г. В. Ф. Гегелю как создателю одной из самых развитых философских систем, оказавшей большое влияние на становление современного либерализма. Дихотомия публичное/приватное в либеральной теории воспроизводит предпосылки, обнаруживаемые уже в патерналистских теориях происхождения государства. Даже когда основное внимание уделяется дихотомии

публичное/приватное в форме дихотомии гражданское общество/государство дихотомия публичное/приватное в форме домашняя сфера/общественная сфера (гражданское общество/государство) имплицитно включена в теорию в качестве основания последней. В основе дихотомии по-прежнему лежит отрицание за женщинами способностей, необходимых для полноценного участия в гражданской жизни (что предполагает преобразование последней как целого), способностей к самостоятельному определению содержания своей собственной, частной, жизни. Таким образом, либеральная теория покоится на том же фундаменте, что и патерналистские теории происхождения государства.

Основное внимание в рамках третьего параграфа второй главы уделяется критической теории Г. Маркузе и Ю. Хабермаса. Задача критической теории — поиск исторических альтернатив и способов изменения общества как целого. Для такой теории воспроизводство предпосылок статус-кво является серьезнейшим недостатком, значительно снижающим ее критический потенциал. Однако обе рассмотренные теории воспроизводят исследуемую дихотомию, хотя куда большее влияние она оказывает на теорию коммуникативного действия Ю. Хабермаса, так как последняя претендует на описание функционирования всего современного ей общества, а не только лишь его идеологии.

В ходе исследования теории Ю. Хабермаса обнаружено, что она также воспроизводит дихотомию публичное/приватное в первоначальной ее форме, но, более того, создаваемое дихотомией видение общества как состоящего из двух сущностно автономных сфер, оказывает определяющее влияние на видение Ю. Хабермасом общества как такового. Так, именно распространение механизмов функционирования «системы» на «жизненный мир» приводит к значительным негативным последствиям и является, с точки зрения Ю. Хабермаса, главной проблемой современного общества, в то время как воспроизводимые его категориальным делением патриархатные предпосылки остаются по преимуществу вне поля зрения исследователя.

Однако и на критику идеологии некритическое принятие дихотомии оказывает значительное влияние. Так, новые формы контроля, исследуемые Г. Маркузе, уже предполагают разделение общества на две автономные сферы, ведь сама возможность столь успешного навязывания потребностей массам обусловлена структурой приватной сферы. Таким образом, дихотомия публичное/приватное сохраняет в себе патриархатные ценности, на основе которых она функционировала в своей первоначальной форме, и позволяет скрыто воспроизводить их в случае некритического принятия ее исследователями, значительно снижая критический и эвристический потенциал их теорий.

### **Заключение**

Исследуя видение дихотомии публичное/приватное традиционной социальной философией, мы выявили, что для нее характерно большое внимание к публичному и приватному как ценностям, весьма большое внимание к публичной сфере, но в то же время нередкое игнорирование приватной, ее структуры и ее взаимосвязи с публичной; что во многом обусловлено андроцентризмом социально-философской традиции, игнорированием ею феминистских исследований, а также неспособностью верно оценить значимость того или иного фактора, если он связан, прежде всего, с женским, а не мужским, опытом. Феминистская же теория во многом благодаря стремлению преодолеть андроцентристское мышление весьма продвинулась в анализе публичного и приватного в качестве публичной и приватной сфер общества в их взаимосвязи, поэтому результаты феминистских исследований необходимо должны учитываться во всяком исследовании публичного и приватного.

Каждый раз, когда дихотомия публичное/приватное воспроизводится некритически, без анализа ее патриархатных оснований, вместе с ней воспроизводятся все ценности, заложенные в ее основе, и принимается патриархатный фундамент общества, который она охраняет. Затемнение основ мужского доминирования и самого этого доминирования, отмеченное Н.

Фрейзер в отношении теории Ю. Хабермаса, было неизбежным следствием его категориального деления, заключающего в себе первоначальную форму дихотомии публичное/приватное. Иными словами, без полноценного анализа исследуемой нами дихотомии невозможна подлинно критическая или просто не патриархатная теория общества. «Гендерное измерение» данной дихотомии есть ее основное измерение, ее фундамент, игнорирование которого неизбежно снизит критический потенциал социальной теории.

Поставленные задачи решены в исследовании на достаточном уровне. В ходе анализа дихотомии публичное/приватное социальной философией выявлены характерные для нее приемы анализа публичного и приватного, их достоинства и недостатки, однако анализ большего количества источников мог бы углубить наше понимание видения социальной философией исследуемой дихотомии. Анализ дихотомии публичное/приватное в феминистской теории мог бы быть продолжен в отношении выявления имплицитно заложенного в ее критике видения концептов публичности и приватности.

Исследование роли и значения дихотомии публичное/приватное в конкретных теориях может быть продолжено как в сторону расширения объекта исследования, включение в него иных теорий, так и в сторону углубления анализа, выявления последствий принятия или защиты исследуемой дихотомии для всех положений той или иной теории. Нашим исследованием мы лишь очертили немалую степень этих последствий, показав необходимость подобного рода работ.

Данное исследование может быть использовано при разработке более или менее полной социальной теории, стремящейся обнаружить подлинные истоки общественных проблем, оно может быть задействовано в любых исследованиях, касающихся либерализма, демократии, гражданского общества, дома, семьи, брака, капитализма, гендера, концептов публичности и приватности, публичной и приватной сфер общества.