

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра теоретической и социальной философии

**Концепция институциональной личности в обществе риска:
социально-философский анализ**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента 2 курса 212 группы направления 47.04.01 Философия профиль
«Социальная философия» философского факультета Копыловой Татьяны
Олеговны

Научный руководитель
заведующий кафедрой
теоретической и социальной философии
доктор философских наук, профессор _____

В.Б. Устьянцев

Заведующий кафедрой
доктор философских наук, профессор _____

В.Б. Устьянцев

Введение

Актуальность темы определяется необходимостью анализа современной жизнедеятельности, которая характеризуется неопределенностью и рискогенностью социальных процессов. Институциональная личность действует внутри институции, при этом передавая информацию государству, таким образом, качественно влияет на трансформацию всего цивилизационного процесса. Следовательно, исследование институциональной личности в рискогенном обществе – есть главный фактор для понимания жизнедеятельности всех социальных процессов и явлений.

Цель настоящего исследования состоит в том, что бы рассмотреть феномен институциональной личности в обществе риска, который выступает в качестве центрального агента, поддерживающего прогрессивное функционирование жизнедеятельности в ситуации неопределенности.

Достижение цели исследования, предполагает осуществление следующих задач:

1. Рассмотреть рискогенное общество как поле существования институционального субъекта
2. Проследить институционализацию личностного бытия
3. Сформулировать понятие институционального риска
4. Наметить стратегии выхода институционального субъекта из поля рискогенности

Особую популярность, вопрос, связанный с институционализацией и личностью, которая является главным агентом данного процесса, получает в современное время

Структура работы

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав: «Личность в обществе неопределенности» - первая глава, и вторая глава «Специфика влияния рискогенности на субъект институционализации», каждая

из которых содержит по два параграфа, заключения и списка использованных источников.

Научная новизна работы:

1. Рискогенное общество как поле существования институционального субъекта выступает создателем новой социальной конструкции современности, которая имманентна субъекту риска. Ответственность как новая социальная конструкция, характерная для наших дней, выступает в качестве рефлексирующей в отношении личности к обстоятельствам, в которых он оказался, к своей способности делать выбор и воздействовать на ту ситуацию, в которую он попал.

2. В процессе институционализации личности, раскрывается амбивалентность, которая распространяется на общественное начало. Сам социум становится тождественен человеку, поэтому в нём, активно прослеживается амбивалентность. Поэтому институциональная личность может выступать в весьма противоречивых формах, когда с одной стороны, является создателем негативных последствий и рисков в целом, имеет стремление к свободе и не соблюдению порядков, а с другой стороны, выступает гарантией развития, стабильности и прогрессивных тенденций социума.

3. Институциональный риск – понятие, направленное на раскрытие сущности деятельных аспектов развития, как личности, так и самих институтов. Таким образом, институционализация выступает в качестве поддерживающих и стимулирующих функций развития государства и социума.

4. В процессе воздействия институционального риска на институциональную сферу социума, субъект институциональных отношений, выступает в качестве транслирующего и главного элемента социальной жизни. Главным при таком подходе является положительное и продуктивное регулирование пространства.

Основное содержание работы

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, раскрывается степень ее разработанности, определяются цель, задачи, объект, предмет и научная новизна исследования, выявляются научная и практическая значимость работы.

Первая глава «Личность в обществе неопределенности» состоит из двух параграфов: «Рискогенное общество как поле существования институционального субъекта» и «Институциональный анализ личностного бытия».

В первом параграфе «Рискогенное общество как поле существования институционального субъекта», обосновывается положение о том, что рискогенное общество как поле существования институционального субъекта выступает создателем новой социальной конструкции современности, которая имманентна субъекту риска. В рамках институциональной теории, может быть выстроен конструкт институционального человека, который претендует на центральное место субъекта институционализации, как амбивалентного – «рационально-ценностного» человека.

Важным фактором является выделение понятия «риск». Говоря о российской философской мысли, категория риска понималась, как последствия, которые заключались в разнице во мнениях и действиях. При этом, они могли быть вызваны некоторыми факторами: отклонением от нравственности, сводящейся к противостоянию между добром и злом, социальным неравенством, а так же конфликтной и амбивалентной природой самого индивида.

Свою особую актуальность, категория риска и мыслимая ее проблематика, приобретает уже после Второй мировой войны, как некое следствие размышления о «взрывном» развитии социума. Однако, при таком подходе, крайне редко учитывались ценностные ориентиры и многие аксиологические аспекты, характерные для категории «риск».

Важным является разграничение понятий «институциональный человек» и «институциональная личность». Институциональный человек – субъект

институционального процесса, отвечающий и соответствующий социальным институтам, а так же развитию общественной среды. В связи с этим, данное понятие намного шире по своему объему, чем категория «институциональной личности». Институциональная личность в данном исследовании понимается как понятие, созданное для отображения общественной природы человека, появившееся в процессе социализации и закрепления за субъектом особой социальной роли.

Во втором параграфе «Институциональный анализ личностного бытия» рассматривается фактор амбивалентности, которое распространяется на общественное начало. Сам социум становится тождественен человеку, поэтому в нём, активно прослеживается амбивалентность. Поэтому институциональная личность может выступать в весьма противоречивых формах, когда с одной стороны, является создателем негативных последствий и рисков в целом, имеет стремление к свободе и не соблюдению порядков, а с другой стороны, выступает гарантией развития, стабильности и прогрессивных тенденций социума.

Личность, проходя главный процесс социализации и подъема системы, может быть вовлечена во все общественные институты, которые устанавливают социальные правила и нормы, выполняя функцию посредника в отношениях между людьми, при этом человек здесь обладает первичной субъективностью, а институт – вторичен.

Институты выполняют значимые социальные функции, по мнению Быченкова, они «гипертрофируют и уродуют личность посредством латентного принуждения и провоцируют односторонность развития»¹.

Закрепление за личностью определенной роли, способствует стабильному прогрессирующему развитию общества, как единого механизма. С другой стороны, отсутствие развития и ротации, приводит к утрате индивидуальности личности, а так же выведению из равновесного состояния.

¹ Быченков, В.М. Институты: сверхколлективные образования и безличные формы социальной субъективности. — М. : Б.и., 1996. — С.167

В связи с данным аспектом, можно заключить, что на передовой план выходит проблема конфликта институционального и ценностного оснований бытия личности. Так, выстраиванию институционального строя в реальном мире, предшествует этап проектирования в пространстве внутриличностной системы субъекта.

Рассматривая конструкт институционального человека как субъекта управленческой деятельности в подверженном рискам обществе, с одной стороны, и как законопослушную личность с другой стороны, можно заметить, что в зависимости от складывающихся ситуаций и культурно-ценностных оснований, институциональный человек может приобретать негативные, асоциальные качества. Происходит это из-за амбивалентности самого социума.

Введенное в обиход Э. Блейлером понятие «амбивалентности», как двойственности переживания, в настоящее время как в научной, так и в философской литературе крайне расширено.

В обществе, как и в индивиде, может быть замечено проявление действий двух групп сил: с одной стороны - стремление к развитию, переменам и, с другой стороны - стремление к упорядочиванию, стабильности. Когда в социуме преобладают какие-то одни цели, задачи, ценности массовой культуры, когда его институционализация обладает консервативной направленностью, социум не решает задач объединения, в нём человек не защищён, находится в стрессе, человек – рискогенен.

Поэтому, можно сказать, что человек, как социальная личность, неотделима от институций, весь процесс жизнедеятельности, разворачивается в рамках институциональных отношений. Поэтому, личность скрывает в себе заложенное понятие «институциональный человек», которому соответствует рационально-ценностные основания, необходимые в рамках амбивалентности его существования и рискогенных процессов.

Поэтому вступая в разные общественные институты, человек, так или иначе, осознает тот минимальный набор правил и норм, с которым ему придется столкнуться в процессе своего жизнеустройства. Именно в этом

плане, наиболее отчетливо раскрывается категория амбивалентности институциональной личности.

Вторая глава «Специфика влияния рискогенности на субъект институционализации» состоит из двух параграфов. **В первом параграфе** «Институциональный риск», обосновывается, что самым значимым фактором, который влияет на субъекта социального процесса и оказывает на него критическое влияние, выступают институциональные риски. Институциональный риск, являясь неотъемлемой составляющей общества, тесно связан с субъектом рискогенного процесса. Для анализа влияния институционального риска, необходимо определить, кто выступает в качестве главного субъекта рискогенного процесса.

Субъектом можно назвать источника и носителя опасности рискогенных ситуаций, который направлен на объект. Таким образом, субъектом институциональных рисков можно считать: различные предприятия, финансовые организации: банки, страховые компании, государство, домашние хозяйства и физические лица, относящиеся к ним.

Воздействие институционального риска на институциональную структуру общества может осуществляться и базироваться на трех основанных компонентах: на субъекте институционального процесса, являющимся главным из компонентов, средствах трансляции риска и объекте рискогенности.

Так, инструментом для передачи информации могут служить трансформированное личностное бытие и сам выбранный способ трансляции. Такая тщательно отобранная информация субъектом рискогенности и процесс его распространения, может приобрести характер массовости, что подведет структуру институционализации к рискам распада или деформации, при этом данный процесс повлечет за собой более негативные последствия и станет источником для создания глобальных рискогенных ситуаций

Во втором параграфе «Стратегии выхода институционального субъекта из поля рискогенности» рассматривается процесс воздействия институционального риска на институциональную сферу социума, при котором

субъект институциональных отношений, выступает в качестве транслирующего и главного элемента социальной жизни. Главным при таком подходе является положительное и продуктивное регулирование пространства: политического, информационного, экономического и социального, являющимся одним из неотъемлемых источников стабильного и прогрессирующего развития личности.

Наш современный социум, все более подвержен негативным ситуациям, которые прослеживаются в социальной стратификации, где отчетливо прослеживаются главенствующие общественные группы, институциональные личности и их ценностные составляющие.

В связи с этим, человеку, который складывается как личность в данных условиях, противостоят угрозы и конфликты, идущие от властных институтов и недоверие, которое складывается исходя из жизненного опыта.

Поэтому для стабилизации жизненного пространства, необходимы стратегии преодоления состояний неопределенности, основанные на качественно новом подходе к ресурсам: человеческие ресурсы, экономические составляющие, природные богатства и так далее.

Такой аспект регулирования является возможным при установлении контролирующего фактора за каналами передачи информации от субъекта рискогенности к объекту. Одним из главных механизмов по минимизации негативных последствий, может выступать социальная память, которая служит примером страшных ситуаций и способов их урегулирования. Опора на прошлое создает весьма широкий пласт по реализации стратегий преодоления рисков.

Еще одним из качественных факторов преодоления рискогенности становится закрепление положения средних слоев общества, которые являются движущими механизмами социальной среды рискогенного общества.

В связи с этим, можно говорить о том, что в настоящей социальной среде, существуют вариации преодоления негативных последствий. Поэтому целесообразным является, во-первых, внедрение в государственные институты,

определенные подразделения, которые могут отвечать за выработку механизмов по нейтрализации негативных эффектов и последствий, а во-вторых, направить гуманитарные науки на изучение рисков.

Заключение

Становление субъекта институционализации происходит в ситуации неопределенности, что способствует изменению пространственной среды самого человека, а так же самого институционального поля, в котором данный субъект обитает. Институционализация предстает в качестве характеристики общественного бытия, закрепляющая социальные уровни, складывающиеся в ходе исторического развития, которая определяет отношения, возникающие между индивидами и социальными группами.

Одним из главных понятий процесса институционализации выступает такая категория, как «институт», которая понимается как историческая форма организации, с помощью которой регулируются общественные отношения в социальной жизни. Следовательно, с помощью социальных институтов происходит упорядочивание общественных отношений, обеспечивается балансирование и устойчивость общественной структуры

К важному процессу относится разграничение понятий «институциональный человек» и «институциональная личность». Институциональный человек – субъект институционального процесса, отвечающий и соответствующий социальным институтам, а так же развитию общественной среды. В связи с этим, данное понятие намного шире по своему объему, чем категория «институциональной личности». Институциональная личность в данном исследовании понимается как понятие, созданное для отображения общественной природы человека, появившееся в процессе социализации и закрепления за субъектом особой социальной роли.

Процесс институционализации в целом, предстает как динамический и постоянно развивающийся процесс зарождения, установления и развития

социального порядка. При таком подходе, управление рисками институционализации и личностным бытием, является ключевым моментом.

Важным становится управление институтом общества, под которым понимается процесс, посредством которого происходит становление балансного уровня между личными и социальными предпочтениями.

Институционализация личностного бытия, представляет собой выстраивание внутреннего и внешнего мира человека в целостную смыслообразующую систему. Именно поэтому, субъектом институционализации выступает личность, в которой заключены внешние и внутренние границы формирования бытийственности и ее внутренней трансформации. Общество, как объективная действительность, выступает в качестве продукта опредмеченной индивидуальной деятельности, выражающейся в историческом процессе.

Таким образом, социум предстает в качестве накопленного запаса знаний, который в процессе социального взаимодействия индивидов конструируются и закрепляются в виде институтов общественного развития – «объективированных, обладающих статусом фактичности типизаций действий и деятелей»².

Можно говорить о том, что в настоящей социальной среде, существуют вариации преодоления негативных последствий. Поэтому целесообразным является, во-первых, внедрение в государственные институты, определенные подразделения, которые могут отвечать за выработку механизмов по нейтрализации негативных эффектов и последствий, а во-вторых, направить гуманитарные науки на изучение рисков.

Таким образом, институциональный риск определяется как степень и вероятность наступления непредвиденного события, вызванного нерациональностью институтов и несовершенством институциональной среды, поэтому тема институционализации и личности, как главного агента процесса в

² Бергер, П., Лукман, Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. — М. 1995. — С. 92

рискогенном обществе остается перспективной в рамках социально-философского подхода.