

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра философии культуры и культурологии

Культурологический анализ визуального образа
АВТОРЕФЕРАТ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ
БАКАЛАВРА

студента 4 курса 431 группы
направления 51.03.01 «Культурология»
философского факультета
Еремеева Романа Олеговича

Научный руководитель
кандидат филологических наук
доцент
_____ О.В. Шиндина

Заведующий кафедрой
профессор кафедры философии культуры и культурологии
доктор философских наук,
профессор _____ Е.В. Листвина

Саратов 2019

ВВЕДЕНИЕ

Исследования культуры в современных социогуманитарных науках характеризуются, среди прочего, неослабевающим интересом к сфере визуального. В XX веке вслед за «лингвистическим поворотом» (понятие, предложенное Ричардом Рорти, для того, чтобы охарактеризовать специфику развития философии в XX веке¹) происходит «визуальный поворот»², отличающийся появлением большого количества работ, посвященных анализу современной культуры, доминантой которой является зрительный образ (также этот поворот может иметь названия «пикториального переворота» или «иконического переворота»), присутствующий в самых разных ее сферах: кинематографе, фотографии, телевидении, рекламе, интернете, видеоиграх, инсталляции, перформансе и пр. Таким образом, появляется новая междисциплинарная наука – визуальные исследования, целью которых является попытка определить сущность визуального образа, его роль в современной культуре, коммуникативные возможности, а также установление связи между искусством, идеологией, экономическими условиями и социальными мифами. С этих позиций рассматривает визуальный образ, в первую очередь, семиотика – Р. Барт³, У. Эко⁴, Ж. Бодрийяр⁵ и др. исследуют механизмы современной мифологии, в основе которой лежит влияние в первую очередь рекламы на потребителя через оперирование визуальными образами.

Расцвет новых художественных практик под влиянием научно-технического прогресса способствовал появлению нового механизма анализа

¹Рорти, Р. Философия и зеркало природы / пер. с англ. В. В. Целищева. – Новосибирск, 1997. – С. 194.

²Мазур, Л. Н. «Визуальный поворот» в исторической науке на рубеже XX – XXI вв. : в поисках новых методов исследования [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: http://ivid.ucoz.ru/publ/lappo_150/mazur_ld/16-1-0-144 (дата обращения: 15. 05. 2019). – Загл. с экрана. – Яз.рус.

³Барт, Р. Избранные работы : Семиотика. Поэтика / пер. с фр., сост., общ.ред. и вступ. ст. Г. К. Косикова. – М., 1994. – 616 с.

⁴Эко, У. Отсутствующая структура. Введение в семиологию / пер. А. Г. Погоняйло и В. Г. Резника / ред. М. Г. Ермакова. – СПб., 1998. – 432 с.

⁵Бодрийяр, Ж. Симулякры и симуляции / пер. с фр. А. Качалова. – М., 2016. – 240 с.

художественного творчества и нового взгляда на искусство и те объекты, которые теперь могут или не могут им считаться. В нашем исследовании мы подробно остановимся на осмыслении двух главных медиумов XX века: фотографии и кинематографа. Фотография и кинематограф всегда, с самого зарождения, являлись объектом споров относительно сущности их природы: кто-то видел в них документальную фактичность, кто-то – новый поток созидательной потенции. Два возможных понимания онтологии фотографического и кинематографического образов предопределили дальнейший вектор их исследования.

В. Беньямин⁶, Р. Барт⁷, А. Картье-Брессон⁸ пишут о фотографии в феноменологическом ключе, считая ее явлением на стыке техники и искусства из-за ее магической способности фиксировать действительность. По этой же причине З. Кракауэр⁹ требует семантического расширения такого термина, как «искусство», считая, что традиционный подход к произведениям искусства не способен раскрыть специфику нового медиума.

Такие авторы, как С. Зонтаг¹⁰, Р. Арнхейм¹¹, В. Флюссер¹², В. Савчук¹³, Ж. Фонткуберта¹⁴ исследуют социокультурное значение фотографии. Р. Арнхейм пишет о том, что задача современной фотографии состоит в том, чтобы «бесцеремонно вторгаться в мир, нарушая в нем покой и равновесие», С. Зонтаг

⁶ Беньямин, В. Произведение искусства в эпоху его технической воспроизводимости / пред., сост., пер. и прим. С. А. Ромашко / ред. Ю. А. Здоровов. – М., 1996. – 240 с.

⁷ Барт, Р. *Camera lucida*. Комментарий к фотографии / пер. с фр. М. Рыклина / ред. П. Канюкова. – М., 2016. – 192 с.

⁸ Картье-Брессон, А. Воображаемая реальность [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: http://fictionbook.ru/author/anri_karte_bresson/voobrajaemaya_realnost_sbornik/read_online.html (дата обращения: 30.10.2016). – Загл. с экрана. – Яз.рус.

⁹ Кракауэр, З. Природа фильма. Реабилитация физической реальности / сокр. пер. с англ. Д. Ф. Соколовой. – М., 1974. – 424 с.

¹⁰ Зонтаг, С. О фотографии / пер. В. Голышева. – М., 2013. – 272 с.

¹¹ Арнхейм, Р. Новые очерки по психологии искусства / пер. Г. Е. Крейдлина / науч. ред. и вступ. ст. В. П. Шестакова. – М., 1994. – 352 с.

¹² Флюссер, В. За философию фотографии / пер. с нем. Г. Хайдаровой. – СПб., 2008. – С. 42.

¹³ Савчук В. Конверсия искусства. СПб., 2001. – 288 с.

¹⁴ Фонткуберта, Ж. Я всегда оставляю достаточно улик // Искусство. TheArtmagazine. 2014. № 1 [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <http://www.iskusstvo-info.ru/archive/article/id/189> (дата обращения: 4. 11. 2017). – Загл. с экрана. – Яз.рус.

настаивает на том, что теперь фотография стала связующим звеном между основополагающими явлениями и институтами социума, а Ж. Фонткубертав своих фотопроектах стремится показать, как фотография формирует наш мир, как зритель может быть уязвим, принимая умелую фальсификацию за правду.

Подход к визуальному образу в кинематографе как к знаку, который нуждается в дешифровке, находит большое распространение в XX веке под влиянием семиотики. Ю. Лотман¹⁵, К. Метц¹⁶, У. Эко¹⁷, Р. Барт¹⁸ пишут о том, что киноязык оперирует не просто визуальными образами, но самостоятельными семиотическими единицами, наполненными смыслодержанием.

В похожем русле развивается и психоаналитический подход к кинематографу, сравнивающий его со сновидением и считающий визуальные образы символами, идущими из подсознания и нуждающимся в расшифровке с помощью психоаналитических методов¹⁹.

Выявлению феноменологической сущности кинематографа, а также поиску разницы между визуальным образом в кинематографе и кинематографическим образом посвящены работы Р. Брессона²⁰, Б. Эйхенбаума²¹, А. Тарковского²², Ж. Делеза²³, А. Базена²⁴, З. Кракауэра²⁵, С.

¹⁵ Лотман, Ю. Семиотика кино и проблемы киноэстетики. – Таллин, 1973. – 122 с.

¹⁶ Метц, К. Воображаемое означающее. Психоанализ в кино / пер. с фр. Д. Калугина, Н. Мовниной / науч. ред. А. Черноглазов. – изд. 2-е. – СПб., 2013. – 334 с.

¹⁷ Код – всему голова. Концепция пансемиотизма Умберто Эко // Семиотика кино. 2016. № 4 [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <http://concepture.club/post/semiotika-kino/kinokonsercija-umberto-eko> (дата обращения: 15. 05. 2019). – Загл. с экрана. – Яз.рус.

¹⁸ Барт, Р. Избранные работы : Семиотика. Поэтика / пер. с фр., сост., общ.ред. и вступ. ст. Г. К. Косикова. – М., 1994. – 616 с.

¹⁹ Метц, К. Воображаемое означающее. Психоанализ в кино / пер. с фр. Д. Калугина, Н. Мовниной / науч. ред. А. Черноглазов. – изд. 2-е. – СПб., 2013. – 334 с.

²⁰ Брессон, Р. Брессон о Брессоне / пер. С. С. Козина. – М., 2017. – 336 с.

²¹ Эйхенбаум, Б. М. Проблемы киностилистики // Поэтика кино. Теоретические работы 1920-х гг. / под ред. Б. М. Эйхенбаума / ред. Д. С. Дамте, Ю. В. Крайко / пред. К. И. Шутко / ком. С. Д. Гуревич. – М., 2016. – С. 14-53.

²² Тарковский, А. Запечатленное время [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <http://tarkovskiy.su/texty/vrema.html> (дата обращения: 05.05.2019). – Загл. с экрана. – Яз.рус.

²³ Делез, Ж. Кино / пер. Б. Скуратова. – М., 2016. – 560 с.

Эйзенштейна²⁶, В. Шкловского²⁷, С. Тимошенко²⁸, Ю. Тынянова²⁹ и др. Все они сходятся на том, что кинематограф должен отречься от влияния старших искусств – в первую очередь литературы – и вернуться к истокам, когда он был не инструментом реализации литературного слова, а магическим способом запечатлеть время.

Именно такой природой обладает кинематограф Ричарда Линклейтера, одного из лидеров американского независимого кинематографа, исследование творчества которого будет проведено на основе проанализированного теоретического материала первой главы. Рассматривая такие фильмы, как «Бездельник», «Под кайфом и в смятении», «Перед рассветом», «Перед закатом», «Перед полуночью», «Отрочество» мы подробно остановимся на таких фундаментальных философских категориях, как время и пространство, которые являются базовыми для поэтики как литературного, так и визуального (кинематографического) творчества, определяя специфику пространственно-временной организации художественного текста³⁰. Анализируя фильм «Пробуждение жизни», мы рассмотрим то, как через образ сновидения Ричард Линклейтер отобразил онтологический кризис современного человека, а также метафизический кризис современной западной культуры.

²⁴ Базен, А. Что такое кино? [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <http://predanie.ru/bazen-andre/book/217380-chto-takoe-kino/> (дата обращения: 5. 12. 2018). – Загл. с экрана. – Яз.рус.

²⁵ Кракауэр, З. Природа фильма. Реабилитация физической реальности / сокр. пер. с англ. Д. Ф. Соколовой. – М., 1974. – 424 с.

²⁶ Эйзенштейн, С. М. Автобиографии, статьи, воспоминания. – М., 2016. – 121 с.

²⁷ Шкловский, В. Б. Поэзия и проза в кинематографии // Поэтика кино. Теоретические работы 1920-х гг. / под ред. Б. М. Эйхенбаума / ред. Д. С. Дамте, Ю. В. Крайко / пред. К. И. Шутко / ком. С. Д. Гуревич. – М., 2016. – С. 153-157.

²⁸ Тимошенко, С.А. Искусство кино и монтаж фильма // Поэтика кино. Теоретические работы 1920-х гг. / под ред. Б. М. Эйхенбаума / ред. Д. С. Дамте, Ю. В. Крайко / пред. К. И. Шутко / ком. С. Д. Гуревич. – М., 2016. – С. 277-336.

²⁹ Тынянов, Ю. Н. Об основах кино // Поэтика кино. Теоретические работы 1920-х гг. / под ред. Б. М. Эйхенбаума / ред. Д. С. Дамте, Ю. В. Крайко / пред. К. И. Шутко / ком. С. Д. Гуревич. – М., 2016. – С. 54-84.

³⁰ Бахтин, М. М. Формы времени и хронотопа в романе. Очерки по исторической поэтике. Вопросы литературы и эстетики. М., 1975. – С. 17-167.

Актуальность данного исследования обусловлена необходимостью изучения тенденций развития культуры, механизмов ее функционирования в условиях «визуального поворота», а также осмысления изменившейся природы визуального образа и его влияния на организацию социокультурной реальности. Исследование творчества Ричарда Линклейтера с этих позиций необходимо для более полного выявления сущности понятия «кинематографический образ», который способен отобразить такие проблемы, как онтологический кризис современного человека, а также метафизический кризис современной западной культуры, во многом вызванные усилившейся визуализированностью культуры.

Новизна выпускной работы обусловлена несомненно значимым вкладом независимого американского режиссера в формирование новой кинематографической эстетики в контексте визуально-антропологического поворота, особой ролью хронотопа среди специфических приемов художественного языка кинематографа в целом³¹ и авторского независимого кинематографа – особенно, а также малой изученностью творчества Ричарда Линклейтера в отечественном искусствознании, кинокритике, эстетике. Частичное упоминание работ Ричарда Линклейтера как представителя американского независимого кинематографа, без специального анализа его творчества, можно найти в следующих работах: в диссертациях В. М. Рутмана «Американский независимый кинематограф: историко-тематический анализ»³² и В. Ю. Мехоношина «Американское независимое кино как феномен культуры 1960-2000-х гг.»³³.

³¹Цивьян, Ю. На подступах к карпалистике : Движение и жест в литературе, искусстве и кино. – М., 2010. – 336 с.

Лотман Ю., Цивьян, Ю. Диалог с экраном. – Таллин, 1994. – 144 с.

³²Рутман, В. М. Американский независимый кинематограф: историко-тематический анализ : автореф. дис. ... канд. культурологии / В. М. Рутман. – СПб, 2012. – 188 с.

³³Мехоношин. В. Ю. Американское независимое кино как феномен культуры 1960-2000-х гг. : автореф. дис. ... канд. культурологии / В. Ю. Мехошин. – Пермь, 2013. – 162 с.

Объектом исследования являются тенденции формирования визуального образа в современной культуре (в первую очередь, посредством фотографии и кинематографа).

Предметом исследования является кинематографический образ в художественных фильмах Ричарда Линклейтера.

Целью работы является анализ кинематографического образа в художественных фильмах Ричарда Линклейтера («Бездельник», «Под кайфом и в смятении», «Перед рассветом», «Пробуждение жизни», «Перед закатом», «Перед полночью», «Отрочество»).

Для достижения цели были поставлены следующие **задачи**:

1. Осуществить обзор ключевых позиций по теории образа в визуальных и кинематографических искусствах, определить сущность визуального образа и механизмы его функционирования.

2. Провести философско-культурологический анализ визуального образа через обращение к фотографии и кинематографу.

3. Выявить феноменологию кинематографического образа. Выявить основные тенденции феноменологического понимания кинематографического образа в современной зарубежной и отечественной науке.

4. Исследовать творчество одного из лидеров американского независимого кинематографа режиссера Ричарда Линклейтера с позиции выявления специфики визуального образа в его творчестве на примере следующих фильмов: «Бездельник», «Под кайфом и в смятении», «Перед рассветом», «Пробуждение жизни», «Перед закатом», «Перед полночью», «Отрочество».

5. Выявить специфику пространственно-временной организации фильмов Ричарда Линклейтера, позволяющих обозначить тенденции и основополагающие черты визуального образа в его творчестве.

Исследования, которые были использованы при написании данной выпускной квалификационной работы, можно условно разделить на взаимосвязанные смысловые группы:

- Работы, посвященные анализу роли визуального образа в современной культуре: В. Беньямина³⁴, З. Фрейда³⁵, Р. Барта³⁶, К. Метца³⁷, Ж. Бодрийяра³⁸, Н. Больца³⁹, Г. Дебора⁴⁰ и др.;
- Работы, посвященные выявлению нового механизма анализа таких художественных практик, как фотография и кинематограф: З. Кракауэра⁴¹, Р. Арнхейма⁴², С. Зонтаг⁴³, Ю. Лотмана⁴⁴, Ж. Фонткуберта⁴⁵ и др.
- Работы, посвященные анализу кинематографического образа: Р. Брессона⁴⁶, Б. Эйхенбаума⁴⁷, Л. Кулешова⁴⁸, А. Тарковского⁴⁹, Ж. Делеза⁵⁰, А. Базена⁵¹, З. Кракауэра⁵², В. Шкловского⁵³, С. Тимошенко⁵⁴, Ю. Тынянова⁵⁵, С. Фрейлиха⁵⁶ и др.

³⁴ Беньямин, В. Произведение искусства в эпоху его технической воспроизводимости / пред., сост., пер. и прим. С. А. Ромашко / ред. Ю. А. Здоровов. – М., 1996. – 240 с.

³⁵ Фрейд, З. Художник и фантазирование / общ.ред., сост. и вступ. ст. Р. Ф. Додельцева, К. М. Долгова / пер. с нем. Р. Ф. Додельцева, А. М. Кесселя, М. Н. Попова. – М., 1995. – 400 с.

³⁶ Барт, Р. Избранные работы : Семиотика. Поэтика / пер. с фр., сост., общ.ред. и вступ. ст. Г. К. Косикова. – М., 1994. – 616 с.

³⁷ Метц, К. Воображаемое означающее. Психоанализ в кино / пер. с фр. Д. Калугина, Н. Мовниной / науч. ред. А. Черноглазов. – изд. 2-е. – СПб., 2013. – 334 с.

³⁸ Бодрийяр, Ж. Симулякры и симуляции / пер. с фр. А. Качалова. – М., 2016. – 240 с.

³⁹ Больц, Н. Азбука-медиа / пер. с нем. Л. Ионина, А. Черных. – М., 2011. – 136 с.

⁴⁰ Дебор, Г. Общество спектакля / пер. А. Уриновского / вступ. ст. А. Лапшина. – М., 2011. – 180 с.

⁴¹ Кракауэр, З. Природа фильма. Реабилитация физической реальности / сокр. пер. с англ. Д. Ф. Соколовой. – М., 1974. – 424 с.

⁴² Арнхейм, Р. Новые очерки по психологии искусства / пер. Г. Е. Крейдлина / науч. ред. и вступ. ст. В. П. Шестакова. – М., 1994. – 352 с.

⁴³ Зонтаг, С. О фотографии / пер. В. Голышева. – М., 2013. – 272 с.

⁴⁴ Лотман, Ю. Семиотика кино и проблемы киноэстетики. – Таллин, 1973. – 122 с.

⁴⁵ Фонткуберта, Ж. Я всегда оставляю достаточно улики // Искусство. TheArtmagazine. 2014. № 1 [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <http://www.iskusstvo-info.ru/archive/article/id/189> (дата обращения: 4.11.2017). – Загл. с экрана. – Яз.рус.

⁴⁶ Брессон, Р. Брессон о Брессоне / пер. С. С. Козина. – М., 2017. – 336 с.

⁴⁷ Эйхенбаум, Б. М. Проблемы киностилистики // Поэтика кино. Теоретические работы 1920-х гг. / под ред. Б. М. Эйхенбаума / ред. Д. С. Дамте, Ю. В. Крайко / пред. К. И. Шутко / ком. С. Д. Гуревич. – М., 2016. – С. 14-53.

⁴⁸ Кулешов, Л. В. Уроки кинорежиссуры. – М., 1999. – 262 с.

⁴⁹ Тарковский, А. Запечатленное время [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <http://tarkovskiy.su/texty/vrema.html> (дата обращения: 05.05.2019). – Загл. с экрана. – Яз.рус.

⁵⁰ Делез, Ж. Кино / пер. Б. Скуратова. – М., 2016. – 560 с.

- Работы философов и психологов, способствовавшие анализу кинематографического образа в кинофильмах Ричарда Линклейтера: Тендзина Вангьяла Ринпоче⁵⁷, Чогьяла Намкай Норбу⁵⁸, С. Лабержа⁵⁹, Шри Нисаргадатта Махараджа⁶⁰, К. Ясперса⁶¹ и др.
- Работы по теории хронотопа: М. Бахтина⁶², П. Флоренского⁶³, Ю. Цивьяна⁶⁴, Ю. Лотмана⁶⁵ и др.

Для темы дипломной работы **ключевыми понятиями** являются:

- Визуальная культура – культура, доминантой которой являются зрительные образы (основополагающее влияние визуальных медиа)⁶⁶.

⁵¹ Базен, А. Что такое кино? [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <http://predanie.ru/bazen-andre/book/217380-что-такое-кино/> (дата обращения: 5.12.2018). – Загл. с экрана. – Яз.рус.

⁵² Кракауэр, З. Природа фильма. Реабилитация физической реальности / сокр. пер. с англ. Д. Ф. Соколовой. – М., 1974. – 424 с.

⁵³ Шкловский, В. Б. Поэзия и проза в кинематографии // Поэтика кино. Теоретические работы 1920-х гг. / под ред. Б. М. Эйхенбаума / ред. Д. С. Дамте, Ю. В. Крайко / пред. К. И. Шутко / ком. С. Д. Гуревич. – М., 2016. – С. 153-157.

⁵⁴ Тимошенко, С.А. Искусство кино и монтаж фильма // Поэтика кино. Теоретические работы 1920-х гг. / под ред. Б. М. Эйхенбаума / ред. Д. С. Дамте, Ю. В. Крайко / пред. К. И. Шутко / ком. С. Д. Гуревич. – М., 2016. – С. 277-336.

⁵⁵ Тынянов, Ю. Н. Об основах кино // Поэтика кино. Теоретические работы 1920-х гг. / под ред. Б. М. Эйхенбаума / ред. Д. С. Дамте, Ю. В. Крайко / пред. К. И. Шутко / ком. С. Д. Гуревич. – М., 2016. – С. 54-84.

⁵⁶ Фрейлих, С. И. Теория кино: От Эйзенштейна до Тарковского: учебник для вузов. – М., 2015. – 512 с.

⁵⁷ Тендзин Вангьял Ринпоче. Тибетская йога сна и сновидений / пер. Н Яцюка ; ред. А. Костенко. – М., 2014. – 256 с.

⁵⁸ Чогьял Намкай Норбу. Йога сновидений и практика естественного света / пер. Ф. Маликовой / ред. М. Кац. – СПб., 2016. – 184 с.

⁵⁹ Лаберж, С. Осознанное сновидение / пер. В. Локая. – М., 2009. – 320 с.

⁶⁰ Шри Нисаргадатта Махарадж. Ничто есть все. Последние беседы / пер. Н. Гориной / ред. К. Кравчук. – М. : Ганга, 2015. – 320 с.

⁶¹ Ясперс, К., Бодрийар, Ж. Призрак толпы. – М., 2007. – 272 с.

⁶² Бахтин, М. М. Формы времени и хронотопа в романе. Очерки по исторической поэтике. Вопросы литературы и эстетики. М., 1975. – С. 17-167.

⁶³ Флоренский, П. А. Анализ пространственности и времени в художественно-изобразительных произведениях. М., 1993. – 321 с.

⁶⁴ Цивьян, Ю. На подступах к карпалистике: Движение и жест в литературе, искусстве и кино. – М., 2010. – 336 с.

⁶⁵ Лотман Ю., Цивьян, Ю. Диалог с экраном. – Таллин, 1994. – 144 с.

- Иконическое изображение – семиотическое понятие, разновидность иконического знака. Может быть с кодом (символическое) и без кода (перцептивное)⁶⁷.
- Симулякр – «копия», не имеющая оригинала в реальности. В семиотике – знак, не имеющий означаемого объекта в реальности⁶⁸.
- Визуальная коммуникация – коммуникация в системе, структурированной интенсивным кругооборотом визуальных знаковых форм⁶⁹.
- Фотографический образ – способность фотографии к документированию действительности. Предмет феноменологических изысканий таких авторов, как Р. Барт, А. Картье-Брессон, В. Беньямин, определявших фотографию как достижение одновременно техническое и магическое.
- Кинематографический образ – строится на главной особенности кинематографа – возможности запечатления времени; это, в первую очередь, ритм, выражающий течение времени внутри кадра; тогда как звук, визуальные решения, игра актеров – не более чем сопутствующие составляющие, которые вполне могут и вовсе отсутствовать⁷⁰.
- «Кино» и «кинематограф» – ключевые категории в теоретических трудах Р. Брессона, призванные подчеркнуть два разных способа существования кинематографа: «кино» – это явление, рожденное из синтеза с литературой, театром и музыкой, утерявшее главные

⁶⁶Мазур, Л. Н. «Визуальный поворот» в исторической науке на рубеже XX-XXI вв.: в поисках новых методов исследования [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: http://ivid.ucoz.ru/publ/lappo_150/mazur_ld/16-1-0-144 (дата обращения: 15. 05. 2019). – Загл. с экрана. – Яз.рус.

⁶⁷Барт, Р. Избранные работы : Семиотика. Поэтика / пер. с фр., сост., общ.ред. и вступ. ст. Г. К. Косикова. – М., 1994. – С. 298.

⁶⁸Бодрийяр, Ж. Симулякры и симуляции / пер. с фр. А. Качалова. – М., 2016. – 240 с.

⁶⁹Там же.

⁷⁰Тарковский, А. Запечатленное время [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <http://tarkovskiy.su/texty/vrema.html> (дата обращения: 05.05.2019). – Загл. с экрана. – Яз.рус.

индивидуальные особенности кинематографа как феномена, стоящего на стыке искусства и техники («запечатление времени»⁷¹); «кинематограф» – феномен, документирующий, а не конституирующий реальность, не опирающийся на драматургические или литературные конструкции⁷².

- Хронотоп – понятие, введенное в сферу гуманитарных наук, эстетики и поэтики М. Бахтиным, обозначающее взаимосвязь художественных пространственных и временных характеристик историко-культурных, жанрово-стилевых общностей искусства или же отдельного произведения⁷³.
- «Бардо» – понятие тибетского буддизма. Означает период, символически описываемый как промежуточное состояние между смертью и перерождением, по своей природе схожее со сновидением⁷⁴.
- Ротоскопирование – мультипликационная техника, при которой материал, записанный на обычную пленку, позже подвергается анимационной обработке.

Достижение поставленных целей и задач требует от нас следующих **методов** исследования: описательный метод, сравнительный метод, мотивно-образный анализ. В рамках данного исследования мы посчитали нужным опираться на следующие подходы к изучению визуального образа в современной культуре (кинематографе) и особенностей воплощения хронотопа в кинематографическом тексте:

- Семиотический подход, исследующий, во-первых, взаимосвязь между идеологией и системой иконических знаков преимущество

⁷¹ Там же.

⁷² Брессон, Р. Брессон о Брессоне / пер. С. С. Козина. – М., 2017. – 336 с.

⁷³ Бахтин, М. М. Формы времени и хронотопа в романе. Очерки по исторической поэтике. Вопросы литературы и эстетики. – М., 1975. – С. 17-167.

⁷⁴ Тибетская Книга Мертвых. Бардо Тхёдол / пер. А. Боченкова – М., 2018. – 384 с.

через вскрытие кодов рекламного дискурса, а во-вторых, киноязык как систему знаков и кодов.

- Феноменологический подход, пытающийся определить природу фотографического и кинематографического образов, с одной стороны, являющихся результатом научно-технической революции, а с другой – новыми художественными практиками.
- Психоаналитический подход, сформулировавший принцип, согласно которому на искусство влияет подсознание автора и сублимация его бессознательных стремлений. Помимо этого, психоаналитическая методология стала основой авангардного кино XX века, процесс создания и прочтения которого был построен на обращении к подсознанию.
- Подход, изучающий пространственно-временную структуру кинематографического текста.

Теоретическая значимость выпускной квалификационной работы заключается в систематизации и концептуализации подходов к изучению визуального образа.

Практическая значимость выпускной квалификационной работы заключается в возможности использования ее результатов при подготовке таких курсов, преподаваемых бакалаврам по направлению подготовки «Культурология», как «Философская и социальная антропология», «Культура эпохи глобализации», «История культуры» и др, специализированных курсов по визуальной антропологии и истории кинематографического искусства, истории независимого американского кинематографа, дисциплин в рамках подготовки магистрантов по направлению «Философия» (профиль «Цифровая антропология»). а также при преподавании профильных предметов (дисциплин, модулей) в рамках программ основного общего и среднего общего образования.

Структура выпускной квалификационной работы. Выпускная квалификационная работа состоит из: введения, двух глав, заключения, списка используемых источников и приложения. В первой главе был проведен обзор по

теории образа преимущественно с семиотических, феноменологических и психоаналитических позиций: семиотическим подходом были рассмотрены механизмы функционирования визуального образа, его влияние на социокультурные связи и практики как идеологического инструмента; феноменологический подход сконцентрировался на понимании и объяснении природы визуального образа, через обращение к фотографии и кинематографу с их исключительной способностью к документированию объектов реального мира; психоаналитический подход видит происхождение визуального образа в подсознании автора и сублимации его подавленных переживаний. Кроме того, в первой главе на основе целого ряда работ по киноведению, философии и теории кино была проведена попытка выявления специфики кинематографа, его отличительных черт как искусства. Во второй главе были проанализированы фильмы Ричарда Линклейтера как кинодеятеля, основу кинематографического образа которого составляют такие категории, как время и пространство, и рассмотрены ключевые аспекты эстетики его работ.

Апробация работы. Результаты исследования и основные положения обсуждались на конференциях:

По теме ВКР опубликованы научные статьи на русском языке:

1. Еремеев, Р.О. Фотография: между документом и художественным творчеством // Философия времени: онтологические начала и ценностные дискурсы. Сборник научных трудов Всероссийской конференции VII Аскинские чтения / Р. О. Еремеев ; под ред. профессора В. Б. Устьянцева. – Саратов : Издательство «КУБиК», 2017. – С. 213-219.

2. Еремеев, Р.О. Цифровой ренессанс // Современное общество в парадигмах социально-гуманитарных наук: Сб. трудов молодых ученых / Р. О. Еремеев ; под ред. С. А. Данилова. – Саратов : Издательский центр «Наука», 2016. – С. 58-63.

3. Еремеев, Р.О. Образ-пространство и образ-время в «киноснимках» Ричарда Линклейтера // Современные проблемы социально-гуманитарных наук:

Сб. трудов молодых ученых / Р. О. Еремеев ; под ред. С. А. Данилова. – Саратов : Издательский центр «Наука», 2017. – С. 53-61.

4. Еремеев, Р.О. Генезис фотографии: между «технэ» и искусством // Перспективные исследования социально-гуманитарных наук: Сб. трудов молодых ученых / Р. О. Еремеев ; под ред. С. А. Данилова. – Саратов : Издательский центр «Наука», 2017. – С. 40-45.

5. Еремеев, Р.О. «Кино» и «кинематограф» : диегетический и миметический пути развития // Культурология в современной России: школы, концепции, персоналии. Сборник статей молодых ученых / Р. О. Еремеев ; под ред. Е. В. Листвиной, Н. П. Лысиковой. – Саратов : Саратовский источник, 2018. – С. 32-38.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках данного исследования был проведен обзор ключевых позиций, исследующих визуальный образ в современной культуре, его сущность и влияние на социокультурные практики. Анализ работ Вальтера Беньямина выявил революционный характер фотографии и кинематографа – алгоритм технической воспроизводимости, лежащий в их основе, меняет наше представление об искусстве, так как любая репродукция лишает произведение искусства его ауры, которая заключается, прежде всего, в его постоянстве и уникальности. В то время как существенная черта репродукции – способность сделать доступным самый уникальный объект.

Обзор работ Ролана Барта, Жана Бодрийера, Умберто Эко выявил идеологическую функцию визуального образа, лежащего в основе системы потребления, и подчеркнул исключительную роль мифа в современной культуре и в сознании человека.

В работах Михаила Эпштейна мы сталкиваемся с провозглашением онтологического кризиса современного человека, не успевающего за растущими в геометрической прогрессии темпами производства информации и способного в связи с этим лишь на скольжение по поверхности знаков и образов экранной культуры. «Клиповость» культуры подчеркивает уже Элвин Тоффлер, связывая это, в том числе, с функционированием медиа и СМИ. Норберт Болц говорит о том, что вторжение медиа в нашу действительность привело к потере этой действительности, которую искусственно восполнили тоже медиа: различные реалити-шоу.

Семиотическая трактовка кинематографа дала нам понимание специфики его коммуникативной функции. В концепциях таких авторов, как Юрий Лотман, Кристиан Метц, Пьер Паоло Пазолини, Жан Митри, Умберто Эко, проводится попытка исследовать визуальный образ в кинематографе как самостоятельную семиотическую единицу и по аналогии с вербальным языком определить устойчивость киноязыка. Юрий Лотман подробно останавливается

на анализе и дешифровке системы знаков кинематографа, в то время как Пьер Паоло Пазолини, Умберто Эко и Кристиан Метц приходят к выводу: код киноязыка (технический код) всегда открыт и постоянно меняется, тогда как его коммуникативная функция определяется общекультурными кодами.

Анализ работ Сьюзан Зонтаг, Валерия Савчука, Жоана Фонткуберта, Рудольфа Арнейма, Вилема Флюсера определил социокультурное значение визуального образа, а именно – фотографии, массовая популяризация которой способствовала визуальному повороту в культуре. Сьюзан Зонтаг говорит о новом виде потребительства, начало которому положила фотография, – эстетическом потребительстве, заключающемся в упоении телесностью. Валерий Савчук считает, что причина популярности фотографии заключается в простоте ее использования, что позволило каждому выразить себя в художественной форме. Жоан Фонткуберта, современный фотохудожник, в своем фотопроектах маскирует вымысел под документальную хронику, тем самым показывая, как фотография способна манипулировать над сознанием человека.

Феноменологическую сущность фотографии выявили Ролан Барт, Анри Картье-Брессон и Вальтер Беньямин, пытавшиеся философски осмыслить способность фотографии к запечатлению. Для них фотография – это медиум, стоящий на стыке двух эпох, обладающий новым эстетическим воззрением и сочетающий в себе мощный импульс художественных потенций и прогрессивность будущего. Это символ вступления в новую индустриальную, постиндустриальную и информационную эру.

Новый механизм анализа художественного творчества позволил ответить на вопрос: «способна ли техника создавать искусства?». Рассматривая снимок «BoulevardduTemple» Луи Дагера, мы пришли к выводу, что первая фотография в силу своей длительной экспозиции была автономной в создании фотографических образов, что дает возможность признать ее художественные потенции.

Анализ работ Р. Брессона, Б. Эйхенбаума, А. Тарковского, Ж. Делеза, А. Базена, З. Кракауэра, С. Эйзенштейна, В. Шкловского, С. Тимошенко, Ю. Тынянова позволил определить специфику кинематографического образа, основой которого является впервые в истории появившаяся возможность запечатления времени. С помощью работ данных мыслителей были установлены связи кинематографа с такими искусствами, как литература, драматургия, музыка, а также была установлена разница между двумя способами понимания кинематографа, а также двумя путями его развития, которые Робер Брессон охарактеризовал как «кинематограф» и «кино»: «кино» – это явление, рожденное из синтеза с литературой, театром и музыкой, утеравшее главные индивидуальные особенности кинематографа как феномена, стоящего на стыке искусства и техники («запечатление времени»⁷⁵); «кинематограф» – феномен, документирующий, а не конституирующий реальность, не опирающийся на драматургические или литературные конструкции.

Вторая глава нашего исследования посвящена анализу творчества Ричарда Линклейтера как одного из виднейших кинематографистов своего поколения. В основе эстетики таких фильмов, как «Бездельник», «Под кайфом и в смятении», «Перед рассветом», «Перед закатом», «Перед полночью», «Отрочество», лежит стремление Линклейтера к документальности, к запечатлению и исследованию времени, в его онтологической связке с пространством.

Обращение к восточным философско-религиозным учениям при анализе фильма «Пробуждение жизни» помогло определить следующие проблемы, положенные в основу фильма и являющиеся одними из главных проблем на сегодняшний момент: онтологический кризис современного человека, а также метафизический кризис современной западной культуры.

⁷⁵ Тарковский, А. Запечатленное время [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <http://tarkovskiy.su/texty/vrema.html> (дата обращения: 05.05.2019). – Загл. с экрана. – Яз.рус.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Арнхейм, Р. Новые очерки по психологии искусства / Р. Арнхейм ; пер. Г. Е. Крейдлина ; науч. ред. и вступ. ст. В. П. Шестакова – М. : Прометей, 1994. – 352 с.
2. Аронсон, О. «Кинематограф сейчас – это своего рода икона секуляризованного мира» // Theory&Practice 2013 г. [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <https://theoryandpractice.ru/posts/6766-aronson> (дата обращения: 05.06.2019). – Загл. с экрана . – Яз.рус.
3. Базен, А. Что такое кино? [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <http://predanie.ru/bazen-andre/book/217380-что-такое-кино/> (дата обращения: 5.12.2018). – Загл. с экрана. – Яз.рус.
4. Барт, Р. Cameralucida. Комментарий к фотографии / Р. Барт ; пер. с фр. М. Рыклина ; ред. П. Канюкова. – М. : ООО «Ад Маргинем Пресс», 2016. – 192 с.
5. Барт, Р. Избранные работы : Семиотика. Поэтика / Р. Барт ; пер. с фр., сост., общ.ред. и вступ. ст. Г. К. Косикова. – М. : Прогресс, 1994. – 616 с.
6. Бахтин, М. М. Формы времени и хронотопа в романе. Очерки по исторической поэтике // М. М. Бахтин. Вопросы литературы и эстетики. М. : Худож. лит., 1975. – С. 17-167.
7. Беньямин, В. Краткая история фотографии / В. Беньямин ; пер. С. А. Ромашко. – М. : Ад Маргинем, 2013. – 144 с.
8. Беньямин, В. Произведение искусства в эпоху его технической воспроизводимости / В. Беньямин ; пред., сост., пер. и прим. С. А. Ромашко ; ред. Ю. А. Здоровов. – М. : «МЕДИУМ», 1996. – 240 с.
9. Бердджер, Д. Фотография и ее предназначения / Д. Бердджер ; пер. А. Асланян; ред. Л. Андерсон. – М. : Ад Маргинем, 2017. – 256 с.
10. Бодрийяр, Ж. Симулякры и симуляции / Ж. Бодрийяр ; пер. с фр. А. Качалова. – М.: ПОСТУП, 2016. – 240 с.

11. Больц, Н. Азбука-медиа / Н. Больц ; пер. с нем. Л. Ионина, А. Черных. – М. : Европа, 2011. – 136 с.
12. Брессон, Р. Брессон о Брессоне / Р. Брессон ; пер. С. С. Козина ; ред. В. Зацепин. – М. : Rosebud Publishing, 2017. – 336 с.
13. Брессон, Р. Заметки о кинематографе [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <http://www.kinovoid.com/2015/08/zametki-o-kinematografe-bresson.html> (дата обращения: 30.03.2018). – Загл. с экрана. – Яз.рус.
14. Бурлыко, А. Ричард Линклейтер о своём «безумном начинании» – амбициозном «Отрочестве» // Lumiere. Независимый журнал от киноманов для киноманов [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <http://www.lumiere-mag.ru/richard-linklejter-o-svojom-bezumnom-nachinanii-ambicioznom-otrochestve/> (дата обращения: 30.03.2019). – Загл. с экрана. – Яз.рус.
15. Дебор, Г. Общество спектакля / Г. Дебор ; пер. А. Уриновского ; вступ. ст. А. Лапшина. – М. : Опустошитель, 2011. – 180 с.
16. Делез, Ж. Кино / Ж. Делез ; пер. с фр. Б. Скуратова – М. : Ад Маргинем Пресс, 2016. – 560 с.
17. Делез, Ж. Кино-2. Образ-время / Ж. Делез ; пер. с фр. Б. Скуратова ; науч. ред. и вступ. ст. О. Аронсона – М. : «Admarginem», 2004. – 623 с.
18. Зонтаг, С. О фотографии / С. Зонтаг ; пер. с англ. В. Голышева. – М. : Ад Маргинем Пресс, 2013. – 272 с.
19. Зонтаг, С. Смотрим на чужие страдания / С. Зонтаг ; пер. с англ. В. Голышева. – М. : Ад Маргинем Пресс, 2014. – 96 с.
20. Иванов, Вяч. И. Поэт и чернь. Собр. соч. : В 4 т. Брюссель, 1971. Т. 1. – С. 709-714.
21. Изобретая авторский знак. Концепция киноязыка Пазолини // Семиотика кино. 2016. № 3. [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <http://concepture.club/post/semiotika-kino/koncersija-kinojazyka-pazolini> (дата обращения: 05.06.2019). – Загл. с экрана. – Яз.рус.
22. Камю, А. Бунтующий человек ; Недоразумение / А. Камю ; пер. Е. Головиной, М. Висмахера. – М. : Издательство АСТ, 2017. – 448 с.

23. Картье-Брессон, А. Воображаемая реальность [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: http://fictionbook.ru/author/anri_karte_bresson/voobrajaemaya_realnost_sbornik/read_online.html (дата обращения: 30.10.2016). – Загл. с экрана. – Яз.рус.
24. Кинг, Д. Пропавшие комиссары. Фальсификация фотографий и произведений искусства в Сталинскую эпоху / Д. Кинг ; пер. Ю. М. Гусева. – М. : Контакт-культура, 2012. – 208 с.
25. Код – всему голова. Концепция пансемиотизма Умберто Эко // Семиотика кино. 2016. № 4 [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <http://concepture.club/post/semiotika-kino/kinokonceptsiya-umberto-eko> (дата обращения: 15. 05. 2019). – Загл. с экрана. – Яз.рус.
26. Кракауэр, З. Природа фильма. Реабилитация физической реальности / З. Кракауэр ; сокр. пер. с англ. Д. Ф. Соколовой. – М. : Искусство, 1974. – 424 с.
27. Кулешов, Л. В. Уроки кинорежиссуры / Л. В. Кулешов ; сост. М. О. Воденко, М. А. Ростокская, Е. С. Хохлова. – М. : ВГИК, 1999. – 262 с.
28. Лаберж, С. Осознанное сновидение / С. Лаберж ; пер. В. Локая. – М. : ООО Издательство «София», 2009. – 320 с.
29. Лаберж, С., Рейнголд, Х. Практика осознанных сновидений / С. Лаберж, Х. Рейнголд ; пер. Д. Шумова. – М. : ООО Издательство «София», 2011. – 352.
30. Лотман, Ю. Семиотика кино и проблемы киноэстетики / Ю. Лотман. – Таллин : эстиРаамат, 1973. – 122 с.
31. Лотман, Ю., Цивьян, Ю. Диалог с экраном / Ю. Лотман, Ю. Цивьян. – Таллин : Александра, 1994. – 144 с.
32. Мазин, В. А. Сновидения кино и психоанализа. – СПб. : Скифия-принт, 2012. – 256 с.
33. Мазур, Л. Н. «Визуальный поворот» в исторической науке на рубеже XX – XXI вв. : в поисках новых методов исследования [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: http://ivid.ucoz.ru/publ/lappo_150/mazur_ld/16-1-0-144 (дата обращения: 15. 05. 2019). – Загл. с экрана. – Яз.рус.

34. Метц, К. Воображаемое означающее. Психоанализ в кино / К. Метц ; пер. с фр. Д. Калугина, Н. Мовниной ; науч. ред. А. Черноглазов. – изд. 2-е. – СПб. : Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2013. – 334 с.
35. Ортега-и-Гассет, Х. Восстание масс / Х. Ортега-и-Гассет; пер. А. М. Гелескула. – М. : Издательство АСТ, 2017. – 256 с.
36. Паперно, И. Кто, Что я? Толстой в своих дневниках, письмах, воспоминаниях, трактатах / И. Паперно. – М. : Новое литературное обозрение, 2018. – 232 с.
37. Пруст, М. Под сенью девушек в цвету / М. Пруст ; пер. А. Федорова. – М. : «Издательство АЛЬФА-КНИГА», 2014. – 506 с.
38. Психологический комментарий доктора Юнга // Тибетская Книга Мертвых. Бардо Тхёдол / пер. А Боченкова – М., 2018. – С. 9.
39. Рорти, Р. Философия и зеркало природы / Р. Рорти; пер. и ред В. В. Целищева. – Новосибирск : Издательство Новосибирского университета, 1997. – 320 с.
40. Руйе, А. Фотография. Между документом и современным искусством / А. Руйе ; пер. М. Михайловой ; ред Е. Перегожина. – СПб. : Клаудберри, 2014. – 712 с.
41. Савчук, В. Конверсия искусства / В. Савчук. – СПб. : ООО «Издательство “Петрополис”», 2001. – 288 с.
42. Силичев, Д.А. Философия. Язык. Культура : Монография / Д.А. Силичев ; Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации. – М. : Вузовский учебник : НИЦ ИНФРА-М, 2014. – 311 с.
43. Тарковский, А. Запечатленное время [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <http://tarkovskiy.su/texty/vrema.html> (дата обращения: 05.05.2019). – Загл. с экрана. – Яз.рус.
44. Тендзин Вангьял Ринпоче. Тибетская йога сна и сновидений / Тендзин Вангьял Ринпоче ; пер. Н Яцюка ; ред. А. Костенко. – М. : ООО Издательство «София», 2014. – 256 с.

45. Тибетская «Книга Мертвых». Бардо Тхёдол ; пер. А Боченкова. – М. : Эксмо, 2018. – 384 с.

46. Тимошенко, С. А. Искусство кино и монтаж фильма // Поэтика кино. Теоретические работы 1920-х гг. / С. А. Тимошенко ; под ред. Б. М. Эйхенбаума ; ред. Д. С. Дамте, Ю. В. Крайко ; пред. К. И. Шутко ; ком. С. Д. Гуревич. – М. : Академический проект; Альма Матер, 2016. – С. 277-336.

47. Тоффлер, Э. Третья волна / Э. Тоффлер ; пер. С. Барабанова, К. Бурмистрова, Л. Бурмистровой, З. Заритовской, Е. Комаровой, Н. Кротовской, В. Кулагиной-Ярцевой, А. Микиши, И. Москвиной-Тархановой, Е. Рудневой, К. Татариновой, Н. Хмелик ; науч. ред. П. С. Гуревич. – М. : Издательство АСТ, 2004. – 261 с.

48. Тынянов Ю.Н. Кино – слово – музыка // Поэтика кино. Теоретические работы 1920-х гг. / Ю. Н. Тынянов ; под ред. Б. М. Эйхенбаума ; ред. Д. С. Дамте, Ю. В. Крайко ; пред. К. И. Шутко ; ком. С. Д. Гуревич. – М. : Академический проект; Альма Матер, 2016. – С. 85-90.

49. Тынянов, Ю. Н. Об основах кино // Поэтика кино. Теоретические работы 1920-х гг. / Ю. Н. Тынянов ; под ред. Б. М. Эйхенбаума ; ред. Д. С. Дамте, Ю. В. Крайко ; пред. К. И. Шутко ; ком. С. Д. Гуревич. – М. : Академический проект; Альма Матер, 2016. – С. 54-84.

50. Флешер, А. Лаборатория времени. Эссе о кино и фотографии / А. Флешер ; пер. И. Г. Стальной, В. В. Фурс. – Минск : ПроPILEI, 2014. – 352 с.

51. Флоренский, П. А. Анализ пространственности и времени в художественно-изобразительных произведениях / П. Ф. Флоренский. – М. : Издательская группа «Прогресс», 1993. – 321 с.

52. Флюссер, В. За философию фотографии / В. Флюссер ; пер. с нем. Г. Хайдаровой. – СПб. : Издательство Санкт Петербургского университета, 2008. – 146 с.

53. Фонткуберта, Ж. Я всегда оставляю достаточно улики // Искусство. TheArtmagazine. 2014. № 1 [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL:

<http://www.iskusstvo-info.ru/archive/article/id/189> (дата обращения: 4.11.2017). – Загл. с экрана. – Яз.рус.

54. Фрейд, З. Художник и фантазирование / З. Фрейд ; общ.ред., сост. и вступ. ст. Р. Ф. Додельцева, К. М. Долгова ; пер. с нем. Р. Ф. Додельцева, А. М. Кесселя, М. Н. Попова. – М. : Издательство «Республика», 1995. – 400 с.

55. Фрейлих, С. И. Теория кино: От Эйзенштейна до Тарковского: учебник для вузов. – М. : Академический проект, 2015. – 512 с.

56. Хайдеггер М. Что значит мыслить? [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: http://ec-dejavu.ru/h/Heidegger_think.html (дата обращения: 30. 03. 2017). – Загл. с экрана. – Яз.рус.

57. Хайдеггер, М. Бытие и время [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <https://litlife.club/br/?b=95901&p=8> (дата обращения: 05.12.2018). – Загл. с экрана. – Яз.рус.

58. Хайдеггер, М. Исток художественного творения [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Heidegg/Ist_02.php (дата обращения: 30. 03. 2019). – Загл. с экрана. – Яз.рус.

59. Цивьян, Ю. На подступах к карпалистике : Движение и жест в литературе, искусстве и кино / Ю. Цивьян. – М. : Новое литературное обозрение, 2010. – 336 с.

60. Чогьял Намкай Норбу. Йога сновидений и практика естественного света / Чогьял Намкай Норбу ; пер. Ф. Маликовой ; ред. М. Кац. – СПб. : Уддияна, 2016. – 184 с.

61. Шкловский, В. Б. Поэзия и проза в кинематографии // Поэтика кино. Теоретические работы 1920-х гг. / В. Б. Шкловский ; под ред. Б. М. Эйхенбаума ; ред. Д. С. Дамте, Ю. В. Крайко ; пред. К. И. Шутко ; ком. С. Д. Гуревич. – М. : Академический проект; Альма Матер, 2016. – С. 153-157.

62. Шри НисаргадаттаМахарадж. Ничто есть все. Последние беседы / Шри НисаргадаттаМахарадж ; пер. Н. Гориной ; ред. К. Кравчук. – М. : Ганга, 2015. – 320 с.

63. Эйзенштейн, С. М. Автобиографии, статьи, воспоминания / С. М. Эйзенштейн. – М. : Директ-Медиа, 2016. – 121 с.

64. Эйхенбаум, Б. М. Проблемы киностилистики // Поэтика кино. Теоретические работы 1920-х гг. / Б. М. Эйхенбаум ; под ред. Б. М. Эйхенбаума ; ред. Д. С. Дамте, Ю. В. Крайко ; пред. К. И. Шутко ; ком. С. Д. Гуревич. – М. : Академический проект; Альма Матер, 2016. – С. 14-53.

65. Эко, У. Отсутствующая структура. Введение в семиологию / У. Эко ; пер. А. Г. Погоняйло и В. Г. Резника ; ред. М. Г. Ермакова. – СПб. : ТОО ТК «Петрополис», 1998. – 432 с.

66. Эпштейн, М. Информационный взрыв и травма постмодерна // Русский журнал : сетевой журнал [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <http://old.russ.ru/journal/travmp/98-10-08/epsht.htm> (дата обращения: 15. 05. 2019). – Загл. с экрана. – Яз рус.

67. Ясперс, К., Бодрийяр, Ж. Призрак толпы / К. Ясперс, Ж. Бодрийяр. – М. : Алгоритм, 2007. – 272 с.

68. Ward, P. I was dreaming I was awake and then I woke up and found myself asleep: Dreaming, Spectacle and Reality in Waking Life // The Spectacle of the Real. From Hollywood to Reality TV and Beyond. USA : Intellect Books, 2005. P. – 161-172.