

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра философии культуры и культурологии

**Сравнительный анализ мифопоэтики и архетипов на примере
индоевропейского фольклора и декоративно-прикладного искусства**
АВТОРЕФЕРАТ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ
БАКАЛАВРА

студентки 4 курса 431 группы
направления 51.03.01 «Культурология»
философского факультета
Сафаровой Нелли Рустамовны

Научный руководитель
доцент кафедры философии культуры и культурологии
кандидат филологических наук _____ О.В. Шиндина

Заведующий кафедрой
философии культуры и культурологии
доктор философских наук,
профессор _____ Е. В. Листвина

Саратов 2019

СОДЕРЖАНИЕ

История вопроса.....	3
Актуальность. Научная новизна.....	4
Теоретическая база.....	5
Цель. Задачи.....	6
Объект и предмет исследования.....	7
Методы.....	8
Теоретическая и практическая значимость.....	8
Апробация результатов исследования.....	9
Структура работы: краткое описание.....	9
Выводы.....	11
Список используемых источников.....	13

История вопроса. Данная работа посвящена анализу мифологических, архетипических образов и мотивов, представленных в декоративно-прикладном искусстве и фольклоре русского народа, которые выступают в качестве трансляторов культурных смыслов, заложенных в глубокой древности, и связанных с изучением не только индоевропеистики¹ (как области, непосредственно обращенной к изучению индоевропейских языков), но и смежных с нею гуманитарных дисциплин: культурной антропологии, мифологии и ритуала, искусствознания. Если объединяющей идеей исследований, посвященных индоевропейским языкам, становится реконструкция смыслов, семантика, позволяющая найти и определить смысловую мотивацию, благодаря которой слово получает свое обозначение, то смежные с индоевропеистикой научные области связаны с исследованием ментальности носителей этих языков и процессам порождения смыслов и их эволюции в более поздние эпохи. Таким образом, изучение праиндоевропейских языков и труды в области индоевропейских древностей, получившие широкое развитие, позволяет проанализировать не только весьма древний пласт индоевропейского праязыка, но и историю позднейших миграций народов и их взаимовлияние², реконструировать материальную среду, природные, социальные, культурные, бытовые формы жизни древних индоевропейцев и их мировоззренческие модели, отразившиеся в мифологических образах и мотивах, многие из которых выступают в роли древнейших культурных архетипов³.

¹ Топоров, В. Н. Индоевропеистика // Лингвистический энциклопедический словарь. – М., 1990. – С. 182-186.

² Клейн, Л. С. Древние миграции и происхождение индоевропейских народов. – СПб., 2007. – 226 с.

³ Богатырев, П.Г. Народная культура славян / сост. Е. С. Новик, Б. С. Долган ; под ред. Е. С. Новик. – М., 2007. – 368 с.; Иванов, Вяч. Вс. Избранные труды по семиотике и истории культуры. – М., 2009. – Т. 5 : Мифология и фольклор. – 363 с.; Иванов, Вяч. Вс. Индоевропейская мифология // Мифы народов мира : Энциклопедия / гл. ред. А. С. Токарев. М., 1980. – Т. 1. – С. 527-533.; Иванов, Вяч. Вс. Исследования в области славянских древностей. – М., 1974. – 342 с.; Мейе, А. Введение в сравнительное изучение индоевропейских языков / пер. Д. Н. Кудрявского ; под ред. Р. О. Шор. – 3-е изд. – Л., 1938. – 510 с.; Топоров, В. Н. К реконструкции индоевропейского ритуала и ритуально-

Для изучения природы архетипических образов представляется плодотворным не только изучение семантики (значений) и синтаксиса (связей) мифопоэтических образов и архетипов, отразившихся в фольклоре и декоративно-прикладном искусстве русского народа, принадлежащего к индоевропейской группе народов, но и сопоставление значимых, ключевых для космогонической картины мира, образов с близкими или аналогичными в фольклоре и декоративно-прикладном искусстве народовобско-угорской группы, представителями которой являются ханты и манси, и удостовериться в типологической общности при этническом своеобразии решения этих общих образов.

Актуальность выбранной темы обусловлена важностью проблемы сохранения культурного наследия полиэтнического состава населения России¹. Также необходимо подчеркнуть, что в современном мире остро стоит проблема этнокультурной идентичности, одним из действенных средств достижения которой является изучение культурных кодов, заложенных в традиционном народном искусстве и фольклоре.

Научная новизна дипломной работы заключается в использовании сопоставительного анализа применительно к значимым элементам мифологической картины мира, отраженной в словесном и декоративно-прикладном искусстве. Данный анализ позволит продемонстрировать типологические черты в складывании ключевых элементов картины мира в разных видах искусства (словесном и декоративно-прикладном) одного народа, а также продемонстрировать процессы тождества в формировании ключевых элементов картины мира у разных народов, проживающих на территории

поэтических формул // Труды по знаковым системам. – Вып. 236. – Тарту : Тартуский университет, 1969. – С. 9-43.

¹Кулемзин, А. М. История охраны памятников в РСФСР. – Красноярск, 1992. – 108 с.; Полякова, М. А. Охрана культурного наследия России : уч. пособие. – М., 2005. – 273 с.; Лавров, В. В. Актуальные проблемы охраны и использования объектов природного и культурного наследия : уч. пособие для магистратуры. – СПб., 2016. – 64 с.

России, и показать неповторимую специфику, присущую творческой ментальности данных этносов.

Теоретическая база. Изучением фольклора, мифологии и декоративно-прикладного искусства занимались многие видные отечественные и зарубежные ученые. При написании выпускной квалификационной работы в частях, относящихся к связи архетипов в фольклоре и мифе, я опиралась на труды Е. М. Мелетинского¹, В. Н. Топорова², А. Л. Топоркова³, Б. А. Рыбакова⁴, А. А. Потебни⁵, В. Я. Проппа⁶, Ф. И. Буслаева⁷, А. Н. Афанасьева⁸, И. М. Снегирева⁹, К. Г. Юнга¹⁰, К. Леви-Стросса¹¹, М. Элиаде¹, Дж. Кэмпбелла² и других, внесших огромный вклад в изучение этого вопроса.

¹Мелетинский, Е. М. Миф и сказка // Фольклор и этнография. – Л., 1970. – С. 139-148.; Мелетинский, Е. М. Поэтика мифа. – 3-е изд. – М., 2000. – 407 с.; Мелетинский, Е. М. От мифа к литературе : уч. пособие. – М., 2001. – 169 с.

²Топоров, В. Н. Модель мира // Мифы народов мира : Энциклопедия / гл. ред. А. С. Токарев. – М., 1980. – С. 677-679.

³Топорков, А. Л. Символика и ритуальные функции предметов материальной культуры // Этнографическое изучение знаковых средств культуры. – Л., 1989. – С. 89-101; Топорков, А. Л. Предвосхищение понятия «архетип» в русской науке XIX века // Литературные архетипы и универсалии. – М., 2001. – С. 348-368.

⁴Рыбаков, Б. А. Язычество древних славян. – М., 2013. – 640 с.; Рыбаков, Б. А. Древние элементы в русском народном творчестве // Советская этнография. – М., 1948. – Выпуск I. – С. 90-106; Рыбаков, Б. А. Русское прикладное искусство X-XIII вв. – Л., 1971. – 118 с.

⁵Потебня, А. А. Слово и миф. – М., 1989. – 624 с.; Потебня, А. А. Объяснение малорусских и сродных народных песен. – Варшава, 1883. – 268 с.

⁶Пропп, В. Я. Поэтика фольклора. – М., 1998. – 352 с.; Пропп, В. Я. Русская сказка. – М., 2000. – 416 с.; Пропп, В. Я. Исторические корни волшебной сказки. – М., 2000. – 336 с.

⁷Буслаев, Ф. И. Исторические очерки русской народной словесности и искусства. – СПб., 1861. – Т. 1. – 643 с.; Буслаев, Ф. И. Народная поэзия. Исторические очерки. – СПб., 1887. – 501 с.

⁸Афанасьев, А. Н. Происхождение мифа : Ст. по фольклору, этнографии и мифологии / сост., подгот. текста, послесл. и коммент. А. Л. Топоркова. – М., 1996. – 638 с.; Афанасьев, А. Н. Поэтические воззрения славян на природу. – М., 1865, 1868, 1869. – Т. 1-3. – 804, 793, 851 с.

⁹Снегирев, И. М. Русские простонародные праздники и суеверные обряды. – М., 2011. – 544 с.

¹⁰Юнг, К. Г. Душа и миф. Шесть архетипов / пер. с английского ; под. ред. А. А. Юдина. – Киев, 1996. – 384 с.; Юнг, К. Г. Архетип и символ / пер. А. М. Руткевича. – М., 1991. – 300 с.; Юнг, К. Г. Структура психики и процесс индивидуации : Сборник статей / пер. с английского ; послесл. А. В. Брушлинского – М., 1996. – 267 с.

¹¹Леви-Стросс, К. Первобытное мышление / пер., вступ. ст. и прим. А. Б. Островского. – М., 1994. – 384 с.

Теоретической базой для рассмотрения архетипичных элементов в декоративно-прикладном искусстве русских послужили работы А. К. Амброза³, Т. И. Макаровой⁴, Г. С. Масловой⁵, Н. Н. Соболева⁶, В. В. Стасова⁷, В. А. Фалеевой⁸ и многих других.

При рассмотрении фольклора хантов и манси я обратилась к трудам А. Алквиста⁹, А. Н. Баландина¹⁰, П. Вертеш¹¹, К. Ф. Карьялайнена¹² и других.

Основой для параграфа по орнаменту в декоративно-прикладном искусстве обских угров послужили материалы Н. В. Лукиной¹³, А. М. Сязи¹⁴, П. Е. Шешкина¹⁵ и других.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в выявлении особенности функционирования мифопоэтического мышления и архетипов в

¹ Элиаде, М. Избранные сочинения : Миф о вечном возвращении ; Образы и символы ; Священное и мирское / пер. с французского А. А. Васильевой, Ю. Н. Стефанова, Н. К. Горбовского. – М., 2000. – 414 с.

² Кэмпбелл, Дж. Мифический образ / пер. с английского К. Е. Семенова. – М., 2002. – 683 с.

³ Амброз, А. К. О символике русской крестьянской вышивки архаического типа // Советская археология. – М., 1966. – № 1. – С. 61-76; Амброз, А. К. Раннеземледельческий культовый символ («ромб с крюками») // Советская археология. – М., 1965. – № 3. – С. 56-70.

⁴ Макарова, Т. И. Симметрия в растительном орнаменте Древней Руси // Древняя Русь и славяне. – М., 1978. – С. 370-378.

⁵ Маслова, Г. С. Бытовые сюжеты в русской народной вышивке // Советская этнография. – М., 1970. – № 6. – С. 119-127.

⁶ Соболев, Н. Н. Народная резьба по дереву. – М., 1984. – 477 с.

⁷ Стасов, В. В. Русский народный орнамент. – СПб., 1872. – Выпуск I. – Табл. XXIX, XLIX. – 160 с.

⁸ Фалеева, В. А. Женский персонаж в русской народной вышивке // Фольклор и этнография русского Севера. – Л., 1973. – С. 119-132.

⁹ Алквист, А. Среди хантов и манси. Путевые записи и этнографические заметки / пер. с нем. и публ. Н. В. Лукиной. – Томск, 1999. – 179 с.

¹⁰ Баландин, А. Н. Язык мансийской сказки. – Л., 1939. – 80 с.

¹¹ Вереш, П. Этиологический миф обских угров : происхождение фратриальной организации и модель мира / пер. с венгерского // Труды Карельского научного центра РАН. – Петрозаводск, 2014. – № 3. – С. 43-52.

¹² Карьялайнен, К. Ф. У остяков. Путевые записки / пер. с финского В. Болотова // Сибирские вопросы. – Б/г., 1911. – Т. 7. – С. 30-52.

¹³ Лукина, Н. В. Криволинейный орнамент восточных хантов // Искусство и фольклор народов Западной Сибири. – Томск, 1984. – С. 52-66.

¹⁴ Сязи, А. М. Орнамент и вещь в культуре хантов Нижнего Приобья. – Томск, 2000. – 248 с.

¹⁵ Шешкин, П. Е. Мансийские орнаменты / отв. ред. Е. И. Ромбадзева. – 2-е изд. – СПб., 2001. – 128 с.

таких важных составляющих материальной и духовной культуры русского народа, как фольклор и декоративно-прикладное искусство: а именно – в фольклорном жанре сказки и в таких видах декоративно-прикладного искусства русского народа, как вышивка, резьба по дереву и изготовление печных изразцов. Также целью дипломной работы является проведение сопоставительного анализа этнокультурных особенностей воплощения значимых архетипических образов, имеющих мифологическое происхождение и природу, – образы волшебного героя, волшебного помощника, невесты, змея, Бабы-Яги, Кощея, живой и мертвой воды, солнца, матери, птицы, Мирового Древа и других у русского и обско-угорских народов ханты и манси.

Для достижения цели были поставлены следующие **задачи**:

1. обозначить основные теоретические положения: мифопоэтическая модель мира, миф, архетип, фольклор, выработанные основными зарубежными и отечественными научными школами;

2. рассмотреть формально-содержательные особенности основных архетипов и своеобразие их воплощения в жанре русской и ханто-мансийской сказки;

3. обозначить специфику и типологическое сходство изображения архетипических мотивов, имеющих мифологическое происхождение и природу, в декоративно-прикладном искусстве русского народа и народов ханты и манси;

4. на основе их сопоставления выявить специфику фольклора и декоративно-прикладного искусства русского народа, прибегая к рассмотрению и таких народов, как ханты и манси.

В качестве **объекта** исследования в выпускной квалификационной работе выступают архетипические элементы (образы и мотивы), имеющие мифологический генезис, в фольклоре русского народа (на примере жанра сказки) и в декоративно-прикладном искусстве. **Предмет** исследования – формально-содержательные особенности архетипических образов и мотивов русского народного искусства и устного народного творчества в сопоставлении

с ханто-мансийским материалом для обнаружения как типологически схожих элементов, так и этнокультурного своеобразия.

При разработке данной проблематики использовались различные **методы**: сравнительно-сопоставительный анализ, синтез, системный, операционный, дедукция.

Для проведения сопоставления сходных элементов фольклора и декоративно-прикладного искусство русского и ханты-мансийского народов необходимо было прибегнуть к сравнительно-сопоставительному анализу.

При работе с трудами ученых и с литературными произведениями использовались общетеоретические методы: анализ, синтез дедукция.

Системный и операционный методы позволяют рассмотреть проблему тождества и целостности и выявить отношения между частями системы и их историческим развитием.

Теоретическая значимость выпускной квалификационной работы заключается в концептуализации идеи единства мифопоэтической картины мира, складывающейся в глубокой древности у русского народа в различных видах искусства, а также доказательство тождества формирования ключевых архетипов в искусствах народов, принадлежащих к разным семьям и группам происхождения, при несомненном этнокультурном своеобразии воплощения этих образов.

Практическая значимость выпускной квалификационной работы заключается в возможности использования ее результатов при подготовке таких курсов, преподаваемых бакалаврам по направлению подготовки «Культурология», как «История искусства», «Мифология», «История культуры» и др. антропологических и этнокультурологических курсов, а также при преподавании профильных предметов (дисциплин, модулей) в рамках программ основного общего и среднего общего образования.

Результаты дипломного исследования нашли отражение в выступлениях автора на следующих научных конференциях: Всероссийская научно-практическая конференция молодых ученых «Современная культурология:

проблемы и перспективы»; Всероссийская научно-практическая конференция молодых ученых «Современная культурология: проблемы и перспективы межэтнического взаимодействия»; Всероссийская научно-практическая конференция молодых ученых «Культурология в современной России: школы, концепции, персоналии».

По итогам научных конференций были опубликованы статьи:

1. Сафарова, Н. Р. Специфика татарского орнамента / Н. Р. Сафарова // Современная культурология : проблемы и перспективы межэтнического взаимодействия. Сборник статей молодых ученых / под ред. Е. В. Листвиной, Н. П. Лысиковой. – Саратов : Саратовский источник, 2017.– Вып. 3. – С. 35-38.
2. Сафарова, Н. Р. Орнамент как вид искусства. Древнерусская орнаментика / Н. Р. Сафарова // Современная культурология : проблемы и перспективы. Сборник статей молодых ученых / под ред. Е. В. Листвиной, Н. П. Лысиковой. – Саратов : Саратовский источник, 2018.– Вып. 4. – С. 42-45.
3. Сафарова, Н. Р. Значение исследований А. К. Амброза в области орнаментики для отечественной этнокультурологии / Н. Р. Сафарова // Культурология в современной России : школы, концепции, персоналии. Сборник статей молодых ученых / под ред. Е. В. Листвиной, Н. П. Лысиковой. – Саратов : Саратовский источник, 2018. – С. 65-68.
4. Сафарова, Н. Р. Особенности мифопоэтической модели мира / Н. Р. Сафарова // Современная культурология : проблемы и перспективы. Сборник статей молодых ученых / под ред. Е. В. Листвиной, Н. П. Лысиковой. – Саратов : Саратовский источник, 2019. – Вып. 5. – С. 104-107.

Первая глава выпускной квалификационной работы **«Мифопоэтическая модель мира и ее отражение в фольклоре и декоративно-прикладном искусстве: теоретический анализ»** посвящена

рассмотрению основных школ и концепций, связанных с изучением фольклора и декоративно-прикладного искусства.

В параграфе 1.1 **«Особенности мифопоэтической модели мира»** идет теоретический разбор представлений человека об окружающем и трансцендентном мире.

В параграфе 1.2 **«Проблема изучения «архетипа» русскими и зарубежными учеными»** дается определение понятия «архетип» и его рассмотрение с позиций разных ученых.

В параграфе 1.3 **«Теоретическое обоснование изучения фольклора в трудах отечественных ученых»** раскрывается семантика понятия «фольклор».

В параграфе 1.4 **«Отражение архетипических элементов в декоративно-прикладном искусстве. Орнамент как эстетический феномен в культуре славян»** идет анализ понятия «орнамент», какая специфика ему присуща.

Во второй главе выпускной квалификационной работы **«Архетипические элементы в устном народном творчестве и декоративно-прикладном искусстве: общее и специфическое (на примере русского народа и народов ханты, манси)»** идет сопоставительный анализ между русскими и народами ханты и манси с последующим выявлением специфических черт.

В параграфе 2.1 **«Фольклор и декоративно-прикладное искусство у русского народа»** производится анализ основных архетипических образов в сказке и орнаменте русского народа с последующим сопоставлением.

В параграфе 2.2 **«Фольклор и декоративно-прикладное искусство у хантов и манси»** происходит выявление архетипических образов, присущих обским уграм в фольклоре и декоративно-прикладном искусстве.

В **«Заключении»** подводятся итоги работы, формулируются выводы, намечаются перспективы дальнейшего развития основных идей исследования.

Отмечается, что в результате проведенного исследования поставленные цели и задачи были достигнуты.

Структура выпускной квалификационной работы продиктована логикой поставленных задач и включает введение, две главы (шесть параграфов), заключение, список использованной литературы и приложений.

Основной целью данной квалификационной работы являлось выявление особенности функционирования мифопоэтического мышления и архетипов на примере сопоставления жанра сказки и декоративно-прикладного искусства русского народа, относящегося к индоевропейской семье. Индоевропеистика является областью научного знания, непосредственно обращенного к изучению индоевропейских языков, которые выступают в качестве хранителей и медиаторов глубинных культурных смыслов, заложенных в глубокой древности. Развитие индоевропеистики стимулировало и обогатило смежные с нею гуманитарные дисциплины: культурную антропологию, искусствознание, изучение мифа и ритуала.

Целью выпускной квалификационной работы явилось исследование особенностей функционирования мифопоэтического мышления и архетипов в фольклоре и декоративно-прикладном искусстве русского народа. Нам показалось плодотворным и перспективным проделать сопоставительный анализ этнокультурных особенностей воплощения значимых архетипических образов, имеющих мифологическое происхождение и природу, у русского и обско-угорских народов ханты и манси, относящихся к финно-угорской группе народностей для убедительного доказательства тождества человеческого мышления, независимо от расы, нации, принадлежности к тому или иному народу или этносу. Этнокультурный анализ позволяет продемонстрировать типологические схождения, указывающие на общность и единство происхождения человечества при несомненном разнообразии и этнокультурной специфике воплощения архетипических образов и мотивов у разных народов.

При написании данной работы был поставлен ряд задач, при решении которых были получены следующие результаты:

1. в первой теоретической главе данной работы был дан историко-культурный анализ формирования в различных научных школах таких категорий, как «мифопоэтическая модель мира», «миф», «архетип», «фольклор»;

2. были проанализированы формально-содержательные особенности основных архетипов, выявленных на примере жанра сказки в русском и хантыйско-мансийском фольклоре;

3. посредством сопоставления изображения архетипических мотивов в декоративно-прикладном искусстве русского народа и народов ханты и манси была выявлена их специфика, обусловленная особенностями формирования культуры, уклада жизни, видов деятельности;

Типологические сближения и специфические черты, характеризующие механизмы воплощения мифологических схем, сюжетов, образов и мотивов у народов, принадлежащих к разным группам происхождения, говорят о сложной природе мифологического мышления, обладающего чертами общности у столь разных этносов.

Анализ такого фольклорного жанра, как сказка, показал, что в ее сюжетной и мотивно-образной структуре и у русского народа, и у ханто-мансийского народа встречается образ «низкого» героя (Иван, Емеля у русских и Ратпархо-Хишпархо у обских угров), живой воды и мирового столба (дерева).

В декоративно-прикладном искусстве также можно проследить общность проявления важных особенностей отражения мифологической картины мира: так, наиболее часто встречаются геометрические орнаменты; распространена трехчастная композиция в вышивке; популярны образы птиц, дерева как образного воплощения мирового древа (метафоры трехчастного устройства мира), из которых выстраивается главный узор.

Детальное исследование архетипических элементов в фольклоре и декоративно-прикладном искусстве разных народов с последующим сопоставлением дает более обширное понимание того, что человеческая психика, основы которой закладываются в древнее время, продуцирует общие для разных народов мифологические структуры, образы и мотивы, наполненные как общими для разных народов смыслами, так и специфическими способами понимания и отражения картины мира. Этнокультурологическое исследование культур разных народов позволяет воочию убедиться в культурно-антропологической общности человечества, но также увидеть неисчерпаемое многообразие и этническое богатство, проявленное народами в воплощении общих мифологических структур и архетипов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Аверинцев, С. С. «Аналитическая психология» К. Г. Юнга и закономерности творческой фантазии / С. С. Аверинцев // О современной буржуазной эстетике. – М. : б/и, 1972. – Вып. 3. – С. 113-143.
2. Азадовский, М. К. История русской фольклористики / М. К. Азадовский ; сост. и отв. ред. О. А. Платонов. – М. : Институт русской цивилизации, 2014. – 1056 с.
3. Алквист, А. Среди хантов и манси. Путевые записи и этнографические заметки / А. Алквист ; пер. с нем. и публ. Н. В. Лукиной. – Томск : Издательство Томского университета, 1999. – 179 с.
4. Амброз, А. К. О символике русской крестьянской вышивки архаического типа / А. К. Амброз // Советская археология. – М. : б/и, 1966. – № 1. – С. 61-76.
5. Амброз, А. К. Раннеземледельческий культовый символ («ромб с крюками») / А. К. Амброз // Советская археология. – М. : б/и, 1965. – № 3. – С. 56-70.

6. Аникин, В. П. Русский фольклор / В. П. Аникин. – М. : Художественная литература, 1985. – 367 с.
7. Аникин, В. П. Русская народная сказка / В. П. Аникин. – М. : Просвещение, 1977. – 208 с.
8. Аничков, Е. В. Язычество и Древняя Русь / Е. В. Аничков. – СПб. : Типография М. М. Стасюлевича, 1914. – 419 с.
9. Афанасьев, А. Н. Происхождение мифа : Ст. по фольклору, этнографии и мифологии / А. Н. Афанасьев ; сост., подгот. текста, послесл. и коммент. А. Л. Топоркова. – М. : Индрик, 1996. – 638 с.
10. Афанасьев, А. Н. Поэтические воззрения славян на природу / А. Н. Афанасьев. – М. : Тип. Грачева и Комп. 1865, 1868, 1869. – Т. 1-3. – 804, 793, 851 с.
11. Байбурин, А.К. Ритуал в традиционной культуре / А. К. Байбурин. СПб. : Наука, 1993. – 240 с.
12. Баландин, А. Н. Язык мансийской сказки / А. Н. Баландин. – Л. : Главсевморпуть, 1939. – 80 с.
13. Белов, В. И. Лад : Очерки о народной эстетике / В. И. Белов. – М. : Молодая гвардия, 1982. – 293 с.
14. Белова О. В. // Славянские древности : Этнолингвистический словарь : в 5 т. / под общ. ред. Н. И. Толстого. – М. : Межд. отношения, 2009. – Т. 4 : Предания. – С. 246-249.
15. Богатырев, П. Г. Народная культура славян / П. Г. Богатырев ; сост. Е. С. Новик, Б. С. Долган ; под ред. Е. С. Новик – М. : ОГИ, 2007. – 368 с.
16. Бенвенист, Э. Общая лингвистика / Э. Бенвенист ; под ред. Ю. С. Степанова. – М. : Прогресс, 1974. – 448 с.
17. Буслаев, Ф. И. Исторические очерки русской народной словесности и искусства / Ф. И. Буслаев. – СПб. : Типография товарищества «Общественная польза», 1861. – Т. 1. – 643 с.
18. Буслаев, Ф. И. Народная поэзия. Исторические очерки / Ф. И. Буслаев. – СПб. : Типография Императорской академии наук, 1887. – 501 с.

19. Буткевич, Л. М. История орнамента : учебное пособие / Л. М. Буткевич. – М. : Гуманитар. изд. центр ВЛАДОС, 2008. – 267 с.
20. Бычков, В. В. Византийская эстетика. Теоретические проблемы / В. В. Бычков. – М. : Искусство, 1977. – 199 с.
21. Веселовский, А. Н. Поэтика сюжетов / А. Н. Веселовский // Историческая поэтика. – Л. : Художественная литература, 1940. – С. 300-307.
22. Веселовский А. Н. Из введения в историческую поэтику / А. Н. Веселовский // Историческая поэтика. – Л. : Художественная литература, 1940. – С. 57-69.
23. Вереш, П. Этиологический миф обских угров: происхождение фратриальной организации и модель мира / П. Вереш ; пер. с венгерского // Труды Карельского научного центра РАН. – Петрозаводск : б/и, 2014. – № 3. –С. 43-52.
24. Вогульские сказки : сборник фольклора народа Манси (вогулов) / В. Н. Чернецов ; под ред. и с предисл. В. Г. Богораза-Тана. – Л. : Гослитиздат, 1935. – 141 с.
25. Волдина, Т. В. Хантыйский фольклор: история изучения / Т. В. Волдина. – Томск : Издательство Томского университета, 2002. – 258 с.
26. Городцов, В. А. Дако-сарматские религиозные элементы в русском народном творчестве / В. А. Городцов // Труды ГИМ. – М. : Издательство М. и С. Сабашниковых, 1926. – Выпуск I. – С. 36.
27. Доманский, Ю.В. Смыслообразующая роль архетипических значений в литературном тексте. Пособие по спецкурсу / Ю. В. Доманский. – Тверь : РГБ, 2001. – 94 с.
28. Дюмезиль, Ж. Верховные боги индоевропейцев / Ж. Дюмезиль ; пер. с франц. Т. В. Цивьян. – М. : Наука, 1986. – 234 с.
29. Иванов, Вяч. Вс. Исследования в области славянских древностей / Вяч. Вс. Иванов, В. Н. Топоров. – М. : Наука, 1974. – 342 с.

30. Иванов, Вяч. Вс. К реконструкции Мокоши как женского персонажа в славянской версии основного мифа / Вяч. Вс. Иванов, В. Н. Топоров // Балто-славянские исследования. 1982. – М. : б/и, 1983. – С. 175-197.
31. Иванов, Вяч. Вс. Индоевропейская мифология // Мифы народов мира: Энциклопедия / гл. ред. А. С. Токарев. М. : Советская энциклопедия, 1980. - Т. 1. - С.527-533.
32. Иванов, Вяч. Вс. Избранные труды по семиотике и истории культуры. – М. : Знак, 2009. – Т. 5: Мифология и фольклор. – 363 с.
33. Иванов, Вяч. Вс. Славянские языковые моделирующие семиотические системы (Древний период) / Вяч. Вс. Иванов, В. Н. Топоров – М. : Наука, 1965. – 246 с.
34. Иванов, В. В. Птицы // Мифы народов мира : Энциклопедия / гл. ред. А. С. Токарев. – М. : Советская энциклопедия, 1980. – Т. 2– С. 837-840.
35. Иванов, С. В. Орнамент народов Сибири как исторический источник (по материалам XIX – начала XX). Народы Севера и Дальнего Востока / С. В. Иванов. – М. : Издательство Академии наук СССР, 1963. – 500 с.
36. Каннисто, А. О медвежьих обрядах вогулов / А. Каннисто ; пер. с нем. Н.В. Лукиной // Поэтика жанров фольклора народов Сибири : миф, эпос, ритуал. – Новосибирск: Издательство ИФЛ СО РАН, 2007. – С. 74-87.
37. Карьялайнен, К. Ф. Религия югорских народов: в 3 т. / К. Ф. Карьялайнен ; пер. с нем. и публ. Н. В. Лукиной. – Томск : Издательство Томского университета, 1995. – Т. 2. – 284 с.
38. Карьялайнен, К. Ф. У остяков. Путевые записки / К. Ф. Карьялайнен ; пер. с финского В. Болотова // Сибирские вопросы. – Б/г. : б/и, 1911. – Т. 7. – С. 30-52.
39. Кастрен, М. А. Путешествие Александра Кастрена по Лапландии, Северной России и Сибири (1838 –1844, 1845 –1849) / М. А. Кастрен ; пер. с финского. – М. : Типография Александра Семена, 1860. – 503 с.

40. Клейн, Л. С. Древние миграции и происхождение индоевропейских народов / Л. С. Клейн. – СПб. : б/и, 2007. – 226 с.
41. Кулемзин, А. М. История охраны памятников в РСФСР / А. М. Кулемзин. – Красноярск : Красноярский университет, 1992. – 108 с.
42. Кэмпбелл, Дж. Мифический образ / Дж. Кэмпбелл ; пер. с английского К. Е. Семенова. – М. : ООО «Издательство АСТ», 2002. – 683 с.
43. Лавров, В. В. Актуальные проблемы охраны и использования объектов природного и культурного наследия : учебное пособие для магистратуры / В. В. Лавров. – СПб. : Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2016. – 64 с.
44. Леви-Стросс, К. Первобытное мышление / К. Леви-Стросс ; пер., вступ. ст. и прим. А. Б. Островского. – М. : Республика, 1994. – 384 с.
45. Легенды и сказки хантов / запись, предисл. и примеч. В. М. Кулемзина и Н. В. Лукиной. – Томск : Издательство Томского университета, 1973. – 216 с.
46. Лихачев, Д. С. Поэтика древнерусской литературы / Д. С. Лихачев. – М. : Наука, 1979. – 376 с.
47. Лукина, Н. В. Криволинейный орнамент восточных хантов / Н. В. Лукина, О. М. Рындина // Искусство и фольклор народов Западной Сибири. – Томск : Издательство Томского университета, 1984. – С. 52-66.
48. Макарова, Т. И. Симметрия в растительном орнаменте Древней Руси / Т. И. Макарова // Древняя Русь и славяне. – М. : Наука, 1978. – С. 370-378.
49. Маслих, С. А. Русское изразцовое искусство XV – XIX в. / С. А. Маслих. – М. : Изобразительное искусство, 1983. – 270 с.
50. Маслова, Г. С. Народная одежда русских, украинцев и белорусов в XIX – начале XX в. / Г. С. Маслова // Восточнославянский этнографический сборник. – М. : Издательство Академии наук СССР, 1956. – С. 543-767.

51. Маслова, Г. С. Бытовые сюжеты в русской народной вышивке / Г. С. Маслова // Советская этнография. – М. : Наука, 1970. – № 6. – С. 119-127.
52. Мейе, А. Введение в сравнительное изучение индоевропейских языков / А. Мейе ; пер. Д. Н. Кудрявского ; под ред. Р. О. Шор. – 3-е изд. – Л. : б/и, 1938. – 510 с.
53. Мелетинский, Е. М. Миф и сказка / Е. М. Мелетинский // Фольклор и этнография. – Л. : Наука, 1970. – С. 139-148.
54. Мелетинский, Е. М. Поэтика мифа / Е. М. Мелетинский. – 3-е изд. – М. : Издательская фирма «Восточная литература», 2000. – 407 с.
55. Мелетинский, Е. М. От мифа к литературе: уч. пособие / Е. М. Мелетинский. – М. : РГГУ, 2001. – 169 с.
56. Мелетинский, Е.М. Женильба в волшебной сказке (её функция и место в сюжетной структуре) / Е. М. Мелетинский // Избранные статьи. Воспоминания. – М. : РГГУ, 1998. – С. 305-317.
57. Мелетинский, Е. М. Герой волшебной сказки / Е. М. Мелетинский. – М. : Академия Исследований Культуры, 2005. – 240 с.
58. Мелетинский, Е. М. Введение в историческую поэтику эпоса и романа / Е. М. Мелетинский. – М. : Наука, 1986. – 318 с.
59. Минц, С. И. Русская фольклористика : Хрестоматия / С. И. Минц, Э. В. Померанцева. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Высшая школа, 1971. – 416 с.
60. Мифы, предания, сказки хантов и манси : пер. с хантыйского, мансийского, немецкого языков / сост., предисл. и примеч. Н. В. Лукиной ; под общей редакцией Е. С. Новик. – М. : Наука, 1990. – 568 с.
61. Молданова, Т. А. Стилизованные изображения в орнаменте хантов р. Казым / Т. А. Молданова // Орнамент народов Западной Сибири. – Томск : Издательство Томского университета, 1992. – С. 75-102.

62. Неклюдов, С. Ю. К вопросу о фольклоре и обряде / С. Ю. Неклюдов // Миф, символ, ритуал. Народы Сибири. – М. : РГГУ, 2008. – С. 11-22.
63. Пархимович, С. Г. Откуда пришла Калтась? (К вопросу о генезисе теонима) / С. Г. Пархимович // Лукич. – Тюмень : б/и, 2001. – № 1. – С. 108-129.
64. Патканов, С. К. Иртышские остяки и их народная поэзия / С. К. Патканов. – СПб. : б/и, 1900. – 113 с.
65. Полякова, М. А. Охрана культурного наследия России : уч. пособие / М. А. Полякова. – М. : Дрофа, 2005. – 273 с.
66. Пропп, В. Я. Структурное и историческое изучение волшебной сказки / В. Я. Пропп // Фольклор и действительность. Избранные статьи. – М. : Наука, 1976. – С. 132-152.
67. Пропп, В. Я. Поэтика фольклора / В. Я. Пропп. – М. : Лабиринт, 1998. – 352 с.
68. Пропп, В. Я. Русская сказка / В. Я. Пропп. – М. : Лабиринт, 2000. – 416 с.
69. Пропп, В. Я. Исторические корни волшебной сказки / В. Я. Пропп. – М. : Лабиринт, 2000. – 336 с.
70. Пропп, В. Я. Морфология сказки / В. Я. Пропп. – М. : Наука, 1969. – 168 с.
71. Потебня, А. А. Слово и миф / А. А. Потебня. – М. : Правда, 1989. – 624 с.
72. Потебня, А. А. Объяснение малорусских и сродных народных песен / А. А. Потебня. – Варшава : Типография Земкевича и Ноавковского, 1883. – 268 с.
73. Путилов, Б.Н. Эпическое сказительство : Типология и этническая специфика. – М. : Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 1997. – 295 с.
74. Рыбаков, Б. А. Язычество древних славян / Б. А. Рыбаков. – М. : Академический проект, 2013. – 640 с.

75. Рыбаков, Б. А. Древние элементы в русском народном творчестве / Б. А. Рыбаков // Советская этнография. – М. : Наука, 1948. – Выпуск I. – С. 90-106.
76. Рыбаков, Б. А. Русское прикладное искусство X – XIII вв. / Б. А. Рыбаков. – Л. : Аврора, 1971. – 118 с.
77. Сагалаев, А. М. Урало-алтайская мифология: символ и архетип / А. М. Салагаев. – Новосибирск : Наука, 1991. – 155 с.
78. Сафарова, Н. Р. Специфика татарского орнамента / Н. Р. Сафарова // Современная культурология : проблемы и перспективы межкультурного взаимодействия. Сборник статей молодых ученых / под ред. Е. В. Листвиной, Н. П. Лысиковой. – Саратов : Саратовский источник, 2017. – Вып. 3. – С. 35-38.
79. Сафарова, Н. Р. Орнамент как вид искусства. Древнерусская орнаментика / Н. Р. Сафарова // Современная культурология : проблемы и перспективы. Сборник статей молодых ученых / под ред. Е. В. Листвиной, Н. П. Лысиковой. – Саратов : Саратовский источник, 2018. – Вып. 4. – С. 42-45.
80. Сафарова, Н. Р. Значение исследований А. К. Амброза в области орнаментики для отечественной этнокультурологии / Н. Р. Сафарова // Культурология в современной России : школы, концепции, персоналии. Сборник статей молодых ученых / под ред. Е. В. Листвиной, Н. П. Лысиковой. – Саратов : Саратовский источник, 2018. – С. 65-68.
81. Сафарова, Н. Р. Особенности мифопоэтической модели мира / Н. Р. Сафарова // Современная культурология : проблемы и перспективы. Сборник статей молодых ученых / под ред. Е. В. Листвиной, Н. П. Лысиковой. – Саратов : Саратовский источник, 2019. – Вып. 5. – С. 104-107.
82. Снегирев, И. М. Русские простонародные праздники и суеверные обряды / И. М. Снегирев. – М. : Кучково поле ; Специализированный детско-юношеский центр спортивных единоборств, 2011. – 544 с.

83. Соболев, Н. Н. Народная резьба по дереву / Н. Н. Соболев. – М. : Academia, 1984. – 477 с.
84. Стасов, В. В. Русский народный орнамент / В. В. Стасов. – СПб. : б/и, 1872. – Выпуск I. – Табл. XXIX, XLIX. – 160 с.
85. Стеблин-Каменский, М. И. Миф. – Л. : Наука, 1976. – 104 с.
86. Степанова, А. П. Теория орнамента : учеб. пособие / А. П. Степанова. – Ростов н/Д : Феникс, 2011. – 149 с.
87. Сязи, А. М. Орнамент и вещь в культуре хантов Нижнего Приобья / А. М. Сязи. – Томск : Издательство Томского университета, 2000. – 248 с.
88. Токарев, С. А. Малые народы Севера : обские угры (ханты и манси) / С. А. Токарев // Этнография народов СССР. – М. : Издательство Московского университета, 1958. – 615 с.
89. Топорков, А. Л. Символика и ритуальные функции предметов материальной культуры / А. Л. Топорков // Этнографическое изучение знаковых средств культуры. – Л. : б/и, 1989. – С. 89-101.
90. Топорков, А. Л. Предвосхищение понятия «архетип» в русской науке XIX века / А. Л. Топорков // Литературные архетипы и универсалии. – М. : Рос. гос. гуманитар ун-т, 2001. – С. 348-368.
91. Топорков, А. Л. Теория мифа в русской филологической науке XIX века / А. Л. Топорков. – М. : Издательство «Индрик», 1997. – 456 с.
92. Топоров, В. Н. К реконструкции индоевропейского ритуала и ритуально-поэтических формул // Труды по знаковым системам. – Вып. 236. – Тарту : Тартуский университет, 1969. – С. 9-43.
93. Топоров, В. Н. Модель мира // Мифы народов мира : Энциклопедия / гл. ред. А. С. Токарев. – М. : Советская энциклопедия, 1980. – Т. 2. – С. 677-679.
94. Топоров, В. Н. Индоевропеистика // Лингвистический энциклопедический словарь. – М. : Советская энциклопедия, 1990. – С. 182-186.

95. Топоров, В. Н. Древо мировое // Мифы народов мира : Энциклопедия / гл. ред. А. С. Токарев. – М. : Советская энциклопедия, 1980. – Т. 1. – С. 330-336.
96. Топоров, В. Н. Миф. Ритуал. Образ. Символ / В. Н. Топоров. – М. : Издательская группа «Прогресс» – «Культура», 1995. – 624 с.
97. Топоров, В. Н. Предыстория литературы у славян. Опыт реконструкции : Введение к курсу истории славянских литератур / В. Н. Топоров. – М. : РГГУ, 1998. – 319 с.
98. Фалеева, В. А. Женский персонаж в русской народной вышивке / В. А. Фалеева // Фольклор и этнография русского Севера. – Л. : Наука, 1973. – С. 119-132.
99. Федорова, Н. Н. К вопросу о структуре традиционного орнамента обских угров / Н. Н. Федорова // Орнамент народов Западной Сибири. – Томск : Издательство Томского университета, 1992. – С. 102-126.
100. Франц, М.-Л. фон. Архетипические паттерны в волшебных сказках / М.-Л. фон Франц ; пер. с английского В. Мершавки. – М. : Независимая фирма «Класс», 2007. – 256 с.
101. Фрейденберг, О. М. Поэтика сюжета и жанра / О. М. Фрейденберг. – М. : Лабиринт, 1997. – 448 с.
102. Фрейденберг, О. М. Миф и литература древности. – Москва : Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 1998. – 800 с.
103. Чернецов, В. Н. Исчезнувшее искусство (Узоры, выдавленные зубами на бересте у манси) / В. Н. Чернецов // Материалы и исследования по этнографии и антропологии СССР. – М. : Наука, 1964. – № 3. – С. 53-63.
104. Шеппинг, Д. О. Опыт о значении рода и рожаницы / Д. О. Шеппинг // Временник Московского императорского общества древностей. – М. : б/и, 1851. – С. 25-36.

105. Шешкин, П. Е. Мансийские орнаменты / П. Е. Шешкин, И. Д. Шабалина ; отв. ред. Е. И. Ромбадзева. – 2-е изд. – СПб. : Просвещение, 2001. – 128 с.
106. Шнейдер, Е. Р. Искусство народностей Сибири / Е. Р. Шнейдер // Казаки. – Л. : б/и, 1930. – С 88-89.
107. Элиаде, М. Избранные сочинения: Миф о вечном возвращении; Образы и символы; Священное и мирское / М. Элиаде ; пер. с французского А. А. Васильевой, Ю. Н. Стефанова, Н. К. Горбовского. – М. : Ладомир, 2000. – 414 с.
108. Юнг, К. Г. Душа и миф. Шесть архетипов / К. Г. Юнг ; пер. с английского ; под. ред. А. А. Юдина. – Киев : Государственная библиотека Украины для юношества, 1996. – 384 с.
109. Юнг, К. Г. Архетип и символ / К. Г. Юнг ; пер. А. М. Руткевича. – М. : Ренессанс, 1991. – 300 с.
110. Юнг, К. Г. Структура психики и процесс индивидуации : Сборник статей / К. Г. Юнг; пер. с английского ; послесл. А. В. Брушлинского – М. : Наука, 1996. – 267 с.