

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра философии культуры и культурологии

**Проблемы восприятия «чужого» в контексте этнокультурного
взаимодействия современной Европы**

**АВТОРЕФЕРАТ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ
МАГИСТРА**

студента 2 курса 232 группы
направления 54.04.01 «Культурология»
профиль «Этнокультурология»
философского факультета
Волкова Виктора Игоревича

Научный руководитель
кандидат филологических наук,
доцент

О.В. Шиндина

Заведующий кафедрой
профессор кафедры философии культуры и культурологии
доктор философских наук,
профессор

Е.В. Листвина

Саратов 2019

Введение

Этнокультурные стереотипы и информация, подаваемая в СМИ, особенно в периоды массовой миграции в ряде стран, апеллирует к базовому принципу культурной антропологии – дихотомии «свой – чужой». Однако изучение данного феномена лежит на стыке нескольких научных дисциплин, связанных с восприятием: когнитивная психология, межкультурная коммуникация, когнитивная лингвистика, социально-культурная антропология, когнитивная антропология, когнитивная культурология. Развитие этих дисциплин несомненно способствовало созданию специфической методологии и категорий, позволяющих иначе взглянуть на проблему дихотомии «свой – чужой». Каждая дисциплина формирует свой подход и определение понятия культуры, но основная часть из них сводится к базовым концептам, таким как: «деятельность», «поведение», «надбиологическая надстройка», «ценностные системы», «знаковые системы» и «внебиологическое наследование».

Новизна и актуальность темы исследования обусловлена утверждением определяющей роли культурных нормативов и стереотипов в процессе познания и восприятия их индивидуумом и обществом. Культура выступает в качестве смыслообразующей функции в повседневной жизни социализированного индивида. Смыслы имеют мировоззренческий характер, однако современный человек живёт в информационном поле современного периода истории, в развитых странах определяемом как информационный период развития цивилизации. Средства массовой информации – часть этого поля, воздействующего на мировоззрение людей и конструирование ими окружающей картины мира. С одной точки зрения, СМИ создают и поддерживают определённую дистанцию между людьми и социальными группами в социуме, таким образом создавая препятствия для социальной энтропии и взаимодействия. С другой стороны, СМИ, манипулируя фактами и их интерпретацией, выстраивают определённую структуру репортажа, которая может использоваться в целях нивелирования различий между

«своими» и «другими» на фоне более явной угрозы, как правило, исходящей от «чужих», появившихся в обществе извне. Ряд научных исследований был посвящен конструированию каких-либо образов в СМИ: от образа «врага» до образа «государства». Тем не менее, дихотомии «свой – чужой» в большинстве журналистских текстов, анализируемых в выпускной квалификационной работе, не наблюдается из-за спорности трактовки понятий «свой», «чужой», «другой» в научной литературе, влияющей в развитых странах на формирование общественного дискурса.

Кроме присутствия дихотомии «свой – чужой» в современном общественном дискурсе, актуальность исследования подчёркивается идущими в современной Западной и Восточной Европе процессами инкультурации и аккультурации мигрантов из Ближнего Востока и ряда других регионов, в частности, из Украины. В ходе инкультурации и аккультурации происходит верификация «своего», «другого», «чужого» по аксиологическому принципу. Одним из факторов, влияющих на отношение индивида к «чужому / другому» в современной Европе, является стереотип поведения и мышления. Вышеупомянутые оппозиции трактуются в контексте социально-культурной антропологии. Однако, с точки зрения межкультурной коммуникации более важным представляется понятие «идентичности» и «идентификации». Идентификация – процесс переосмысления индивидом себя самого, конечным итогом которого становится осознание своей принадлежности к определённой социальной или биологической группе. Причиной переосмысления своей идентичности служит контакт с «другим – чужим». Исследователь Я. Ассманн считает, что коллективное представление о «другом» более приоритетно, чем личное понимание «другого», причём первое является образом, на основе которого социальная группа создаёт рамки поведения, образ мышления и представление о «своих»¹. В цифровую эпоху СМИ представляются одним из основных и наиболее эффективных средств

¹ Ассманн, Я. Культурная память: Письмо, память о прошлом и политическая идентичность в высоких культурах древности. – М., 2004. – С. 129-137.

формирования коллективной идентичности. Несомненно, тематика СМИ и методы предоставления информации зависят от многих факторов: начиная с общественного и заканчивая политическим дискурсом. Журналисты используют целый комплекс методов подачи информации как вербальных, так и невербальных. Другой фактор, обеспечивающий высокую эффективность влияния СМИ на общественный дискурс, – постоянное и своевременное предоставление «отфильтрованной» информации массам. Ракурс подачи информации, обусловленный общественно-идеологическими, политическими, этнокультурными и иными ценностными установками европейского общества, а также грамотное использование СМИ законов восприятия информации, совместно с применением дискурсивных стратегий, создают у обывателя иллюзию «независимости» интерпретации журналистского материала, которая в действительности является также частью стратегии СМИ, транслирующими не только государственную официальную позицию, но и разнообразные точки зрения различных сегментов общества, политических партий, общественных движений и объединений. Поэтому целесообразным представляется для изучения проблемы воплощения дихотомии «свой – чужой» использовать материал печатных СМИ стран Западной и Восточной Европы, активно осмысляющих проблемы появления в странах Европы трудовых мигрантов, беженцев и других групп переселенцев в эпоху глобализации.

Актуальность выбора темы исследования также подкрепляется меняющимся отношением к представителям «другой» культуры в европейском социуме в современную эпоху глобализационных процессов. Поиск средств и точек соприкосновения двух разных культур для эффективного налаживания диалога в условия напряжённой этноконфессиональной ситуации, приток беженцев с Ближнего Востока и трудовых иммигрантов из бывших стран СНГ только подкрепляют интерес к изучению проблематики образа «другого – чужого» в этнокультурной и социальной жизни стран Европы. Примечательно появление в новостных

заголовках, кроме образа «чужого» как мигранта или беженца, в отношении которого государство вынуждено проводить политику его адаптации к новым социальным реалиям, образа «другого» в лице трудового мигранта, не нуждающегося в процессе инкультурации и не претендующего на признание своей этнической идентичности, так как его миграция носит временный характер.

Новизна исследования заключается в применении теоретико-методологического инструментария уровня современных гуманитарных дисциплин и общественно-социальных наук к сфере общественного дискурса и печатных и электронных СМИ для анализа образа «чужого» и выявления этнических стереотипов не только в репортажах СМИ.

Объектом исследования является теоретико-методологический опыт культурной антропологии и когнитивной культурологии, приложимый к сфере манифестации базовой оппозиции «свой – чужой». Культурная антропология изучает архаичные черты и отношения между индивидами, основывающиеся на триаде «свой – другой – чужой», а также феномен «чужой» культуры и стереотипов, реализующихся на уровне повседневной жизни. Когнитивная культурология изучает мировоззренческие смыслы, сформированные на всей продолжительности жизни определённой культуры и имеющие императивный характер, аналогичный социальной норме.

Предметом исследования являются этноконфессиональные взаимоотношения в европейском обществе, которые зачастую становятся предметом для репортажей СМИ и оказывают влияние на формирование стереотипов о представителе «другой» / «чужой» культуры. Также исследовательский интерес представляет вопрос о положительной или негативной роли самих стереотипов (при их наличии в самой культуре), спроецированных на этнокультурную идентичность.

Цель исследования – изучить феномен стереотипов по отношению к представителю «другой» / «чужой» культуры и проанализировать возможные варианты репрезентации «другого» / «чужого» в общественно-

идеологическом дискурсе современной Европы и на уровне повседневных практик, ярко отражающих этнологический аспект повседневной культуры

Из поставленной цели магистерской работы следуют задачи исследования:

1. Выделить черты, характерные для стереотипизации, и мифообразы, связанные с представителями «другой» / «чужой» культуры. Для этого необходимо рассмотреть материал репортажей СМИ, касающихся тематики внутреннего «другого» (беженца или трудового мигранта) и внешнего агрессивного «чужого».

2. Проанализировать изменения в политике инкультурации, аккультурации и адаптации представителей «другой» / «чужой» культуры в европейский социум с точки зрения положительной или отрицательной динамики по состоянию на 2011 – 2017 годы.

3. Рассмотреть реальные и мнимые проблемы и риски, связанные со спецификой понимания представителя «другой» / «чужой» культуры в современном европейском социуме и взаимосвязь их с наличием или отсутствием стереотипов по отношению друг другу с обеих сторон.

Специфика темы и характер исследования диктуют выбор теоретико-методологических подходов к изучению данной проблематики. **Методологическую** основу исследования составляют *анализ, наблюдение, классификация, сравнение и обобщение*.

Теоретическую основу исследования, носящего междисциплинарный характер, составляют труды культурологов, антропологов, философов, социологов, политологов, психологов, историков. Историческую базу составили труды А.А. Германа, И.Р. Плеве, Л.С. Выготского, М. Вартофского, А.Н. Леонтьева. Социологическую базу составляют труды С. Хантингтона, Т. Саррацина, Э. Паина, Л. Гудкова, У. Липпмана, Г.М. Старыгиной. Этно- и историко-культурологическую, а также философскую базу исследования составляют труды А.П. Садохина, П.С. Гуревича, Е.Я. Режабека, А.А. Филатовой, О.А. Гулевич, Я. Ассмана. Политологическую базу исследования

составляют труды Ю.А. Мальцевой, Н.М. Никогосяна, Е.С. Анохиной, О.Р. Жерновой, О.А. Смирновой, Л.В. Русских. Лингвистическая теория представлена трудами Ю.Д. Апресяна. Психологическая теория – трудами Дж. Брунера, У. Найссера, М. Коула.

Цели и задачи выпускной квалификационной работы требовали использование современных зарубежных публикаций периодических изданий, научных сборников и электронных сайтов; важными для данного исследования стали работы S. Collinson, S. T. Ahmed, S. Allievi, M. Amann, J. Friedmann, C. Hoffmann, M. Bartsch, J. Brzozowski, K. Pędziwiatr, R. G. D`Andrade, G. Delanty, C. Dustmann, V. Geisser, K. Górak-Sosnowska, L. Quillan, E. W. Said, T. Schwartz, R. A. Shweder, E. R. Smith, A. Zick.

Опорными для моего исследования является ряд **терминов и понятий**:

Инкультурация – постепенная выработка человеком навыков, норм поведения, которые характерны для определенного типа культуры. *Чужой* – не свой, принадлежащий либо свойственный другим, относящийся к другим². *Аккультурация* – процесс взаимовлияния культур (обмен культурными особенностями), восприятия одним народом полностью или частично культуры другого народа. При этом оригинальные культурные модели одной или обеих групп могут быть изменены, но и группы по-прежнему различны³. *Ассимиляция* – потеря одной частью социума (или целым этносом) своих отличительных черт и их замена на позаимствованные у другой части (другого этноса)⁴. *Интеграция* – состояние внутренней целостности культуры и согласованности между различными ее элементами, а также процесс, результатом которого является такое взаимосогласование⁵. *Стереотип* – устойчивое, упрощенное, схематичное представление о чём-

² Садохин, А.П. «Свой – чужой» в межкультурной коммуникации: подходы к изучению проблемы // *Вопр.культурологии*. – 2007. – № 3. – С. 16.

³ Collinson S. Public Policies towards Immigrant Minorities in Western Europe // *Ethnic Diversity and Public Policy. A Comparative Inquiry*. London, 1998. – P. 151.

⁴ Садохин, А.П. «Свой – чужой» в межкультурной коммуникации: подходы к изучению проблемы // *Вопр.культурологии*. – 2007. – № 3. – С. 13.

⁵ Там же. С. 11.

либо⁶. *Межкультурная коммуникация* – совокупность разнообразных форм отношений и общения между индивидами и группами, принадлежащими к разным культурам⁷. *Предрассудок* – суждение, мнение, убеждение, не основанное на фактах и опыте, а усвоенное непосредственно из недостоверных источников и воспринимаемое самим субъектом как безусловная истина, не требующая подтверждений⁸. *Средства массовой информации* – это социальные институты, занятые сбором, обработкой, анализом и распространением информации в массовом масштабе.⁹

Практическая значимость магистерской диссертации заключается в возможности использования её материалов и выводов в курсах этнокультурологии, культурной антропологии, политологии, имагологии.

Структуру магистерской диссертации составляют: Введение, Глава первая «Этнокультурные стереотипы и СМИ в контексте дихотомии “свой – чужой”», включающая параграфы «Этнокультурные стереотипы и их роль в конструировании представления о “другом – чужом”» и «Роль СМИ в формировании массового восприятия образа “чужого”»; Глава вторая «Этнокультурное взаимодействие на примере стран Западной и Восточной Европы», включающая параграфы: «Перспективы ассимиляции иммигрантов в толерантное социокультурное пространство» и «Проблема принятия “другой” культуры в восточноевропейском социуме», заключение, список использованных источников.

Основные положения исследования

1. В эпоху глобализации, военных конфликтов, мирового экономического кризиса, усиления националистических настроений на миграционные процессы оказывает влияние дихотомия «свой – чужой» и этнокультурные стереотипы, определяя особенности

⁶ Липпман, У. Общественное мнение. – М., 2009. – С. 126-127.

⁷ Старыгина, Г. М. Межкультурная коммуникация. Благовещенск, 2014. – 112 с.

⁸ Гулевич, О. А. Этнические предрассудки в России: Методика для измерения предрассудков в отношении к мигрантам. – М., 2015. – С. 2-3.

⁹ Русских, Л. В. Формирование политических стереотипов в Масс медиа // Вестник Южно-Уральского государственного университета. – 2015. – № 15. – С. 116-117.

этноконфессиональной ассимиляции мигрантов, беженцев и наемных рабочих.

2. Важная роль в общественно-политическом и социокультурном пространстве отведена СМИ, активно формирующим образы «своего» и «чужого», исходя из характера полиэтничности региона, общественно-идеологических установок, этнокультурных стереотипов, которые играют определяющую роль в жизни страны.
3. Наиболее тиражируемыми в СМИ стереотипами восприятия образа «чужого» / «другого» являются гендерные, этнические, нравственные. Данные стереотипы не бывают нейтральными, будучи включены в общественно-идеологический и политический контекст жизни народов Восточной и Западной Европы.
4. Основываясь на базовой антропологической дихотомии «свой – чужой», данные стереотипы, транслируемые СМИ, являются действенным инструментом формирования или же разрушения мультикультурных программ европейских стран.

Основное содержание работы

Этнические и культурные стереотипы обращаются к основному антропологическому принципу противостояния между «своими» и «чужими». Современный мир и средства массовой информации формируют картину мира человека цифровой эпохи, а значит и модель восприятия им носителей «своей» и «чужой» культуры. Феномен «чужого» лежит на стыке нескольких научных дисциплин. Основными из них являются: когнитивная психология, социальная и культурная антропология, межкультурная коммуникация, когнитивная лингвистика, когнитивная культурология. В первом параграфе первой главы магистерской диссертации была рассмотрена роль этнических и культурных стереотипов при формировании дихотомии «свой – чужой» в сознании человека. Когнитивная психология была рассмотрена на основе трудов Дж. Брунера и У. Найссера. Антропологический подход к исследуемой проблеме был указан с позиций западных исследователей, таких как Л. Уайт, и

отечественных учёных Л.С. Выготского и С.В. Лурье. Психологическая составляющая стереотипов была проанализирована на основе трудов американского учёного М. Коула, а процесс категоризации и стереотипизации описывается в контексте исследований У. Липпмана.

Одной из ключевых задач исследования был анализ этноконфессиональных взаимоотношений в европейском обществе, которые часто становятся предметом для репортажей СМИ и оказывают влияние на формирование стереотипов о представителе «другой» / «чужой» культуры. Также важной исследовательской проблемой для нас стало изучение феномена стереотипов по отношению к представителю «другой» / «чужой» культуры и анализ возможных вариантов репрезентации «другого» / «чужого» в общественно-идеологическом дискурсе современной Европы и на уровне повседневных практик, ярко отражающих этнологический аспект повседневной культуры. С этой целью был рассмотрен феномен массового сознания как имеющий свои законы возникновения и эволюции, но находящийся под контролем идеологических реалий. Наиболее тиражируемые в СМИ стереотипы: гендерные, нравственные, этнические. Стереотипы, хоть и могут играть положительную роль в СМИ, по своей природе не могут быть нейтральными из-за того, что являются гарантом уважения индивида к «себе», создавая иллюзию собственной значимости для внешнего мира, и отстаивают наши права. Утверждение о «живучести» стереотипа не является верным по ряду причин: во-первых, он формируется под влиянием бессознательного коллективного; во-вторых, он изменяется в зависимости от идеологического курса страны, политических реалий, динамики и особенностей этноконфессиональных и этнокультурных процессов. Так, в конце XX века произошло изменение представления о роли мужчины и женщины в социуме, в том числе и благодаря СМИ. Были выделены два основных страха, тиражируемые современными СМИ. Во-первых, опасение потерять экономическую стабильность и безопасность из-за появления конкурентоспособного «другого / чужого». Это отчётливо видно из заголовков

об экономическом противостоянии США и Китая. Во-вторых, страх перед «чужим» за собственную физическую, витальную безопасность и перед утратой национальной, историко-культурной, этноконфессиональной идентичности.

Во второй главе настоящей выпускной квалификационной работы анализировалось взаимодействие между культурами в странах Западной и Восточной Европы. «Чужой» в контексте современных миграционных процессов в Европе – это мигрант, беженец или наёмный рабочий. Поэтому миграционная политика расколола европейское общество на тех, кто выступает «за» приезжих европейцев и кто – «против». В Восточной Европе проблема этнокультурного взаимодействия связана с полиэтничностью самого региона. Но существуют базовые принципы, опираясь на которые можно разработать грамотную политику в отношении национальных меньшинств и этнических групп. В частности, для анализируемой «цыганской проблемы» таким принципом должно стать «узаконивание» представителей общин и местных органов самоуправления на законодательном уровне. Другой рассматриваемый пример позволяет говорить о том, что в Польше необходимо преодолеть высокий уровень «платонической» ксенофобии, возможным средством которого является общественный и государственный (через законодательство) контроль над СМИ. Выработка особого закона «О национальных и этнических меньшинствах» позволит закрепить законодательно этническое равенство между поляками и мигрантами. В заключение отметим, что полиэтничность в Восточной Европе не представляет серьёзной угрозы для национальной безопасности каждой из стран, но может значительно обострить внутренние противоречия в обществе, если при политическом, общественно-социальном, этнокультурном решении этих проблем не будет учитываться роль базовой антропологической оппозиции «свой» – «чужой» – «другой», имеющей значительные теоретические и методологические наработки в таких значимых и актуальных областях гуманитарного знания, как культурная и социальная антропология,

этнолингвистика, когнитивная психология, культурология, имагология, медиакультура, межкультурная коммуникация и других.

В **Заключении** подводятся итоги выпускной квалификационной работы, формулируются основные выводы исследования. Таким образом, основные цели и задачи, сформулированные во введении к магистерской диссертации, были полностью решены с учётом современных тенденций и процессов, происходящих в европейском пространстве.

В результате исследования были достигнуты следующие выводы:

1. Выделены черты, характерные для стереотипизации, и мифообразы связанные, с представителями «другой» культуры. Рассмотрен материал репортажей СМИ касательно тематики внутреннего «другого» (беженца или трудового мигранта) и внешнего агрессивного «чужого».

2. Проанализированы изменения в политике инкультурации и адаптации представителей «другой» культуры в европейском социуме с точки зрения положительной или отрицательной динамики по состоянию на 2011 – 2017 года.

3. Рассмотрены реальные и мнимые проблемы и риски, связанные с преобладающим пониманием представителя «другой» культуры, и взаимосвязь их с наличием или отсутствием стереотипов по отношению друг другу с обеих сторон.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. 27% Europeans say rape may be acceptable in some circumstances [Электронный ресурс] // – URL: https://www.washingtonpost.com/news/worldviews/wp/2016/11/29/27-of-europeans-think-rape-may-be-acceptable-in-some-circumstances/?noredirect=on&utm_term=.71696582f862.html (дата обращения: 23. 05. 2018). – Загл. с экрана.
2. Ahmed, S. T. Young Muslims and Muslim Media in Britain / S. T. Ahmed // New Media, Technology and Everyday Life in Europe. 2003. – 150 p.

3. Allievi, S. Islam in the Public Space: Social Networks, Media and Neo-Communities / S. Allievi // Muslim Networks and Transnational Communities in and across Europe. 2003. – P. 1 – 27.
4. Amann, M., Friedmann, J., Hoffmann, C. Das neue Deutschland / M. Amann, J. Freidmann, C. Hoffmann // Spiegel. – 2015, № 36. – S. 18 – 29.
5. Bartsch, M. Der Hass und die Heime / M. Bartsch // Spiegel. – 2015. – № 31. –S. 21 – 26.
6. Brzozowski, J., Pędziwiatr, K. Analiza procesu integracji imigrantów w Małopolsce / J. Brzozowski, K. Pędziwiatr // Imi-granci w Małopolsce: między integracją, asymilacją, separacją i marginalizacją. 2014. – S. 117 – 240.
7. Cole, M. Cultural Psychology. A Once and Future Discipline / M. Cole. – Cambridge. : Press of Harvard University. 2010. – P. 131.
8. Collinson, S. Public Policies towards Immigrant Minorities in Western Europe / S. Collinson // Ethnic Diversity and Public Policy. A Comparative Inquiry. Ed. By Young C. – London. : Palgrave, 1998. – P. 151.
9. D`Andrade, R. G. The Culture Part of Cognition / R. G. D`Andrade // Cognitive Science. – 1981, №5. – P. 182.
10. Delanty, G. Inventing Europe: Idea, Identity, Reality / G. Delanty. – London. : Macmillan, 1995. – 187 p.
11. Dustmann, C. The labour market impact of immigration / C. Dustmann // Oxford Review of Economic Policy. – 2008, №4. – P. 477 – 481.
12. Elflein, C., Kutzim, J., Weikard, A. Hilfe, der Balkan kommt! / C. Elflein, J. Kutzim, A. Weikard // Focus. – 2015, № 31. – S. 18–24.
13. Forget Frexit, the EU's next threat comes from the East [Электронный ресурс] // – URL: <http://www.newsweek.com/eu-european-union-brussels-czech-republic-591079> (Дата обращения 09.12.2018). – Загл. с экрана.
14. Gabor Vona: Euro-Atlanticism must be replaced by Eurasianism (2013). Jobbik Movement for a Better Hungary [Электронный ресурс] // – URL:

- http://www.jobbik.com/g%C3%A1bor_vona_euro-atlanticism_must_be_replaced_eurasianism (Дата обращения 03.12.2018).
– Загл. с экрана.
15. Geisser, V. *La nouvelle islamophobie* / V. Geisser. – Paris. : La Découverte, 2003. – 122 p.
16. Goffart, D., Niesmann, A., Van Ackeren, M. *Alle gegen Merkel* / D. Goffart, A. Niesmann, M. Van Ackeren // *Focus*. – 2015, № 43. – S. 30 – 31.
17. Górak-Sosnowska, K. *Wizerunek islamu w Polsce na przykładzie podręczników szkolnych* / K. Górak-Sosnowska // *Islam i obywatelskość w Europie: Praca zbiorowa*. 2006. – S. 237 – 251.
18. *How immigrants affect jobs and wages* [Электронный ресурс] // – URL: <https://fullfact.org/immigration/immigration-and-jobs-labour-market-effects-immigration.html> (дата обращения 23.05.2018). – Загл. с экрана.
19. *Immigrant workers are most likely to have these jobs* [Электронный ресурс] // – URL: <http://money.cnn.com/2017/03/16/news/economy/immigrant-workers-jobs/index.html> (дата обращения 23.05.2018). – Загл. с экрана.
20. *Intervento di Umberto Bossi al Congresso Federale della Lega Nord* // LEGANORD.ORG: Il sito ufficiale della Lega Nord per l'indipendenza dalla Padania [Электронный ресурс] // – URL: http://www.leganord.org/segretariofederale/discorsi_assemblee/2002_3marzoassago_chius.pdf (дата обращения: 12.12.2018). – Загл. с экрана.
21. *Is Poland a failing democracy?* [Электронный ресурс] // – URL: <http://www.politico.eu/article/poland-democracy-failing-pis-law-andjustice-media-rule-of-law> (Дата обращения 07.12.2018). – Загл. с экрана.
22. *Jeszenszky, G. Eckpfeiler ungarischer Europapolitik: EG-Mitgliedschaft und gesamteuropäische Zusammenarbeit* / G. Jeszenszky // *Integration*. – 1991, №3. – P. 51 – 53.

23. Pędziwiatr, K. Muslims in Contemporary Poland / K. Pędziwiatr // Muslims in Visegrad Countries. 2011. – P. 10 – 24.
24. Pędziwiatr, K. Muslims in the Polish Media – the New Folk Devil? / K. Pędziwiatr // Arches Quarterly. – 2010, №7. – P. 89 – 95.
25. Peters, R. Wohin mit Amet / R. Peters // Stern. – 2015, № 36. – S. 38 – 42.
26. Quillian, L. Prejudice as a Response to Perceived Group Threat: Population Composition and Anti-Immigrant and Racial Prejudice in Europe / L. Quillian // Am. Sociol. Rev. – 1995, No 4. – P. 586 – 611.
27. Said, E. W. Orientalism / E. W. Said. – London. : Penguin, 1978. – 368 p.
28. Schwartz, T. Anthropology and Psychology / T. Schwartz // New direction in Psychological Anthropology. – Cambridge. : Cambridge University Press, 1994. – P. 330.
29. Shadid, W.A, Koningsveld, P. S. Religious Freedom and the Neutrality of the State: The Position of Islam in the European Union / W. A. Shadid, W.A, P. S. Koningsveld. – Leuven. : Peeters, 2002. – 211 p.
30. Shweder, R. A. Thinking Through Cultures / R. A. Shweder. – Cambridge. : Harvard University Press, 1991. – P. 184.
31. Skończymy jak Rzym, przyjdą barbarzyńcy, przyjdą muzułmanie [Электронный ресурс] // – URL: <http://wiadomosci.onet.pl/kraj/skonczymy-jak-rzym-przyjda-barbarzyncy-przyjda-musulmanie/d05yt> (дата обращения 10.12.2018). – Загл.с экрана.
32. Slackman, E. The Acquisition and Development of Scripts / E. Slackman. – New Jersey. : Hillsdale. 1996. – P. 70 – 75.
33. Smith, E. R. Social Cognition / E. R. Smith. – Oxford. : Blackwell Publishing. 2014. – P. 3 – 7.
34. Sztompka, P. Socjologia wizualna: fotografia jako metoda badawcza / P. Sztompka – Warszawa. : PWN, 2005. – 149 s.
35. Tausz, K. The impact of decentralization on social policy / K. Tausz. – Budapest. : Local government and public service reform initiative, 2002. – 410 p.

36. Zatrzymano pociąg, bo pasażerkę przestraszył modlący się muzułmanin [Электронный ресурс] // – URL: <http://wiadomosci.onet.pl/warszawa/zatrzymano-pociag-bo-pasazerke-przestraszyl-modlacy-sie-muzulmanin/> (дата обращения 11.12.2018). – Загл. с экрана.
37. Zick, A. Intolerance, Prejudice and Discrimination: A European Report / A. Zick. – Berlin. : Friedrich-Ebert-Stiftung, 2011. – 189 p.
38. Ассман, Я. Культурная память: Письмо, память о прошлом и политическая идентичность в высоких культурах древности / Я. Ассман. – М. : Языки славянской культуры, 2004. – С. 129 – 137.
39. Брунер, Дж. Психология познания. За пределами непосредственной информации / Дж. Брунер. – М. : Прогресс, 1979. – С. 15.
40. Вартофский, М. Модели. Репрезентации и научное понимание / М. Вартофский. – М. : Прогресс, 2006. – С. 19.
41. Гулевич, О. А. Этнические предрассудки в России: Методика для измерения предрассудков в отношении к мигрантам / О. А. Гулевич. – М. : ВШЭ, 2015. – С. 2 – 3.
42. Гуревич, А. Я. Категории средневековой культуры / А. Я. Гуревич. – М., 1996. – С. 13 – 27.
43. Договор за създаване на Европейския съюз, Маастрихт, 7.2.1992 г., последно изменен с Договора за присъединяване от 2005 г [Электронный ресурс] // – URL: https://www.univie.ac.at/RI/eur/20070101/BG_EU20070101.pdf (Дата обращения 03.12.2018). – Загл. с экрана.
44. Евроскептики: Латвия находится под каблуком ЕС // PRIBALT.NET: Информационно-политический портал о странах Балтии [Электронный ресурс] // – URL: <http://www.pribalt.net/modules.php?name=Pages&go=page&pid=131> (дата обращения: 14.12.2018). – Загл. с экрана.

45. Коул, М. Культурно-историческая психология / М. Коул. М. : АСТ, 2007. С. 152.
46. Липпман, У. Общественное мнение / У. Липпман. – М. : Институт фонда «Общественное мнение», 2009. – С. 126 – 127.
47. Лурье, С. В. Психологическая антропология: история, современное состояние, перспективы / С. В. Лурье. – М. : Астрель, 2005. – С. 274.
48. Мохаддам, Ф. М. Терроризм с точки зрения террористов: что они переживают и думают, и почему обращаются к насилию / Ф. М. Мохаддам. – М. : Форум. 2011. – 288 с.
49. Оффе, К. Этнополитика в восточноевропейском переходном процессе / К. Оффе // Полис. – 1996. №2. – С. 31.
50. Петровский, А. В. Психология / А. В. Петровский. – М. : 2004. – С. 154.
51. Рамочная конвенция о защите национальных меньшинств [Электронный ресурс] // – URL: <http://conventions.client/treaty/rus/treaties/html/157.htm> (дата обращения 11.12.2018). – Загл. с экрана.
52. Русских, Л. В. Формирование политических стереотипов в Масс медиа / Л. В. Русских // Вестник Южно-Уральского государственного университета. – 2015. № 15. – С. 116 – 117.
53. Садохин, А. П. «Свой – чужой» в межкультурной коммуникации: подходы к изучению проблемы / А. П. Садохин // Вопр. культурологии. – 2007. №3. – С. 11 – 16.
54. Старыгина, Г. М. Межкультурная коммуникация / Г. М. Старыгина. – Благовещенск. : Амурский гос. Ун-т, 2014. – 112 с.
55. Уайт, Л. А. Понятие культуры / Л. А. Уайт // Антология исследований культуры. Т. 1. Интерпретация культуры. – СПб., 1997. – С. 25.
56. Фаликман, М. Когнитивная психология: история и современность / М. Фаликман. – М. : Ломоносовъ, 2011. – 384 с.
57. Фрик, Т. Б. Основы теории межкультурной коммуникации / Т. Б. Фрик. – Томск. : Томский политехнический университет, 2013. – 100 с.

58. Stockwell, P. Cognitive poetics: An Introduction. / P. Stockwell. – London and New York. : Routledge, 2007. – 235 p.
59. Леви-Стросс, К. Структурная антропология / К. Леви-Стросс. – М., 2008. - 217 с
60. Леонтьев, Д. А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности / Д. А. Леонтьев. - М. : Смысл, 2007. - 511 с.
61. Ronchi, A. M. E-Culture / A. M. Ronchi. - N.Y., 2009. – P. 35 – 37.
62. Лугуева, Р. Г. Языковые особенности создания образа врага в российских и западных СМИ / Р. Г. Лугуева // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2017. №2. – С. 151 – 155.
63. Кузина, О. А. Актуализация образа государства в медиадискурсе / О. А. Кузина // Филологические науки вопросы теории и практики. – 2017. №7. – С. 107 - 112.
64. Якимович, А. К. «Свой – Чужой» в системах культуры / А. К. Якимович // Вопросы философии. – 2003. №4. – 55 с.
65. Зиммель, Г. Экскурс о чужаке / Г. Зиммель // Социологическая теория: История, современность, перспективы. Альманах журнала «Социологическое обозрение». - СПб., - 2008. - С. 7.
66. Гуссерль, Э. Картезианские размышления / Э. Гуссерль. - СПб. : Ювента, 1998. - С. 221.
67. Сартр, Ж. – П. Бытие и ничто: Опыт феноменологической онтологии / Ж. –П. Сартр. - М., 2002. – С. 290.
68. Левинас, Э. Время и другой. Гуманизм другого человека / Э. Левинас. - СПб. : Высшая-религиозно-философская школа, 1998. – С. 93.
69. Максимчик, О. А. Манипуляция общественным сознанием в англоязычных СМИ / О. А. Максимчик // Известия Самарского научного центра РАН. – 2015. №1. – С. 154 – 157.
70. Maletzke, G. Interkulturelle Kommunikation; zur Interpretation zwischen Menschen verschiedener Kulturen. Opladen / G. Maletzke : Westdt. Verl., 1996. – S. 11.

