

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра философии культуры и культурологии

**Проблемы сохранения культурного наследия народов Поволжья
АВТОРЕФЕРАТ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ
МАГИСТРА**

студентки 2 курса 232 группы
направления 51.04.01 «Культурология»
профиль «Этнокультурология»
философского факультета
Логиновой Вероники Андреевны

Научный руководитель
кандидат филологических наук,
доцент

О.В. Шиндина

Заведующий кафедрой
профессор кафедры философии культуры и культурологи,
доктор философских наук,
профессор

Е.В. Листвина

Саратов 2019

Введение

Актуальность темы исследования. Актуальность данного исследования связана с проблемами сохранения культурного наследия и развития культуры этноса, проживающего в одном регионе, решение которых является важным для формирования взаимопонимания в современных межэтнических отношениях, предотвращения рисков возникновения этноконфессиональных конфликтов и формирования добрососедских отношений согласия, взаимоуважения к культурным ценностям каждого этноса. Сохранение культурного наследия в таком полиэтническом регионе как Поволжье является сложнейшей проблемой, требующей тщательного изучения и осмысления, как учеными, так и общественностью.

В XXI в. остро отмечена проблема сохранения культурного наследия народов, главным образом ее материальная составляющая: разрушение памятников культуры в связи с развитием городов. Активному вытеснению из быта элементов традиционной культуры в повседневной жизни способствует развитие информационных технологий и промышленности, изменения в представлении о культурных ценностях у разных народов. Из жизни уходит веками сложившаяся историко-культурная среда, являющаяся главным компонентом традиционной народной культуры этносов и этнических групп. Утрачивается связь с историей народов, которая является основой духовной идентичности нации. Интенсивные миграционные явления, способствующие ранее взаимообмену ценностями, в XXI веке приводят к активному внедрению в повседневную жизнь элементов популярной культуры и зарождению такого феномена, как глобализация. Проявление однообразия в повседневной жизни общества приводит к окончательной утрате национальных корней.

Пожары, изменение климатических условий, антропогенное и техногенное влияние на окружающий мир, а самое главное – целенаправленное разрушение объектов культурного наследия играют важную роль в изменении историко-культурной среды. Происходит уничтожение историко-культурного ландшафта для освобождения места под строительство,

например, заводов, торговых центров и т.д. Многие деревни были уничтожены, что окончательно повлекло за собой изменение историко-культурной среды.

Поволжье выступает в XXI в. как полиэтничный регион, аккумулирующий различные этнические традиции и модели, которые сформировались на базе разнообразия культурных парадигм. Сегодня остро встаёт вопрос, сохранения гармоничных отношений между народами и этническими группами, издревле проживающими в данном регионе. Роль администрации и населения Поволжья в этом вопросе очень важна, ибо именно они осуществляют охрану культурного наследия края и его гармоничное развитие в условиях урбанизации посредством принятия и исполнения законодательства в части охраны наследия и участия населения в работе гражданских институтов, связанных с его охраной.

Памятники старины являются материальным и духовным напоминанием культурной идентичности и уникальности каждого из этносов, подтверждением гармоничной жизни среди народов, проживающих на одной территории. Поэтому на государственном уровне столь важно решать проблемы бурно растущих «этнодеревень». То, что раньше являлось обыденностью жизни, сегодня уже становится частью наследия, которое необходимо охранять и защищать.

Все это делает актуальным изучение практического опыта и теоретических разработок, связанных с проблемами сохранения культурного наследия народов Поволжья.

Степень разработанности проблемы. Проведенное исследование посвящено анализу опыта охраны и защиты культурного наследия, как отдельных памятников старины, так и фрагментов исторической среды, являющихся частью историко-культурного наследия народов Поволжья.

Исследования, которые были использованы при написании данной выпускной квалификационной работы, можно условно разделить на четыре взаимосвязанные смысловые группы:

1. Статьи и исследования ведущих культурологов, касающиеся определений «культурное наследие», «культурные ценности», «памятник» и «историко-культурный ландшафт»: А.М. Кулемзина¹, М.А. Поляковой², Д.С. Лихачёва³, Ю.А. Веденина⁴, Е. Александрова⁵, В.В. Лаврова⁶ и др.;

2. Работы, посвящённые истории охраны культурных ценностей: А.М. Разгона⁷, И.А. Игнаткина⁸, Ю.К. Титова⁹, Ю. Жукова¹⁰ и др.;

3. Работы, посвящённые изучению проблем сохранения культурного наследия в этнокультурном многообразии Поволжья: Н.В. Розенберга¹¹, И.Н. Надирова¹², И.Н. Трофимовой¹³, А.С. Изнаура¹⁴ и др.;

4. Статьи и исследования ведущих специалистов в области изучения этнокультурных комплексов на территории Поволжья: В.В. Тихонова¹⁵, О.Ю. Фалилеевой¹⁶, Е.В. Кондрашовой¹⁷, В.Н. Калуцкова¹⁸, В.Б. Ключиковой¹⁹ и др.

¹Кулемзин, А. М. История охраны памятников в РСФСР. – Красноярск, 1992. – 108 с.

²Полякова, М. А. Охрана культурного наследия России. – М., 2005. – 273 с.

³Лихачев, Д. С. Декларация прав культуры и ее международное значение // Наука и жизнь. – 2006. – № 2. – 126 с.

⁴Веденин, Ю. А. Место и роль наследия в возрождении культурного ландшафта России // Тезисы докладов второй международной конференции по сохранению и развитию уникальных исторических территорий. – 1992. – № 2. – 357 с.

⁵Александров, Е. Международно-правовая защита культурных ценностей и объектов. – М., 1978. – 81 с.

⁶Лавров, В. В. Актуальные проблемы охраны и использования объектов природного и культурного наследия : учебное пособие для магистратуры. – Санкт-Петербург, 2016. – 64 с.

⁷Разгон, А. М. Охрана исторических памятников в России. (XVIII – первая половина XIX вв.) // Очерки истории музейного дела в СССР. – 1971. – № 7. – 416 с.

⁸Игнаткин, И. А. Охрана памятников истории и культуры. – Киев, 1990. – 223 с.

⁹Титов, Ю. К. О работе Министерства культуры РФ с перемещенными культурными ценностями в свете последних нормативно-правовых актов Правительства РФ // Жесты доброй воли и законодательство. – 2001. – № 2. – 432 с.

¹⁰Жуков, Ю. Сталин: Операция «Эрмитаж». – М., – 2005. – 337с.

¹¹Розенберг, Н. В. Волга в культурно-природном ландшафте повседневной культуры Поволжья // Гуманитарные науки. Философия, социология и культурология // Вестник ТГУ, 2018. – № 12. – 354 с.

¹²Надиров, И. Н. Взаимосвязи песенного фольклора народов Среднего Поволжья и Приуралья // Межэтнические общности и взаимосвязи фольклора народов Поволжья и Урала. Казань, 1983 – С. 49-51.

¹³Трофимова, И. Н. К проблеме регулирования межэтнических отношений в местных сообществах // Проблемы управления развитием человеческого потенциала. – 2014. – № 2. – С. 63-64.

¹⁴Изнаура, А. С. Проблематика сохранения культурного наследия в условиях конфликтов // Вестник АГУ. – 2017. – № 4. – С. 56.

Для выпускной квалификационной работы ключевыми понятиями являются понятия «этнографический комплекс», «этнокультурный центр», «этнодеревня», «этническая деревня», «этнографическая деревня», «национальная деревня». Под «этнографическим комплексом» в музееведении и культурном туризме понимается «центр традиционной культуры народов, созданный для развития и поддержания системы этнокультурного образования, охватывающего самые разные социальные и возрастные группы независимо от вероисповедания и национальности»²⁰; под «этнокультурным центром» понимается «один из механизмов культурно-национальной автономии и новый тип культурно-досуговой организации, ставящей своей задачей культурную консолидацию определенного этноса, возрождение, развитие и популяризацию национальной духовной культуры во всех ее проявлениях»²¹. Этнокультурный центр – центр традиционной культуры народов России, призванный просвещать и популяризовать сохранение культурных ценностей народов, целями деятельности которого является, в том числе, формирование положительного образа этнокультур, развитие этно- и культурного туризма. «Этнокультурный комплекс» и «этнокультурный центр», является синонимичными понятиями.

¹⁵Тихонов, В. В. Особенности музеефикация архитектурно-этнографических комплексов Предбайкалья: Дис. канд. культурологических наук. – Кемерово, 2004. – С. 10.

¹⁶ Фалилеева, О. Ю., Кондрашова, Е. В., Старкова, И. И. Этнографические парки, деревни и усадьбы как стратегический ресурс развития регионального туризма // Вестник бурятского государственного университета. – 2017. – № 4. – С.96.

¹⁷ Кондрашова, Е. В., Пинюгина, В. А. О месте этнографических усадеб, деревень и парков в развитии этнографического туризма // Таврический научный обозреватель. – 2017. – № 8. – С. 28.

¹⁸Калуцков, В. Н., Латышева, А. Ю. «Этническая деревня» – новый тип культурного ландшафта // Теория и практика планирования культурного ландшафта [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <http://regionalstudies.ru/publication/article/198> (дата обращения: 27.03.2019). – Загл. с экрана.

¹⁹Ключикова, В. Б. Этнопарки: некоторые аспекты создания и развития в России и за рубежом // Современные проблемы сервиса и туризма. – 2013. – № 1. – С. 60.

²⁰ Большая советская энциклопедия. – М., 1926. – Т. 6. – С. 352.

²¹Полутина, Е. В. Роль этнокультурного центра в сохранении этничности // Библиотеки в информационном пространстве финно-угорского мира: социокультурные традиции и инновации: материалы Межрегиональной научно-практической конференции. – 2011. – № 3. – С. 35.

«Этнодеревня», «этническая деревня» – «быстро развивающееся явление в культурном, музейном и туристическом пространстве России, хотя сам термин «этническая деревня» не является окончательно устоявшимся; в отношении таких объектов используют также термины «этнографическая», «национальная»²². В современной научной литературе, связанной с музейным делом и сферой охраны культурного наследия, под «национальной деревней» принято понимать «этнографический комплекс под открытым небом, который демонстрирует многообразие традиций различных этносов, сосуществующих в едином культурном и территориальном пространстве»²³.

В выпускной квалификационной работе рассматриваются проблемы деятельности этнокультурных комплексов Поволжья, в первую очередь, Этнографического комплекса «Национальная деревня народов Саратовской области» (называемый в СМИ Этнопарком «Национальная деревня народов Саратовской области»). Этнографический комплекс «Национальная деревня народов Саратовской области» является структурным подразделением ГАУК «Саратовский историко-патриотический комплекс “Музей боевой и трудовой славы”». В состав «Национальной деревни» входит шестнадцать подворий направленные на популяризацию идеи сохранения культурных ценностей.

Объект исследования – памятники истории и культуры народов Поволжья, а так же законодательные акты в области их сохранения.

Предмет исследования – современное состояние законодательства в области охраны и защиты этнокультурных комплексов Поволжья, которые являются музеефицированными центрами традиционной культуры народов России, призванными осуществлять не только просветительскую и культурно-туристическую деятельность, но и привлечь внимание общества к вопросам сохранения этнокультурного наследия. «Функции таких комплексов различные

²²Ключикова, В. Б. Этнопарки : некоторые аспекты создания и развития в России и за рубежом // Современные проблемы сервиса и туризма. – 2013. – №1. – С. 60.

²³Калуцков, В. Н., Латышева, А. Ю. «Этническая деревня» – новый тип культурного ландшафта // Теория и практика планирования культурного ландшафта [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <http://regionalstudies.ru/publication/article/198> (дата обращения: 27.03.2019). – Загл. с экрана.

– охрана объектов этнографического наследия, просветительские, воспитательные и образовательные, туристические»²⁴, – отмечает современный исследователь О.Ю. Свиридова.

Для целей и задач нашей работы и для понимания терминологического значения определения «национальная деревня» важно подчеркнуть, что этнографические парки и музеи под открытым небом появились из необходимости сохранения и изучения памятников народного зодчества и быта с целью глубокого понимания образа жизни предшествующих поколений. Возможность посещения таких объектов повысил интерес к ним и к истории в целом. Объекты, представленные в «этнодеревне» отражают самобытность культурных традиций этносов, выступая оплотом местной идентичности. «Этнические деревни по сути своей являются новым типом культурного ландшафта. Также эти объекты называют “этнографические деревни”, “национальные”, “эколого-этнические деревни”»²⁵, – отмечает О.Ю. Свиридова.

Так же для нашего исследования опорными понятиями становятся понятия «культурное наследие», «культурные ценности», «памятник» и «историко-культурный ландшафт».

Под термином «культурное наследие» понимается материальные и духовные ценности, «созданные в прошлом, а также памятники и историко-культурные территории и объекты, значимые для сохранения и развития самобытности Российской Федерации и всех ее народов, их вклада в мировую цивилизации»²⁶; «культурные ценности» – «нравственные и эстетические

²⁴ Свиридова, О. Ю. Музейное дело // Журнал института наследия [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/raspolozhenie-i-nekotorye-osobennosti-suschestvuyuschih-i-proektiruemyh-etnograficheskikh-muzeev-parkov-etnograficheskoy> (дата обращения: 23.04.2019). – Загл. с экрана.

²⁵ Свиридова, О. Ю. Музейное дело // Журнал института наследия [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/raspolozhenie-i-nekotorye-osobennosti-suschestvuyuschih-i-proektiruemyh-etnograficheskikh-muzeev-parkov-etnograficheskoy> (дата обращения: 23.04.2019). – Загл. с экрана.

²⁶ Основы законодательства Российской Федерации о культуре // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1870/068694c3b5a06683b5e5a2d480bb399b9a7e3dcc/ (дата обращения: 16.03.2018). – Загл. С экрана.

идеалы, нормы и образцы поведения, языки, диалекты и говоры, национальные традиции и обычаи, исторические топонимы, фольклор, художественные промыслы и ремесла, произведения культуры и искусства, результаты и методы научных исследований культурной деятельности, имеющие историко-культурную значимость здания, сооружения, предметы и технологии, уникальные в историко-культурном отношении территории и объекты»²⁷; «памятник» – здания, сооружения, памятные места и предметы, связанные с важнейшими историческими событиями в жизни народа, государства²⁸; «историко-культурный ландшафт» – «природно-культурный территориальный комплекс, обладающий возникшей в результате человеческой деятельности пространственной структурой или ее следами, в том числе находящимися под землей, отмеченный выдающимися событиями, либо отражающий градостроительные, архитектурные и иные культурные достижения и традиции определенного этноса или социума»²⁹.

Цель выпускной квалификационной работы: изучение проблем сохранения культурного наследия народов Поволжья с учетом законодательной базы, посвященной этой сфере, а также комплексный анализ процесса сохранения культурного наследия полиэтничного региона на современном этапе на примере деятельности этнокультурных комплексов Поволжья.

Обозначенная цель предполагает решение следующих задач:

- исследовать основные теоретические проблемы изучения охраны культурного наследия в Российской Федерации;

²⁷Основы законодательства Российской Федерации о культуре // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1870/068694c3b5a06683b5e5a2d480bb399b9a7e3dcc/ (дата обращения: 16.03.2018). – Загл. С экрана.

²⁸Основы законодательства Российской Федерации о культуре // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1870/068694c3b5a06683b5e5a2d480bb399b9a7e3dcc/ (дата обращения: 16.03.2018). – Загл. С экрана.

²⁹Сохранение объектов культурного наследия. Термины и определения. Часть 4 // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200133118> (дата обращения: 12.11.2017). – Загл. с экрана.

- определить роль историко-культурного ландшафта в сохранение культурного наследия на территории Российской Федерации;
- проанализировать историческое развитие охраны культурного наследия на территории Российской Федерации;
- провести исторический анализ развития национальных деревень на примере Саратовской области;
- проанализировать способы государственного регулирования проблем охраны и защиты культурного наследия народов Поволжья.

Методология исследования. В работе были использованы такие методы исследования, как:

- исторический метод – изучение проблемы охраны культурного наследия на определенном историческом этапе;
- проблемно-хронологический метод – рассмотрение темы дипломной работы предполагало анализ содержания и развития проблемы охраны культурного наследия в хронологическом аспекте;
- историко-правовой подход – использование данного подхода обусловлено тем, что вопросы в области охраны культурного наследия и культурных ценностей в любой исторический период были связаны с правовой политикой государства;
- сравнительный анализ – использовался при рассмотрении различных этнокультурных комплексов с целью выявления в них схожести или отличительных особенностей, а также выявления проблем в сфере их охраны и развития;
- социально-экономические и политические принципы и подходы использовались для рассмотрения разных исторических периодов, с целью определения влияния государства и общества на охрану культурных ценностей;
- междисциплинарный подход – при написании выпускной квалификационной работы использовались достижения ряда наук:

культурологии, этнокультурологии, географии, этнографии, ландшафтоведения, музеологии, истории, международного и российского права.

При исследовании столь противоречивой сферы деятельности государства, как охрана культурного наследия и культурных ценностей, основными становятся сравнительно-исторический анализ и исторический метод исследования, требующий изучения явлений в их взаимосвязи, становлении и развитии.

Научная новизна исследования заключается в анализе правоохранительной деятельности в отношении охраны культурного наследия, связанного с деятельностью этнокультурных комплексов Поволжья и, в частности, с деятельностью Этнографического комплекса «Национальная деревня народов Саратовской области», который является структурным подразделением ГАУК «Саратовский историко-патриотический комплекс “Музей боевой и трудовой славы”».

Теоретическая и практическая значимость выпускной квалификационной работы обусловлена систематизацией правового, историко- и этнокультурного материала по рассматриваемой теме. Проведён анализ проблемных зон в работе этнокультурных комплексов Поволжья, кроме того, приведены варианты решения данных проблем, с которыми сталкиваются «этнодеревни» на современном этапе работы. Практическая значимость исследования заключается в возможности использования результатов выпускной квалификационной работы при подготовке курсов, связанных с охраной культурного наследия, краеведческой, музеологической проблематикой и др.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Музеи под открытым небом архитектурно-этнографического профиля («этнографические деревни», «национальные деревни», «эколого-этнические деревни», «этнодеревни») – наиболее перспективный в современном обществе метод сохранения историко-культурного наследия,

позволяющий не только музеефицировать отдельные уникальные предметы (объекты), но и фрагментарно реконструировать, консервировать и транслировать будущим поколениям историко-культурный ландшафт в неискаженном виде.

2. Наличие или отсутствие грамотного механизма сохранения культурного наследия является важнейшим индикатором, демонстрирующим степень развития гражданского общества, а также отражает уровень его экономического и социального развития. Теоретическое раскрытие главных понятий работы показывает необходимость более детального изучения каждого термина и его оформления на законодательной основе.

3. Построение стратегии сохранения культурного наследия – это одна из приоритетных задач общества, стремящегося к стабильному развитию, способного вписаться в современные мировые реалии, инновационные процессы и соответствовать социально-экономическому уровню цивилизованных стран.

4. Создание и функционирование в г. Саратове этнографического комплекса под открытым небом архитектурно-этнографического профиля «Национальная деревня народов Саратовской области», который является структурным подразделением ГАУК «Саратовский историко-патриотический комплекс “Музей боевой и трудовой славы”», является на сегодняшний момент оптимальным вариантом сохранения и консервации историко-культурного ландшафта Саратовской области, так как в подобных комплексах посетители могут познакомиться с культурой своих предков. Кроме того «этнодеревня» транслирует взаимодействие этносов на общей территории, и является пособием по урегулированию межэтнических конфликтов, возникающих в полиэтничном регионе.

Апробация работы. Результаты исследования и основные положения обсуждались на конференциях:

1. Всероссийская научно-практическая конференция молодых учёных «Современная культурология: проблемы и перспективы» 26-27 марта

2019 года СГУ имени Н.Г. Чернышевского, 12 корпус, 203, 209 аудитории, тема доклада: «Культурное наследие как актуальное понятия современного социума»;

2. Всероссийская научно-практическая конференция «Поликультурное и полиэтничное пространство российских регионов: проблемы и перспективы формирования» 24-25 апреля 2019 года СГУ имени Н.Г. Чернышевского, 12 корпус, 203, 209 аудитории, тема доклада: «Поликультурность и полиэтничность в системе современного образования и воспитания», тема доклада: «Историко-культурный ландшафт региона как основа формирования материального и духовного культурного наследия».

По теме диссертации опубликованы научные статьи на русском языке:

1. Логинова В. А. Культурное наследие как актуальное понятие современного социума // Современная культурология: проблемы и перспективы. Выпуск 5. Сборник статей молодых ученых / под ред. Е. В. Листвиной, Н. П. Лысиковой. – Саратов: Саратовский источник, 2019. – С. 57-63;
2. Логинова В. А., Щербатых О. М. Поликультурность и полиэтничность в системе современного образования и воспитания // Поликультурное и полиэтничное пространство российских регионов: проблемы и перспективы формирования. – Саратов, 2019 (находится в печати);
3. Логинова В. А., Щербатых О. М. Историко-культурный ландшафт региона как основа формирования материального и духовного культурного наследия // Поликультурное и полиэтничное пространство российских регионов: проблемы и перспективы формирования. – Саратов, 2019 (находится в печати).

Структура выпускной квалификационной работы. Выпускная квалификационная работа состоит из: введения, двух глав, заключения, списка используемых источников и приложения.

Основное содержание работы

Во введении обосновывается выбор темы и актуальность проблемы исследования, формулируются цель и задачи диссертации, описывается методология исследования, определяются положения, выносимые на защиту, обосновывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследовательской работы.

Первая глава «Актуальные проблемы культурного наследия» посвящена теоретическому рассмотрению основных теоретических проблем, связанных с изучением охраны культурного наследия, а так же историческому анализу генезиса и развития охраны культурного наследия на территории Российской Федерации. Первая глава включает два параграфа «Теоретико-методологические проблемы изучения культурного наследия» и «Историко-культурный ландшафт региона как основа формирования культурного наследия: исторические пути сохранения культурной старины на территории Поволжья». В данных параграфах раскрываются основные концепции и теории, наиболее значимые для темы диссертационного исследования.

Теоретическое раскрытие главных понятий работы показывает необходимость более детального изучения каждого термина в сфере охраны культурного наследия и его оформления на законодательной основе. Один из главных терминов, рассматриваемых в первом параграфе первой главы, «культурное наследие».

Само понятие «культурное наследие» рождает в науке много мнений. Одни учёные считают, что это духовный опыт человека, его традиции, передаваемые из поколения в поколение, другие утверждают, что это материальные объекты истории, обозначенные как конкретные предметы. Существует и третья, объединяющая их точка зрения, которая учитывает оба эти значения.

Государственный закон для лучшего обеспечения охраны культурного наследия объединил в себе оба мнения. Согласно Закону Российской Федерации от 9 декабря 1992 г. «Основы законодательства РФ о культуре», культурное наследие народов Российской Федерации – «материальные и

духовные ценности, созданные в прошлом, а также памятники, историко-культурные территории и объекты, значимые для сохранения и развития самобытности Российской Федерации и всех ее народов, их вклада в мировую цивилизацию»³⁰.

Второй параграф первой главы включает рассмотрение историко-культурного ландшафта как основы формирования культурного наследия и исторический очерк охраны культурных ценностей с X века до современного периода. История формирования терминологии и законодательства в сфере охраны культурного наследия насчитывает несколько сотен лет. В период предыстории защиты памятников еще не существовало осознанного отношения к культурным ценностям, так как в древней Руси не было сформировано понимания необходимости защиты культурного наследия для будущих поколений. Вопросами культурного наследия на Руси активно стали заниматься в период правления Петра I, до его указов памятники старины хранились лишь как святыни, чудотворные вещи и драгоценности.

В XVIII – XX вв. появляются законодательные акты, направленные на урегулирование государственного аппарата в сфере сохранения памятников старины, возникает наука о культурных ценностях, формируются представления о культурных ценностях, создаются научные сообщества по изучению охраны культурного наследия.

В XX – XXI вв. разрушаются памятники культуры представителями советской власти (в первую очередь, церкви, храмы, монастыри), но создаётся государственная централизованная система охраны культурного наследия. В этот период многие культурные ценности были уничтожены в ходе военных действий на территории СССР, но к 1960 гг. государственный контроль

³⁰Закон Российской Федерации от 9 декабря 1992 г. «Основы законодательства РФ о культуре». (утв. ВС РФ 09.10.1992 N 3612-1) (ред. от 28.11.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // Электронноправовая система «Консультант Плюс» [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1870/ (дата обращения: 27.03.2019). – Загл. с экрана.

усиливается, что приводит к развитию законодательства в области охраны культурных ценностей.

Рассматриваемые способы сохранения культурной старины на территории Поволжья и формирование специальных норм об охране культурного наследия на протяжении всего исследуемого периода говорят о том, что, по мере осознания роли историко-культурного ландшафта и культурного наследия в развитии общества, они постепенно начали получать статус особых объектов правовой охраны. Таким образом, можно говорить о том, что советское законодательство обеспечивало культурное наследие специальными мерами правовой защиты.

Вторая глава – «Специфика формирования культурного наследия в полиэтничном пространстве Поволжья». Она состоит из трёх параграфов: «Сохранение культурного наследия в этнокультурном многообразии Поволжья и способы их государственного регулирования», «Национальные деревни как инструмент сохранения культурного наследия народов (на примере Саратовской области)» и «Национальные деревни: анализ проблем охраны культурного наследия и пути их решения». В первом параграфе второй главы анализируется традиционная культура народов. Рассматриваются климатические и географические условия проживания народов, что привели к формированию сходных черт повседневной культуры. Во втором параграфе второй главы рассматривается этнокультурный комплекс «Национальная деревня народов Саратовской области» в своём историческом развитии. В третьем параграфе второй главы анализируются проблемы национальных деревень на территории Поволжья.

Рассмотренные документы государственного регулирования во второй главе квалификационной работы доказали важность межнациональных отношений в сфере сохранения культурного наследия народов Поволжья. На данном этапе развития культуры её составная духовная часть исчезает из повседневного обихода. Поэтому возникает проблема сохранности нематериальных памятников старины. Одна из причин потери духовной

культуры прошлого связана с процессом сближения городского и сельского образа жизни. Стоит сказать, что социально-экономическое развитие города вызвало трансформационные процессы в бытовой культуре. Из этого можно сделать вывод о том, что потеря прошлых культурных традиций и изменения быта повлекли за собой потерю колоссального количества культурной идентичности. В большей степени это коснулось деревень, которые из-за роста городов стали вымирать, а вместе с ними исчезает культурологический пласт наследия.

Второй параграф второй главы включает исторический очерк этнокультурного комплекса «Национальная деревня народов Саратовской области», который является структурным подразделением ГАУК «Саратовский историко-патриотический комплекс “Музей боевой и трудовой славы”», с момента его создания до современного периода. «Этнодеревни», в данном рассмотрении, предлагаются как оптимальный вариант сохранения и защиты историко-культурного наследия народов Саратовской области. Благодаря трепетному отношению и переносу строений с одной территории на другую, стал возможным процесс дальнейшего поддержания сохранения памятников старины народов, которые проживают в данном регионе. «Национальная деревня», в связи с развитием городов, становится центром сохранения культуры этносов Поволжья.

Во второй главе были рассмотрены этнокультурные комплексы, расположенные на территории Поволжья, и были сделаны выводы относительно теоретического обоснования значения их сохранения, географического расположения, сохранения, финансового обеспечения. В своей практической деятельности «этнодеревни» сталкиваются с серьёзной проблемой реализации метода сохранения историко-культурного наследия. Из-за дефицита документов государственного управления и теоретического обоснования значения этнокультурных комплексов на рассматриваемой территории традиции народов Поволжья могут исчезнуть из повседневной жизни. Хотя бы частичное устранение существующей коллизии ситуации

видится возможным только путем дальнейшего совершенствования действующего законодательства. Данное утверждение диктуется тем, что памятники культурного наследия народов разрушаются, посредством сноса, например, для постройки завода, расширение города и др.

В заключении подводятся основные итоги выпускного квалификационного исследования, делаются выводы и обобщения, определяются направления дальнейшей разработки проблемы.

В приложение А будет представлено расположение этнокультурного комплекса «Национальная деревня народов Поволжья».

В приложении Б будут представлены законодательные акты.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Авдеев, В. И. Энциклопедический словарь по культурологии / В. И. Авдеев и др. – М. : Центр, 1997. – 477 с.
2. Актуальные проблемы охраны и использования объектов природного и культурного наследия : учебное пособие для магистратуры / В. В. Лавров. – СПб. : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2016. – 64 с.
3. Александров, Е. А. Международно-правовая защита культурных ценностей и объектов / Е. А. Александров. – М. : София Пресс, 1978. – 143 с.
4. Аргасцева, С. С. Свод историко-архитектурного наследия Царицына-Сталинграда-Волгограда. (1589-2004гг.). / С. С. Аргасцева, Л. В. Гуренко. – Волгоград : Панорама, 2004. – 240 с.
5. Армянская община Саратовской области «Крунк» [Электронный ресурс] // Армянская община Саратовской области «Крунк» 2009 – 2019 [Электронный ресурс] : сайт. URL: <http://krunk.info> (дата обращения: 10.03.2019). Загл. с экрана. – Яз. рус.
6. Архипова, Т. Г. История России : Новейшее время 1945 – 1999 : учебное пособие для студентов вузов / Т. Г. Архипова, А. Б. Безбородов, И. В. Безбородова. – М. : АСТ и др., 1999. – 460 с.
7. Бабилов, И. И. История Саратовского края, 1590-1917 : хрестоматия / И. И. Бабилов, В. В. Васький, В. М. Гохлернер. – Саратов : изд-во Саратовского университета, 1983. – 340 с.
8. Барашков, В. Ф. По следам географических названий Ульяновской области / В. Ф. Барашков. – Ульяновск : Симбир. кн. – Ульяновск, 1994. – 108 с.
9. Берг, Б. М. Предмет и задачи географии / Б. М. Берг // Изв. РГО. – 1915. – Т. 51, № 9. – С. 463-475.
10. Богуславский, М. М. Пакт Рериха и защита культурных ценностей / М. М. Богуславский // Сов. Государство и право. – 1974. – № 10. – С. С. 111–115.
11. Бутузов, А. Г. Состояние и перспективы развития этнокультурного туризма в Российской Федерации / А. Г. Бутузов // Сервис в России и за рубежом. – 2009. – № 4. – С. 11-15.
12. Бутузов, А. Г. Этнокультурный туризм : учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки 100400 «Туризм» / А. Г. Бутузов. – М : КноРус, 2013. – 247 с.
13. Валеев, В. Х. Из истории саратовских церквей : Крат. ил. справ. / В.Х. Валеев. – Саратов : Приволж. кн. изд-во, 1990. – 205 с.

14. Валеева-Сулейманова, Г. Ф. Декоративно-прикладное искусство казанских татар / Г. Ф. Валеева-Сулейманова, Р. Г. Шагеева. – М. : Сов. художник, 1990. – 215 с.
15. Васильева, Т. Е. Региональный музей как центр духовной жизни [Электронный ресурс] / Т. Е. Васильева // Регионология. 2009. № 2. [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <http://regionsar.ru/node/354?page=0,0> (дата обращения: 14.11.2019). – Загл. с экрана. – Яз. рус.
16. Веденин, Ю. А. Необходимость нового подхода к сохранению культурного и природного наследия России // Культурное и природное наследие России. – 1996. – Вып. 1. – С. 23-32.
17. Веселевский, Н. И. История Императорского Русского археологического общества за первое 50-летие его существования: 1846 – 1896 гг. / Н. И. Веселевский. – СПб. : Тип. Гл. упр. уделов, 1900. – 514 с.
18. Гагарин, Ю. А. Дорога в космос: Записки летчика-космонавта СССР / Ю. А. Гагарин. – М. : Воениздат, 1981. – 336 с.
19. Галицкий, В. Е. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации : статистический сборник / В. Е. Галицкий, С. В. Колесников. – М. : Гос. комитет Российской Федерации по статистике, 2003. – 807 с.
20. Галкова, О. В. Понятие «памятник культуры»: современные подходы к интерпретации / О. В. Галкова // Вестник МГУКИ. – 2009. – № 2. – С. 182.
21. Гацак, В. М. О перспективе изучения межнациональных фольклорных общностей и взаимосвязей / В. М. Гацак // Межэтнические общности и связи фольклора народов Поволжья и Урала. – Казань, 1983. – 142 с.
22. Герман, А. А. Немцы Поволжья: Краткий исторический очерк / А. А. Герман, И. Р. Плеве. – Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 2002. – 144 с.
23. Гриценко, Н. П. Очерки по истории города Симбирска-Ульяновска и Ульяновской области. Ч.1. (1648 – 1861): [К 300-летию] / Н. П. Гриценко. – Ульяновск : Ульян. правда, 1948. – 140 с.
24. Гриценко, Н. П. Очерки по истории города Симбирска-Ульяновска и Ульяновской области. Ч. 1. (1648 – 1861) / Н. П. Гриценко. – Ульяновск : Ульян. правда, 1948. – 240 с.
25. ГУСО «ЦПРНКГИ» [Электронный ресурс] // Информация о российских юридических лицах [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <https://www.rusprofile.ru/id/3074181> (дата обращения: 14.04.2019). – Загл. с экрана. – Яз. рус.
26. Даминдарова, Ф. В. Взаимовлияние и взаимодействие культур народов Урало-Поволжья // Философия. Социология. Культурология / Ф. В.

- Даминдарова // Вестник Челябинского государственного университета. – 2009. – № 11. – С. 99-102.
27. Данилов, И. Г. Правительственные распоряжения относительно отечественных древностей с императора Петра I, особенно в царствование Александра II / И. Г. Данилов // Вестник археологии и истории. – 1886. – Вып. 6. – С. 1-50.
28. Девичьи башни Азербайджана и Эстонии : схожие и отличительные черты / Айтен Али Кызы Мехтиева // Austrian Journal of Humanities and Social Sciences. – 2016. – № 1-2. – С. 18-20.
29. Декреты и инструкции об учете и охране памятников искусства, старины и природы / Отд. по делам музеев и охране памятников искусства и старины Глав. упр. науч., науч.-худож. и музейных учреждений Нар. ком. просвещения. – М. : Тип. Главнауки Наркомпроса, 1924. – 29 с.
30. Дьячков, А. Я. Памятники в системе предметного мира культуры / А. Я. Дьячков. – М. : Слово, 1990. – 142 с.
31. Жуков, Ю. Н. Сталин. Операция «Эрмитаж» / Ю. Н. Жуков. – М. : Концептуал, 2017. – 223 с.
32. Жуков, Ю. Н. Становление и деятельность советских органов охраны памятников истории и культуры, 1917 – 1920 гг. / Ю. Н. Жуков, Н. М. Катунцева. – М. : Наука, 1989. – 301 с.
33. Закон Российской Федерации от 9 декабря 1992 г. «Основы законодательства РФ о культуре». (утв. ВС РФ 09.10.1992 N 3612-1) (ред. от 28.11.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) [Электронный ресурс] // Электронноправовая система «Консультант Плюс» [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1870/ (дата обращения: 27.03.2019). – Загл. с экрана. – Яз. рус.
34. Игнаткин, И. А. Охрана памятников истории и культуры / И. А. Игнаткин. – Киев : Выща шк, 1990. – 222 с.
35. Изнаулов, А. С. Проблематика сохранения культурного наследия в условиях конфликтов / А. С. Изнаулов // Вестник АГУ. – 2017. – № 4. – С. 56-64.
36. История России с древнейших времён до начала XX века : учебник для студентов гуманитарных (неисторических) специальностей / Р. А. Арсланов [и др.]. – М. : Высш. шк., 2001. – 784 с.
37. Казанцев, И. В. Система особо охраняемых природных территорий Самарской области / И. В. Казанцев, А. Н. Крючков // Самарская Лука : проблемы региональной и глобальной экологии. – 2015. – Т. 24, № 2. – С. 173-193.

38. Калуцков, В. Н. «Этническая деревня» – новый тип культурного ландшафта / В. Н. Калуцков, А. Ю. Латышева // Теория и практика планирования культурного ландшафта. – 2010. – № 1. – С. 7-15.
39. Калуцков, В. Н., Латышева, А. Ю. «Этническая деревня» – новый тип культурного ландшафта [Электронный ресурс] / В. Н. Калуцков, А. Ю. Латышева // Теория и практика планирования культурного ландшафта [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <http://regionalstudies.ru/publication/article/198> (дата обращения: 27.03.2019). – Загл. с экрана. – Яз. рус.
40. Каулен, М. Е. Музейное дело России / М. Е. Каулен, И.М. Коссова, А. А. Сундиева. – М. : ВК, 2010. – 678 с.
41. Кирьянов, И. Я. Классификация, принципы отбора и выделения памятников трудовой славы советского народа / И. Я. Кирьянов // Памятники трудовой славы советского народа : тезисы докладов к областной науч.-метод. конф. – Горький, – 1979. – 64 с.
42. Ключевский, О. В. Курс русской истории. Полное издание в одном томе / О. В. Ключевский. – М. : Альфа-книга, 2011. – 1197 с.
43. Ключикова, В. Б. Этнопарки : некоторые аспекты создания и развития в России и за рубежом / В.Б. Ключикова // Современные проблемы сервиса и туризма. – 2013. – № 1. – С. 59-67.
44. Кондрашова, Е. В. О месте этнографических усадеб, деревень и парков в развитии этнографического туризма / Е. В. Кондрашова, В. А. Пинюгина // Таврический научный обозреватель. – 2017. – № 8. – С. 27-37.
45. Кравченко, А. И. Культурология : словарь / А. И. Кравченко. – М. : Академический проект, 2000. – 496 с.
46. Кузеев, Р. Г. Народы Среднего Поволжья и Южного Урала : Этногенет. взгляд на историю / Р. Г. Кузеев. – М. : Наука, 1992. – 344 с.
47. Лексико-семантические группы имен существительных в контексте одушевленности-неодушевленности в мордовских и марийском языках (компонентный анализ) / А. П. Кочеваткина [и др.] // Интеграция образования. – 2004. – № 3. – С. 173-179.
48. Ломоносова, М. В. Основы этнокультурного ландшафтоведения : учебное пособие / М. В. Ломоносова. – М. : Изд-во Московского ун-та, 2000. – 94 с.
49. Лурье, С. В. Историческая этнология : учебное пособие для вузов / С. В. Лурье. – М. : Гаудеамус, 2004. – 622 с.
50. Лысикова, О. В. Музеи мира / О. В. Лысикова. – М. : Флинта, Наука, 2002. – 128 с.

51. Мартынов, П. А. Город Симбирск за 250 лет его существования : систематический сборник исторических сведений о г. Симбирске / П. А. Мартынов. – Симбирск : Симбирская губ. учен. арх. комис, 1898. – 440 с.
52. Мастюгина, Т. М. Этнология : Народы России : история и современное положение : учебное пособие / Т. М. Мастюгина. – М. : О-во «Знание» России, 1997. – 317 с.
53. Международное право об охране историко-культурного наследия [Электронный ресурс] // Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <http://www.voopik.ru/our-heritage/practice/international-law/> (Дата обращения: 10.01.2019). – Загл. с экрана. – Яз. рус.
54. Михайловский, Е. В. Реставрация памятников архитектур / Е. В. Михайловский. – М. : Стройиздат, 1971. – 192 с.
55. Мордовское подворье «Кудо» в Национальной деревне [Электронный ресурс] // Туристический Саратов [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <https://tursar.ru/page-joy.php?j=658> (дата обращения: 14.04.2019). – Загл. с экрана – Яз. рус.
56. Надиров, И. Н. Взаимосвязи песенного фольклора народов Среднего Поволжья и Приуралья / И. Н. Надиров // Межэтнические общности и взаимосвязи фольклора народов Поволжья и Урала. – 1983. – С. 49-51.
57. Надиров, И. Н. Межэтнические общности и взаимосвязи фольклора народов Поволжья и Урала / И. Н. Надиров. – Казань : Ин-т яз., лит. и истории, 1983. – 142 с.
58. Национальная деревня [Электронный ресурс] // Блог Дениса Жабкина [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <https://djhooligantk.livejournal.com/798173.html> (дата обращения: 1.05.2019). – Загл. с экрана. – Яз. рус.
59. Национальная деревня народов Саратовской области [Электронный ресурс] // «ВКонтакте» [Электронный ресурс] : [социальная сеть]. – URL: <https://vk.com/derevnyunations> (дата обращения: 18.04.2018). – Загл. с экрана. – Яз. рус.
60. Нельзина, О. Ю. Проблемы, возникающие при реализации проектов этнографических музеев, парков этнографической реконструкции и этнических деревень на региональной периферии в Российской Федерации (Часть 2) 2018 [Электронный ресурс] // Культурологический журнал [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: http://cr-journal.ru/files/file/03_2018_16_38_20_1522168700.pdf (дата обращения: 5.05.2019). – Загл. с экрана. – Яз. рус.

61. Никитин, В. П. Астрахань и ее окрестности / В. П. Никитин. – М. : Искусство, 1982. – 151 с.
62. Никитин, И. И. Сибирская эпопея XVII века: начало освоения Сибири русскими людьми / И. И. Никитин. – М. : Изд-во Наука, 1987. – 173 с.
63. НКО Татарский этнографический музей под открытым небом [Электронный ресурс] // НКО Татарский этнографический музей под открытым небом [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <http://tatmuzeu.ru> (дата обращения: 1. 04. 2019). – Загл. с экрана. – Яз. рус.
64. О центре [Электронный ресурс] // Региональный культурный центр имени Курмангазы [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <https://kurmangazy.astr.muzkult.ru> (дата обращения: 1. 04. 2019). – Загл. с экрана. – Яз. рус.
65. Осипов, В. А. История Саратовского края 1590 – 1917 / В. А. Осипов, З. Е. Гусакова, В. М. Гохленер. – Саратов : СГУ, 1983. – 254 с.
66. Панов, В. Н. Старый Саратов. Летопись. Воспоминания. Факты сборник : в 2-х кн. Кн. 1 / В. Н. Панов // Саратов : Волга. – 1995. – Т. 1. – 225 с.
67. Петрова, Т. Н. Витальные и ментальные факторы формирования национального характера и массового сознания / Т. Н. Петрова // Вестник Чувашского государственного педагогического университета имени И. Я. Яковлева. – 2007. – № 1. – С. 30-34.
68. Полякова, М. А. Охрана культурного наследия России : учеб. пособие для вузов / М. А. Полякова. – М. : Дрофа, 2005. – 271 с.
69. Пудалов, Б. М. Начальный период истории древнейших русских городов Среднего Поволжья (XII – первая треть XIII в.) / Б. М. Пудалов. – Нижний Новгород : Комитет по делам архивов администрации Нижегородской области, 2003. – 216 с.
70. Разгон А. М. Охрана исторических памятников в дореволюционной России : 1801–1917 гг. / А. М. Разгон // История музейного дела в СССР. – М. : Гос. изд-во культ. просвет. лит., 1957. – С. 73-128. – (Тр. НИИ музееведения ; Вып. 1)
71. Разгон, А. М. Охрана исторических памятников в России : XVIII – пер. пол. XIX в. / А. М. Разгон // Очерки истории музейного дела в СССР. – 1971. – № 7. – С. 296.
72. Рерих, Н. К. Русскому комитету Пакта Рериха в Харбине / Н. К. Рерих // Знамя Мира : сборник. – 2-е изд., доп. и перераб. – 2005. – 644 с.
73. Роботкевич, А. С. Государственная политика в области охраны памятников истории и культуры в России в XVII – начале XX века / А. С. Роботкевич. – М. : Наука, 1999. – 295 с.

74. Розенберг, Н. В. Волга в культурно-природном ландшафте повседневной культуры Поволжья / Н. В. Розенберг // Вестник ТГУ. – 2018. – № 12. – С. 352-357.
75. Розенберг, Н. В. Особенности полиэтнической культуры Поволжья в контексте культуры повседневности / Н. В. Розенберг // Вестник ТГУ. – 2012. – № 12. – С. 390-395.
76. Садохин, А. П. Этнология : учебник для студ. высш. учеб. заведений / А. П. Садохин, Т. Г. Грушевицкая. – М. : Издательский центр « Академия», 2000. – 304 с.
77. Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР 1917 – 1952 гг. / И. Т. Голякова. – М. : Гос. изд-во юридической лит., 1953. – 460 с.
78. Свиридова, О. Ю. Расположение и некоторые особенности существующих и проектируемых этнографических музеев, парков этнографической реконструкции и этнических деревень на территории Российской Федерации [Электронный ресурс] / О. Ю. Свиридова // Журнал института наследия [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <http://nasledie-journal.ru/ru/journals/108.html> (дата обращения: 14.04.2019). – Загл. с экрана. – Яз. рус.
79. Севан, О. Г. Музеи под открытым небом Европы / О. Г. Севан // Обсерватория культуры. – 2006. – № 3. – С. 60-69.
80. Семенов, В. Н. Начальные люди Саратова : От первого воеводы до послед. первого секретаря / В. Н. Семенов. – Саратов : Надежда, 1998. – 350 с.
81. Сидоров, В. П. Культурно-исторический потенциал республики Татарстан / В. П. Сидоров, В. А. Рубцов, С. А. Шабалина // Вестник Удмуртского университета. Сер. Биология. Науки о Земле. – 2013. – № 4. – С. 160-168.
82. Сикевич, З. В. Влияние этнического фактора на современное общество и человека / З. В. Сикевич // Социология: призвания или профессия. Социологические исследования. – 2016. – № 10. – С. 41-58.
83. Смолин, В. Ф. Краткий очерк истории законодательных мер по охране памятников старины в России / В. Ф. Смолин // Изв. Археол. Комиссии. – 1917. – Вып. 63. – С. 121-148.
84. Смолин, В. Ф. Краткий очерк истории законодательных мер по охране памятников старины в России / В. Ф. Смолин // Известия Археологической комиссии. – 1917. – № 63. – С. 121-148.
85. События Правительства области [Электронный ресурс] // Правительство Саратовской области : официальный сайт [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: https://saratov.gov.ru/news/v_natsionalnoy_derevne_sostoyalas_ekologiches

- кава_aktsiya/?sphrase_id=443053 (дата обращения: 25.04.2019). – Загл. с экрана. – Яз. рус.
86. Сорокина, Н. В. Национальный стереотип как междисциплинарная проблема / Н. В. Сорокина // Гуманитарный вектор. – 2011. – № 1. – С. 51-59.
87. Социальные аспекты проектов федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов на 2006 год // Аналитический вестник : аналитическое управление Аппарата Совета Федерации. – 2005. – № 27. – 459 с.
88. Средняя Волга и Заволжье в процессе развития российской цивилизации и государственности (вторая половина XVI – начало XX в.) : учебное пособие / под ред. П. С. Кабытова, Э. Л. Дубмана, О. Б. Леонтьевой. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2013. – 384 с.
89. Станюкович, Т. В. Кунсткамера Петербургской академии наук / Т. В. Станюкович. – М. : Изд-во Академии Наук СССР, 1953. – 240 с.
90. Степанский, А. Д. История общественных организаций дореволюционной России : учебное пособие / А. Д. Степанский. – М. : МГИАИ, 1979. – 81 с.
91. Струмилина, С. Г. Население России за 100 лет (1811 – 1913 гг.) / С. Г. Струмилина. – М. : Госстатиздат, 1956. – 352 с.
92. Тизенгаузен, В. Г. О сохранении и возобновлении в Крыму памятников древности и об издании описания и рисунков / В. Г. Тизенгаузен // Записки Одесского общества истории и древностей. – 1871. – Т. 8. – С. 362-403.
93. Тихонов, В. В. Особенности музеефикации архитектурно-этнографических комплексов Предбайкалья / В. В. Тихонов. – Кемерово : Наука, 2004. – 197 с.
94. Трофимова, И. Н. К проблеме регулирования межэтнических отношений в местных сообществах / И. Н. Трофимова // Проблемы управления развитием человеческого потенциала. – 2014. – № 2. – С. 61-69.
95. Уголовный кодекс РСФСР утв. ВС РСФСР 27.10.1960 г. (ред. от 30.07.1996) (утратил силу) [Электронный ресурс] // Электронно-правовая система «Консультант Плюс» [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_83703/ (дата обращения: 24.01.2018). – Загл. с экрана. – Яз. рус.
96. Уставщикова, С. В. Этнический состав населения Саратовской области, расселение народов (по итогам переписи 2010 года) / С. В. Уставщикова // Изв. Саратов. Ун-та. Нов. сер. Сер. Науки о Земле. – 2013. – Т. 13, № 2. – С. 42-49.
97. Фалилеева, О. Ю. Этнографические парки, деревни и усадьбы как стратегический ресурс развития регионального туризма / О. Ю. Фалилеева,

- Е. В. Кондрашова, И. И. Старкова // Вестник. Бурятского государственного университета. – 2017. – № 4. – С. 95-101.
98. Федеральный закон Российской Федерации «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 N 73-ФЗ N 73-ФЗ (ред. от 07.03.2017) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/ (дата обращения: 16.10.2017). – Загл. С экрана.
99. ФЗ РФ «О вывозе и ввозе культурных ценностей» от 15.04.1993г. N 4804-1. (ред. от 23.07.2013) Ст. 2. [Электронный ресурс] // Электронно-правовая система «Консультант Плюс» [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1905/ (дата обращения: 24.01.2018). – Загл. с экрана. – Яз. рус.
100. Формозов, А. А. Русское общество и охрана памятников культуры / А. А. Формозов. – М. : Изд-во Советская Россия, 1990. – 108 с.
101. Фортификационные сооружения древнего Дербента / С. С. Гасанова [и др.] // European Journal of Arts. – 2015. – № 1. – С. 3-10.
102. Храмков, Л. В. Введение в Самарское краеведение: учебное пособие / Л. В. Храмков. – Самара : гос. ун-т, Первая федеральная краеведческая площадка на базе сред. шк. № 57 г. Самары. – Самара : НТЦ, 2003. – 354 с.
103. Храмков, Л. В. Край Самарский. Ч. 2 : учебное пособие по историческому краеведению для учащихся 9-10 классов / Л. В. Храмков, Н. П. Храмкова. – Куйбышев : Кн. изд-во, 1988. – 128 с.
104. Цой, Я. А. Корейская пагода / Я. А. Цой // Сб. науч. ст. по корееведению студентов вузов СНГ. Алматы. – 2015. – № 2. – С. 171-176.
105. Шматько, О. Н. Становление российской системы охраны историко-культурного наследия в XIX – первой трети XX вв. : на материалах памятников Северного Кавказа : диссертация ... кандидата исторических наук : 07.00.02 : защищена 4.03.11: утв. 17.07.11. / О. Н. Шматько ; науч. рук. А. А. Кудрявцев ; ГОУ ВПО «Южный федеральный университет». – Ставрополь : 2011. – 270 с.
106. Этнографическая деревня народов Саратовского Поволжья : текст обзорной экскурсии по комплексу / Сост. Г. И. Куксова. – Саратов, 2015. – 28 с.
107. Этнографический комплекс «Национальная деревня народов Саратовской области» [Электронный ресурс] // Туристический Саратов [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <https://tursar.ru/page-joy.php?j=395> (дата обращения: 16.04.2019). – Загл. с экрана. – Яз. рус.

108. Этнопарк «Национальная деревня народов Саратовской области» области [Электронный ресурс] // Туристический Саратов [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <https://tursar.ru/page-joy.php?a=6&b=9&c=11&j=142> (дата обращения: 14.04.2019). – Загл. с экрана. – Яз. рус.
109. Этноэкологический комплекс «Ясна» [Электронный ресурс] // Этноэкологический комплекс [Электронный ресурс] : [сайт]. – URL: <https://www.eco-yasna.com/o-nas> (дата обращения: 1. 04. 2019). – Загл. с экрана. – Яз. рус.
110. Юнг, К. Г. Архетип и символ / К. Г. Юнг. – М. : Ренессанс, 1991. – 297 с.